Ankenævnet for Forsikring

940/14

Den 19. maj 2014 blev i sag nr. 84.292:

xxxxxx xx xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstagerne har indboforsikring i Codan Forsikring A/S. De klager ved deres advokat over selskabets erstatningsopgørelse for et anmeldt indbrudstyveri, hvor der angiveligt blev stjålet en række genstande – herunder et armbåndsur.

Selskabet har afvist at udbetale erstatning for de anmeldte stjålne genstande med henvisning til manglende dokumentation. Efter klagens indbringelse for nævnet har selskabet anerkendt at udbetale erstatning for en guldkæde og en ring. Selskabet har endvidere anerkendt at udbetale erstatning for rede penge.

I brev af 8/4 2013 til nævnet har klagernes advokat bl.a. anført:

"**PÅSTAND:**
Sagsøgte tilpligtes at anerkende, at Breitling ur, guldkæde, prinsessering og kontantbeløb på kr. 7.000,00 hidrørende fra sparegris og kr. 32.500,00 hidrørende fra indbetaling til julefrokost, er dækningsberettiget under den tegnede forsikring med policenummer …, med tillæg af sædvanlig procesrente fra sagens anlæg, til betaling sker.
…
I perioden mellem den 24. december 2010 kl. 20.00 - 26. december 2010 kl. 10.00 havde sagsøger indbrud i deres hjem, beliggende …. Som sagens bilag … fremlægges skadesanmeldelse.

Som sagens bilag … fremlægges opgørelse over stjålne genstande, og som sagens bilag … fremlægges fortegnelse over stjålne genstande.

Ad Breitling ur
Som det fremgår af sagens bilag … og …, blev Breitling uret anmeldt stjålet.

2. 84.292

Sagsøger fremsendte som dokumentation på uret fotos, jf. bilag … .

Den fremsendte fotodokumentation dækker en længere tidsperiode, hvilket fremgår af bl.a. [klageren] og hans datter, idet man kan se ændringer rent aldersmæssigt hos datteren samt se ændringer hos [klageren] bl.a. i forhold til frisure og beklædning, ligesom der er ændringer på fotos i forhold til årstid. Det har formodningen imod sig, at Breitling uret, [klageren] bærer på fotos, ikke skulle være [klagerens] ur.

Sagsøgte har afvist at dække Breitling uret, da der ifølge sagsøgte ikke foreligger dokumentation på, at [klageren] har ejet Breitling uret på tidspunktet for indbruddet.

Breitling uret var en gave fra [klagerens hustru] til [klageren], og Breitling uret blev købt brugt af privat sælger.

Som sagens bilag … fremlægges sagsøgtes afvisning på at dække Breitling uret.

Ad guldkæde
I sagens bilag … er guldkæden nærmere beskrevet, herunder er der oplyst, at guldkæden er anskaffet privat i 1999. Guldkæden var en gave fra [klagerens hustrus] daværende kæreste jf. bilag … .

For nærmere dokumentation af guldkæden er der til sagsøgte fremsendt foto af guldkæden, jf. bilag … .

Guldsmed … har vurderet guldkædens værdi jf. bilag … .

Guldkæden er lavet af Guldsmed …, ligesom guldsmed … jævnligt har renset guldkæden efter sagsøgers indlevering af guldkæden til guldsmed … jf. bilag … .

Sagsøgte har afvist at dække guldkæden, da der ifølge sagsøgte ikke foreligger dokumentation på, at sagsøger på tidspunktet for indbruddet ejede guldkæden, jf. bilag … .

Ad ring
Af sagens bilag … er ringen nærmere beskrevet, herunder er det oplyst, at det er et arvestykke. Ringen ses på bilag … .

Dokumentation for ringen samt dokumentation for ringens værdi, foreligger i form af sagens bilag … og bilag … .

Sagsøgte har afvist at dække ringen, da der ifølge sagsøgte ikke foreligger dokumentation på, at sagsøger på tidspunktet forinden indbruddet ejede ringen, jf. bilag … .

Ad kr. 32.500.00 - indbetaling til julefrokost
I sagens bilag … er det anført, at der ved indbruddet blev stjålet kuvert indeholdende kr. 32.500,00.

Kontantbeløbet var indbetalt af venner og kollegaer for afholdelse af privat julefrokost, som sagsøger arrangerede jf. bilag … .

Som sagens bilag … fremlægges e-mail af 13. december 2011 fra sagsøgte, hvor dækning af kontantbeløbet afvises, da sagsøgte anførte, at pengene ikke tilhørte sagsøger.

3. 84.292

Ad kr. 7.000.00 - sparegris
I sagens bilag … er det anslået, at indholdet af mønter i sparegrisen skønsmæssigt på tidspunktet for indbruddet udgjorde kr. 12.000,00.

Som sagens bilag … fremlægges 3 fotos, hvor sparegrisen delvis kan ses.

ANBRINGENDER:
Til støtte for påstanden vedrørende Breitling ur gøres det gældende,
At det er dokumenteret, at [klageren] på tidspunktet for indbruddet ejede Breitling ur, som ses på bilag …,

At det har formodningen imod sig, at [klageren] på de fremlagte fotos, jf. bilag … er ført ur, der ikke tilhører [klageren].

Til støtte for påstanden vedrørende guldkæde gøres det gældende,
At sagsøger bl.a. med sagens bilag … - … har dokumenteret, at sagsøger på tidspunktet for indbruddet ejede guldkæden.

Til støtte for påstanden vedrørende ring gøres det gældende,
At sagsøger bl.a. med sagens bilag … og … har dokumenteret, at sagsøger på tidspunktet for indbruddet ejede ringen.

Til støtte for påstanden vedrørende kontantbeholdning på kr. 32.500,00 gøres det gældende,
At sagsøger for venner og kollegaer arrangerede privat julefrokost, som pr. deltager kostede kr.650,00,
At sagsøger udlagde udgifter til afholdelse af julefrokosten, hvorefter hver deltager indbetalte kr. 650,00 til sagsøger,
At sagsøger ikke har opbevaret kr. 650,00 for hver deltager, men at sagsøger på tidspunktet for indbetalingen er blevet ejer af indbetalingsbeløb,
At sagsøger ikke blot har haft det indbetalte beløb til opbevaring, idet beløbet netop aldrig har skullet tilbagebetales.

Til støtte for påstanden vedrørende kontantbeholdningen kr. 7.000,00 gøres det gældende,
At sparegrisen på tidspunktet for indbruddet næsten var fuld,
At beholdningen af kontanter i sparegrisen, når den er fyldt op tidligere har bestået af kontantbeløb på væsentligt mere end kr. 12.000,00,
At Det anslåede beløb fra sagsøgers side på kr. 12.000,00 derfor er et forsigtigt skøn."

Dertil har selskabet i brev af 27/6 2013 til nævnet bl.a. bemærket:

"Ad 1 Breitling-ur
Vi har alene modtaget fotos af forsikringstageren med et ur på armen. Derimod har vi ikke modtaget hverken faktura eller certifikat på uret. Forsikringstagerne har forklaret, at dokumentation bortkom i forbindelse med tyveriet.

Vi har meddelt, at vi ikke på grundlag af fotomateriale alene kan anerkende dækning.

Der er tale om en genstand af en betydelig værdi - ifølge anmeldelsen knap 42.000 kr. - hvorfor kravet til dokumentation skærpes.

Vi er fortsat af den opfattelse, at de fremlagte fotos ikke udgør tilstrækkelig dokumentation for besiddelsen og beskaffenheden af uret. Til støtte for vores afgørelse skal vi henvise til AK 79.009, AK 82.282 samt AK 82.435.

Ad 2 og 3 guldkæde og ring
Vi har fået en række fotos, men ingen kvittering eller anden dokumentation.
Efter fornyet gennemgang af sagen skal vi erklære os indforstået med at udbetale erstatning for disse effekter i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne.

Ad 4 kontanter — indbetaling vedrørende julefrokost
Forsikringstageren har anmeldt, at der ved tyveriet blev stjålet en kuvert med 32.000 kr., der skulle være indbetalt af diverse personer i forbindelse med en julefrokost.

Vi har afvist kravet og henvist til de enkelte deltageres egen forsikring, idet vi gik ud fra, at forsikringstagerne opbevarede pengene for de øvrige deltager.

Imidlertid kan vi forstå, at der er tale om en frokost, som forsikringstagerne har arrangeret, og som var afholdt på tidspunktet for tyveriet. På dette grundlag er vi indforstået med at lægge til grund, at et sådan beløb vil være dækket af forsikringen indenfor den maksimumgrænse, der gælder for penge mv.

Vi har dog ikke modtaget nogen som helst form for dokumentation for besiddelsen af det forholdsvis store beløb. Efter den forklaring, vi nu har fået, lægger vi til grund, at forsikringstagerne har stået for et arrangement for 50 personer, men først har modtager betaling samtidig med eller efter, at arrangementet har været afholdt. Det forekommer ejendommeligt, at betalingen ikke skal indgå forud for arrangementets afholdelse og dermed tjene til de fornødne indkøb mv. Endvidere forekommer det ejendommeligt, at man opbevarer et beløb af den størrelsesorden på forsikringsstedet frem for at sætte det ind på en bankkonto.

Vi må på dette grundlag anmode om dokumentation for kravet.

Ad 5 kontanter fra sparegris
Forsikringstageren gør gældende, at der ved tyveriet blev stjålet en sparegris indeholdende 12.000 kr.

Vi har ikke modtaget nogen som helst form for dokumentation for kravet, og har betalt en skønsmæssig erstatning på 5.000 kr.

Forsikringstageren har henvist til størrelsen af sparegrisen, og oplyst, at der tidligere har befundet sig et beløb på 16.-18.000 kr. i sparegrisen.

Vi finder ikke, at sparegrisens størrelse kan tillægges nogen betydning i nærværende sammenhæng, og må fastholde, at vi ikke finder grundlag for at udbetale yderligere. Vi skal i den forbindelse henvise til AK 57.850."

Med henvisning til selskabets bemærkninger har klagernes advokat i brev af 17/9 2013 til nævnet bl.a. påpeget, at det kan:

"… konstateres, at forholdet om guldkæden og ringen skal erstattes. Endvidere kan det oplyses, at der nu er udbetalt erstatning.

Ad Breitling ur
Codan har afvist at dække uret med henvisning til, at det ikke er dokumenteret, at [klageren] ejede uret på tidspunktet for indbruddet.

Med de fotos, der er fremlagt ved bilag … er det dokumenteret, at [klageren] ejede uret.

Der er ikke yderligere kommentarer til dette forhold.

Ad indbetaling til julefrokost
Ved Codans indlæg af den 27. juni 2013 har Codan som udgangspunkt erklæret, at beløb vedrørende julefrokost er dækket via Codan.

Julefrokosten blev afholdt lørdag den 18. december 2010 på CPH Lounge. [klageren og hans hustru] rejste til Paris mandag den 20. december 2010.

[Klageren og hans hustru] betalte ikke CPH Lounge for julefrokostarrangementet den 18. december 2010, men havde aftale om at betale, når de var kommet hjem fra Paris.

Efter indbruddet, hvor kuverten med julefrokostindbetalinger blev stjålet, var [klageren og hans hustru] nødsaget til at betale julefrokostarrangementet med egne midler. [Klageren og hans hustru] vil undersøge muligheden for at foretage udskrift af overførslen.

Ved nærværende vedlægges kopi af uddrag af deltagere til julefrokostarrangementet med bekræftelse på deltagelse og indbetaling. Det har selvsagt ikke været muligt at skabe kontakt til samtlige deltagere."

Efterfølgende er klagernes advokat og selskabet ved breve af 25/9, 11/11, 19/11, 26/11, 18/12 2013, 14/1, 13/2 og 25/2 2014 fremkommet med yderligere kommentarer og bilag til nævnet. I brev af 5/3 2014 til nævnet fra selskabet hedder det bl.a.:

"Uagtet det meget ejendommelige hændelsesforløb, og uagtet vi ikke har kunnet indhente nogen som helst oplysninger fra …, CPH Lounge, der tilsyneladende ikke har ønsket at kontakte os, skal vi erklære os indforstået med at udbetale den resterende del af det maksimumbeløb, der gælder for rede penge, jf. vores brev af 13-02 2014.
Beløbet vil blive forrentet i overensstemmelse med Fal § 24."

Af det ovenfor omtalte brev af 13/2 2014 til nævnet fremgår bl.a.: "…at der gælder et maksimumbeløb for rede penge på 20.700 kr., hvoraf vi har betalt 5.000 kr. for penge beroende i en sparegris." Nævnets sekretariat anmodede selskabet om en bemærkning til det beløb, der er angivet i selskabets brev af 13/2 2014 og i forsikringsbetingelsernes punkt 3.3. Ved mail af 27/3 2014 til nævnet har selskabet bl.a. oplyst:

"… at kundens advokat har medsendt forsikringsbetingelserne for 2011.

Skaden sker imidlertid i 2010, og på dette tidspunkt var maksimumsummen for rede penge 20.700 kr."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag – herunder fotos.

Af forsikringsbetingelserne, der er fremlagt af klagernes advokat, fremgår bl.a.:

"**Indboforsikringen**
(Afsnit 3-7)

3. Hvilke genstande er dækket?
Forsikringen dækker - med de i afsnit 3-6 nævnte begrænsninger - nedennævnte genstande, såfremt disse tilhører en sikret, eller denne bærer risikoen for dem.

...

3.3 Penge m.m.
Som 'penge m.m.' anses:

- Penge
- Pengerepræsentativer, herunder bl.a. præmieobligationer og ubrugte frimærker.
- Møntkort

Dækningen er begrænset til maksimalt 21.200 (2011) kr. pr. forsikringsbegivenhed.

…

7.6 Dokumentation
For at få erstatning må man kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at man har haft de beskadigede eller stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsespriserne er som anført i skadeanmeldelsen.

Dette kan gøres ved, at man sammen med anmeldelsen - i det omfang man er i besiddelse heraf - indsender kvitteringer/regninger for købet, købekontrakt eller fyldestgørende beskrivelse eller fotos.

I egen interesse bør forsikringstageren derfor gemme købsnotaer for alle nyere ting, og i mindst 5 år for mere langvarige forbrugsgoder. Købes tingene privat, bør man sikre sig en dateret overdragelseserklæring med angivelse af, hvad der købes, og hvad prisen er. Det hele kan suppleres med fotos af de mest værdifulde ting. Med hensyn til dokumentation for genanskaffelsespriserne kan man som regel få de handlende til at udstede en erklæring.

Kan man ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, risikerer man, at selskabet kan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn."

Nævnet udtaler:

Pengebeløb

Selskabet har i brev af 5/3 2014 til nævnet oplyst, at det vil udbetale yderligere erstatning for de anmeldte stjålne rede penge, svarende til den maksimerede erstatning for

tyveri af rede penge på 20.700 kr., der var gældende på tyveritidspunktet i 2010. På det foreliggende grundlag finder nævnet ikke anledning til at kritisere selskabet.

Guldkæde og ring

Henset til klagernes advokats brev af 17/9 2013 til nævnet må nævnet lægge til grund, at klagernes krav er opfyldt af selskabet.

Armbåndsur

Det følger af almindelige principper, at det er den, der rejser et krav, der skal bevise kravets rigtighed og størrelsen af det.

Nævnet bemærker, at kravet til dokumentation vil være stigende i takt med genstandens værdi. Klagerne har fremsat et krav om 42.000 kr. i erstatning for det anmeldte tyveri af armbåndsuret.

Efter sin gennemgang af sagen – herunder parternes indlæg samt de fremlagte fotos – finder nævnet at måtte lægge til grund, at klagerne har været i besiddelse af uret på billederne, og at dette ur er stjålet ved det anmeldte indbrud.

Da det fremlagte foto imidlertid ikke dokumenterer bl.a. urets ægthed, og da klagerne så vidt ses ikke på anden måde har søgt at føre bevis for urets værdi, har nævnet ikke det fornødne grundlag for at fastsætte erstatningen for uret til den af klagerne angivne værdi.

Da uret dog efter nævnets vurdering må repræsentere i alt fald en vis mindre værdi, finder nævnet, at selskabet skønsmæssigt skal erstatte klagerne 2.000 kr. for uret.

8. 84.292

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Codan Forsikring A/S, skal udbetale 2.000 kr. i erstatning til klagerne for det omtvistede ur med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Poul Sørensen