Ankenævnet for Forsikring

922/13

Den 28. august 2013 blev i sag nr. 84.294:

xxxxx xxxxx xxxx
xxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har i medfør af lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom haft ejerskifteforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at dække en anmeldt skade vedrørende skimmelsvamp.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at forsikringen ophørte den 1/9 2011, og at der først er foretaget anmeldelse den 14/1 2013. Selskabet gør endvidere gældende, at der er indtrådt forældelse.

Forsikringen var tegnet for en 5-årig periode og udløb den 1/9 2011.

Over for nævnet gør klageren gældende, at han i 2010 anmeldte forholdet til husforsikringen, som også var tegnet hos det indklagede selskab. Af klageskemaet, der er modtaget af nævnet den 9/4 2013, fremgår bl.a.:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Jeg har købt et hus med dårlig isolering, vi har haft en tømrer til at give tilbud i marts eller var det juni 2010, og kan dokumenteres.
> Vi ringede til vores hus forsikring og fortalte vi havde svamp og det var sort i væggen, de sagde i telefonen de ikke dækkede det, men så her den 14-01-2013 fandt jeg ud af en kunde, at jeg havde krav over for mit ejerskifteforsikring. Skrev til min ejerskifteforsikring da jeg har en 3 årig frist fra 2010 og har fundet ud af 14- 01-2013 over for forsikringen. Vi er blevet syge, min kone har fået problemer med lungerne og har dokument fra lægen at jeg har problemer og fået astma af svamp, fra 2008-2009 men det er isolerings fejl og der har ikke været isolering siden vi købte det, og det står ikke i vores tilstandsrapport. Ville gerne have for-

sikringen erstatter det, da jeg har fandt ud af der er dårlig isolering og svamp i 2010 og fandt ud af jeg havde krav over for min ejerskifteforsikring den. 14-01-2013 men de siger den er ophørt i 2011 så de dækker ikke, men fandt først ud af det i 14-01-2013 jeg havde et krav og fandt svampen i 2010 så derfra må den så starte med en 3 årig frist. Det er en skade der har været før vi købte huset, man kan ikke bo i huset da der er svamp i alle værelser.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Ville gerne have de gøre noget ved det, da vi er blevet syge."

Selskabet har i brev af 27/5 2013 til nævnet bl.a. anført:

"**Kort sagsfremstilling**
Den 14. januar 2013 retter vores kunde telefonisk henvendelse til os, for at anmelde en skade på sin ejerskifteforsikring.

Anmeldelsen bliver afvist i forbindelse med samtalen, idet forsikringen er ophørt, og vores kunde anmoder om kopi af betingelserne for forsikringen.

Samme dag sender vores kunde en e-mail til vores kvalitetsafdeling, hvor kunden blandt andet oplyser, at han tidligere har været i kontakt med Tryg vedrørende manglende isolering i ejendommen og problemer med vinduerne. Herunder oplyser kunden, at der foreligger tilbud på udskiftning af vinduerne fra 2009 og 2010.

Den 18. januar 2013 sender vi en e-mail til kunden, hvor vi fastholder, at forholdet skal være anmeldt i forsikringstiden i henhold til forsikringsbetingelserne.

Vores kunde vender tilbage den 23. januar 2013 hvor kunden fastholder, at forholdet er dækket over den tegnede ejerskifteforsikring. I den forbindelse oplyser vores kunde, at de i 2010 har haft rettet henvendelse til Tryg, for at anmelde forholdet til Villaforsikringen, der tidligere var tegnet hos os.

Denne henvendelse besvarer vi samme dag, hvor vi meddeler kunden, at Villaforsikringen, med forsikringsnummer … udgik hos os den 1. marts 2010, samt at der ikke er registreret nogen henvendelser på denne forsikring i 2010.

Den 13. marts 2013 modtager vi et brev fra kundens advokat, hvor advokaten anfører, at forholdet er anmeldt i 2010.

Denne henvendelse besvarer vi den 14. marts 2013, hvor vi meddeler advokaten, at der ikke i Tryg er registeret en henvendelse fra kunden, og at kunden ikke har løftet sin bevisbyrde for, at en sådan henvendelse fandt sted.

Herudover meddelte vi i brevet, at ud fra kundens oplysninger om, at der foreligger et tilbud fra 2009 og 2010 på udskiftning af vinduerne er forholdet omkring vinduerne forældet efter de gældende forældelsesregler.

Den 27. marts 2013 modtager vi en e-mail fra vores kunde, hvor det fastholdes, at der skulle være sket anmeldelse i 2010.

Denne henvendelse besvarer vi den 5. april 2013, hvor vi fastholder, at der ikke er sket anmeldelse af forholdet før end efter forsikringens ophør hos os.

Herefter indbringes sagen for Ankenævnet.

…

Argumentation

Vores kunde havde tegnet en 5 årig ejerskifteforsikring med ikrafttræden den 1. september 2006, hvorfor forsikringen i henhold til betingelserne ophørte den 1. september 2011.

Den 14. januar 2013 eller 16 måneder efter ophøret af forsikringen retter vores kunde telefonisk henvendelse til os, for at anmelde forhold vedrørende ejendommen.

Disse forhold skulle dels være manglende isolering eller kuldebroer på væggene, samt problemer med vinduer, hvor vores kunde har tilbud efter egne oplysninger har tilbud på udskiftning af disse. Tilbuddene skulle være dateret i henholdsvis 2009 og 2010.

Vores kunde oplyser senere i forløbet, at han havde rettet henvendelse til Tryg i 2010; men der foreligger ikke en registrering af en sådan henvendelse til os.

Havde kunden rettet henvendelse til ejerskifteforsikringen i 2010, ville vi have anlagt sagen, samt anmodet kunde indsende yderligere oplysninger til vurdering af sagen, herunder kopi af tilstandsrapport og købsaftale.

En sådan anmodning er ikke fremsendt, idet vi ikke har modtaget en henvendelse på ejerskifteforsikringen.

På Villaforsikringen ville vi have anlagt en skadesag med dato tæt på ophøret af forsikringen, for derefter at oplyse, at forsikringen ikke længere var i kraft hos os. En sådan registrering eksisterer ikke i vores system.

Ud fra bevisbyrdereglerne i Forsikringsaftalelovens § 22 må det påhvile vores forsikringstager, at dokumentere, at der har fundet en sådan henvendelse sted, og vi finder fortsat ikke, at vores kunde har løftet bevisbyrden for, at vores kunde har haft rettet henvendelse til os i 2010.

Herudover stiller vi os uforstående overfor, at vores kunde ikke har reageret i perioden mellem 2010 og anmeldelsen den 13. januar 2013, hvis vores kunde havde haft rettet henvendelse til os i 2010.

Ud fra dette er det fortsat vores opfattelse, at forholdet først er anmeldt til os den 13. januar 2013. Da dette er efter forsikringens ophør den 9. september 2011, og da det er en forudsætning for dækningen, at forholdet er anmeldt i forsikringstiden, må vi fastholde, at der ikke er dækning over den tegnede ejerskifteforsikring.

Forældelse

Af vores kundes e-mail af 14. januar 2013 fremgår det blandt andet, at vores kunde havde indhentet tilbud vedrørende vinduerne allerede i 2009 og 2010.

Ud fra denne oplysning er det vores opfattelse, at vores kunde allerede i 2009 havde kendskab til forholdet, hvorfor forældelsen begynder på dette tidspunkt.

I henhold til Forsikringsaftalelovens § 29 forældes en fordring mod et forsikringsselskab efter reglerne i forældelseloven, dog med udvidelser af forældelsesfristen nærmere beskrevet i paragraffen.

Dette medfører, at fordring mod forsikringsselskabet forældes 5 år efter, at sikrede havde kendskab til, at der kunne være et krav mod forsikringsselskabet.

Da vores kunde allerede i 2009 havde indhentet tilbud på vinduerne, og dermed havde kendskab til forholdet forældes kravet mod forsikringsselskabet 3 år efter den dato i 2009, som tilbuddet er dateret.

Der er ikke foretaget skridt, der kunne medføre en tillægsfrist, og der er ikke foretaget skridt til afbrydelse af denne forældelse, hvorfor det endvidere er vores opfattelse, at vores kundes krav er forældet efter de gældende forældelsesregler.

For god ordens skyld skal vi oplyse, at ejerskifteforsikringen ikke omfatter omkostninger til vores kundes juridiske bistand, hvorfor vi ikke vil kunne imødekomme et eventuelt honorarkrav fra advokatens side.

Endelig er det vores opfattelse, at vores kunde ikke har dokumenteret, at der er tale om et forhold, der opfylder definitionen på en dækningsberettigende skade, og vi forbeholder os yderligere indsigelser, hvis Ankenævnet finder, at forholdet er anmeldt i forsikringstiden."

I brev af 14/6 2013 til nævnet har selskabet gjort opmærksom på, at forældelsesfristen er 3 år og ikke 5 år, og at der er tale om en trykfejl i det tidligere brev.

Klageren bemærker i brev modtaget den 10/6 2013 af nævnet bl.a.:

"Jeg ville sige at jeg har ringet til Tryg i 2010 da jeg vidste jeg havde svamp i huset og fik bare at vide jeg skulle lufte mere ud. I starten Sagde tryg os at jeg havde ringet men meldte til min hus forsikring, men det ikke min skyld de ikke kan guide deres kunder rigtigt.
Jeg fandt ud af jeg havde et krav for forsikringen i 2012 og meldte det. Har stadig min forældelses frist hvis de siger den er i 3 eller 5 år.
Jeg har papir fra en tømrer i ca. slutningen af 2010 med tilbud på det. Men det var dyrt, men i 2012 fik jeg at vide af en kunde, at jeg havde et krav over for min ejerskifteforsikring. Jeg vidste ikke jeg havde en forsikring som hed ejerskifteforsikring, og vidste ikke hvad det dækkede. Jeg fandt ud af det i 2012 ellers havde jeg ikke ventet med at melde det. Jeg blev snydt da jeg købte huset men tilstandsrapporten sagde ikke der ikke var isolering men det fandt jeg ud af i 2010 og meldte det foran min tømrer.
Men fik af vide jeg skulle åbne mere vinduer af forsikringen, og de ikke dækker det, og der efter tænkte jeg ikke mere over det."

Klageren er fremkommet med yderligere bemærkninger i brev modtaget den 24/6 2013 af nævnet

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**3. Hvad dækker ejerskifteforsikringen**
…
Forsikringen dækker skader/skaderisici, som var til stede, da sikrede overtog ejendommen, og som konstateres og anmeldes i forsikringstiden.
…

12. Forsikringens varighed og ophør
Forsikringen træder i kraft fra den dato, hvor tilstandsrapporten er udarbejdet og gælder i den aftalte 5 eller 10-årige periode regnet fra overtagelsesdagen, der er anført i policen.

Forsikringen ophører uden opsigelse, når den har været i kraft i den aftalte periode eller ved ejerskifte forinden.

Forsikringen kan ikke opsiges af sikrede eller Tryg i den aftalte forsikringsperiode."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at det ikke er bevist, at der er foretaget anmeldelse til hverken husforsikringen eller ejerskifteforsikringen før ejerskifteforsikringens ophør den 1/9 2011.

Nævnet kan allerede derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at anmeldelse ikke er sket i forsikringstiden, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 3.

Det, som klageren i øvrigt har anført, finder ikke at kunne føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Kim Sparlund