Ankenævnet for Forsikring

926/13

Den 4. november 2013 blev i sag nr. 84.302:

xxxx xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxx

mod

LB Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har tegnet bilforsikring i LB Forsikring A/S. Hun klager over selskabets afvisning af at dække en anmeldt kaskoskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren har fremkaldt skaden ved grov uagtsomhed.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 9/4 2013, fremgår bl.a.:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Torsdag d. 21/3 skulle jeg på kursus på … højskole. Jeg skulle kører fra mit arbejde (…). Jeg havde en kollega med i bilen. Jeg kendte ikke vejen og vi aftalte hun skulle guide mig, for hun havde kørt vejen mange gange. Vi kører fra … og ned af … Vi kører over et kryds. Det hele er forvirrende i området, fordi der er motorvejsbyggeri i gang. Jeg spurgte min kollega hvilken vej vi skulle og hun sagde jeg bare skulle følge lige efter en bus der køre foran os.
> Vi kører stille og roligt bag ved bussen og pludselig var der en bus sluse i vejen (Et hul i vejen ved …). Det kommer som et kæmpe chok for os begge. Min kollega vidste ikke at der var anlagt en bus sluse (den er kommet i februar 2013) og vi var slet ikke forberedt. Fordi vi kørte bag ved bussen, så jeg ikke bommen og hullet i vejen før det var lige foran mig. Jeg kunne ikke nå at bremse op og bilen fik skader da jeg ramte kanten.
>
> Lærerstandens brandforsikring har over 2 gange afvist at dække skaderne på vores bil fordi de vurderer jeg har udvist grov uagtsomhed. (se medsendte bilag)
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet …
> Jeg ønsker, Lærerstandens Brandforsikring, vil ændre deres vurdering af, at skaden skyldes jeg var grov uagtsom. Jeg har et stort håb om at de vil dække skaden.

Jeg syntes, ikke selv jeg har udvist grov uagtsomhed. Jeg var ikke påvirket, jeg kørte ikke for stærkt, jeg talte ikke i mobil eller var på anden måde bevidst uagtsom. Jeg har på ingen måde påført en skade på bilen med forsæt / med ville. Det var et uheld.

Jeg har aldrig tidligere haft bilforsikringsskader og har aldrig fået domme af politiet for trafik forseelser. Jeg betegner mig selv som en meget habil trafikant, der altid udviser forsigtighed og omhu.

Vi har fra lærerstandens brandforsikring modtaget en afgørelse i en anden sag, de vurdere kan sammenlignes med min sag. (Se de to medsendte bilag)
Vi mener dog ikke de to sager kan sammenlignes. I den medsendte sag fra Lærerstandens brandforsikring (side 3) fremgår det, at den anden 'klager' holdte stille ved bus slusen og så bussen køre over. Derefter kørte hun selv over. Det må derfor betragtes som en bevidst uagtsom handling, hvor hun troede/vurderede at hun kunne kører over.

Jeg mener min sag er væsentlig anderledes. I den anden sag, blev der lagt vægt på at 'klageren' udførte en bevidst handling.
I den episode jeg oplevede, udførte jeg ikke en bevidst handling, for at tage en chance. Det var et uheld.

Jeg havde en forventning om, - og en tro på, at mit forsikringsselskab ville hjælpe mig hvis jeg var ude for uheld. Det kommer som et stort chok for os, at de er kommet frem til den beslutning om afslag.
Det er vældigt usikkert som kunde, at de ikke klart vil beskrive hvad de betegner som grov uagtsomhed, men kun vil tage stilling fra sag til sag. På den måde, må vi som kunder leve med en usikkerhed i forhold til hvilken dækning vil kan forvente.

Vi har talt med mange ansatte i bil branchen. De er alle dybt rystet over lærerstandens brandforsikring, og deres afgørelse i denne sag.
Den taksator selskabet har ansat til at tage sig af sagen, var også overbevist om, at skaden ville blive dækket. Han havde tilset bilen og havde oplyst os om hvilken dækning vi ville få af forsikringsselskabet. Efterfølgende modtog vi det første brev fra Lærerstands brandforsikring med deres afslag.

Senest har vi oplevet, at taksatoren skrev en mail til vores bilforhandler om, at han havde solgt vores bil, uden vores viden om det. Det havde han gjort, fordi han var helt sikker på at vores sag var afsluttet og vi havde modtaget erstatning.
Alt dette viser os, at vi ikke er de eneste der er forundret og uforstående overfor forsikringsselskabets afgørelse.
Vi kunne ønske os, at der blev set nærmere på området omkring ... Det vil måske give en forståelse af, hvor forvirrende området er, pga vejarbejdet i forbindelse med motorvejsbyggeriet."

Heroverfor har selskabet i brev af 25/4 2013 til nævnet bl.a. anført:

"**Sagsfremstilling**
Vores medlem udfyldte den 22. marts 2013 en elektronisk anmeldelse, hvoraf det fremgik, at hun den 21. marts 2013 var kørt i en bussluse, hvorved der skete på bilen.

Vi afviste dækning for skaden i brev af 22. marts 2013, fordi vi vurderede at vores medlem havde udvist grov uagtsomhed ved at køre bilen ned i busslusen.

3. 84.302

Den 26. marts 2013 modtog vi en klage fra vores medlem.

Vi bad taksator om at vente med salg af rester i e-mail af 27. marts 2013.

På baggrund af klagen fra vores medlem blev sagen på ny gennemgået og blev fastholdt i brev af 5. april 2013 da det blev vurderet, at der ikke var fremkommet nye oplysninger, der kunne bevirke en ændring afgørelsen.

Den 5. april 2013 bad skadeafdelingen på ny taksator om at vente med salg af rester.

Taksator underrettede os den 8. april 2013 om, at han havde solgt resterne for 3.188 kroner.

Den 14. april 2013 underrettede skadeafdelingen taksator om, at han skulle tilbageholde resterne, og kontakte vores medlem for at høre om hun ønskede resterne solgt og beløbet udbetalt. Samme dag meddeler taksator, at han har annulleret rapporten.

Vores medlem indbragte sideløbende hermed sagen for nævnet.
…
Argumentation
Vores medlem har indklaget vores afgørelse, fordi hun er uenig i, at hun har handlet groft uagtsomt.

Det fremgår af oplysningerne i sagen, at vores medlem kom kørende i bilen. Hun kørte i et område, hvor hun ikke var vant til at køre, og hvor der var trafikale ændringer grundet motorvejsarbejde.

I forbindelse med motorvejsarbejdet og for at undgå tung trafik på … er der etableret en bussluse. En bussluse har den egenskab at den er afpasset efter at alene busser med en hvis hjulstørrelse og afstand imellem hjulene vil kunne passere. En almindelig personbil vil således ikke kunne køre igennem denne, og vil falde ned i et hul, såfremt det forsøges at køre igennem.

Sådan som sagen ligger oplyst, var der skiltet i området omkring busslusen. Dette fremgår blandt andet også af en artikel fra Midtjyllands Avis, hvoraf det fremgår, at naboer i området oplyser, at flere bilister prøver at snige sig igennem busslusen på trods af skiltning, samt ligeledes af vores medlems brev vedhæftet e-mail af 26. marts 2013, så var der skilte på stedet, der viste, at der var en bussluse.

Når man sætter sig bag rattet i en bil opstår der straks en skærpet pligt til at være opmærksom og hensyntagende for både skiltning, vejforhold, vejrforhold og ikke mindste medtrafikanter. Dette fremgår blandt andet af færdselslovens § 4, hvoraf det fremgår, at man som trafikant skal rette sig efter anvisninger i form af skilte i trafikken. Denne pligt er ekstra skærpet, når man kører et nyt sted.

Vores medlem har udtalt, at en bus tog udsynet fra hende. Dette er efter vores vurdering ikke en formildende omstændighed, da man som bilist altid har pligt til at afpasse farten efter forholdene og sikre sig udsyn.

Vi har forståelse for, at vores medlem er frustreret over, at vi ikke kan give hende en præcis beskrivelse af, hvornår der foreligger grov uagtsomhed. Dette er dog ikke muligt, fordi der er tale om en retspraksisbestemt uagtsomhedsvurdering, der afhænger af sagernes konkrete omstændigheder.

Når vores medlem kører igennem en bussluse, fordi hun overser skiltene, er det vores vurdering, at der er tale om en så indlysende fare for skade på bilen, at vi vurderer, at hun har handlet groft uagtsomt - netop fordi hun som bilist har pligt til at overholde skiltningen.

Vi mener fortsat, at den tidligere fremsendte kendelse 81.535 er sammenlignelig med vores medlems sag. Vores medlem er ikke enigt heri, da hun hæfter sig ved, at der var tale om en bilist der 'tog chancen' den refererede kendelse. Vi mener dog, at faren for skade er lige stor om man vælger at tage chancen - eller om situationen er den, at man ikke orienterer sig tilstrækkeligt i trafikken.

For så vidt angår resterne og salget af disse, så er disse ikke solgt. Vores taksator har været i kontakt med vores medlem omkring, hvorvidt hun ønskede resterne solgt. Da vores medlem ikke ønskede dette, har vores taksator returneret den originale registreringsattest til vores medlem. Vi stiller os derfor undrende overfor, at vi skulle have solgt resterne.

Der er ikke kommet nye oplysninger frem, som kan bevirke en ændring af vores afgørelse. Vi fastholder derfor, at vi er berettiget til at afvise forsikringsdækning med henvisning til, at der er udvist grov uagtsomhed fra vores medlems side."

Nævnet har fået forelagt de bilag, parterne har fremlagt.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"5 Kaskoforsikring

5.4 Hvilke skader dækkes ikke

…

Skader, der er forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed, herunder skader sket under kørsel i spiritus-, narkotika- eller medicinpåvirket tilstand."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at kunne lægge til grund, at skaden på klagerens bil skete, fordi hun på grund af en forankørende bus overså skiltningen ved den nyligt anlagte bussluse, der er etableret i forbindelse med motorvejsbyggeriet, og derfor kørte ned i hullet i vejen.

Selv om klageren som fører af den forsikrede bil har pligt til at være opmærksom på skiltning m.v., finder nævnet efter en samlet vurdering, at selskabet ikke på det foreliggende grundlag har løftet bevisbyrden for, at den omhandlede skade er fremkaldt ved

grov uagtsomhed. Skaden findes herefter alene at være fremkaldt ved simpel uagtsomhed, og selskabet har således ikke været berettiget til at afvise forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, LB Forsikring A/S, skal anerkende, at det ikke har været berettiget til at afvise forsikringsdækning med henvisning til, at den anmeldte kaskoskade er forvoldt ved grov uagtsomhed, og selskabet skal på den baggrund genoptage sagen og yde forsikringsdækning med tillæg af renter efter forsikringsaftalelovens § 24.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels