929/13

Den 16. december 2013 blev i sag nr. 84.304:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Lloyd's
v/First Marine A/S
Nytorv 3
1450 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har hesteforsikring i Lloyd's v/First Marine A/S. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde dækning for udgifter i forbindelse med hendes hests sygdom og at udbetale livsforsikringssummen, da hesten efterfølgende blev aflivet.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at skaden relaterer sig til en lidelse, som bestod før forsikringen trådte i kraft.

I et bilag til klageskemaet har klageren anført følgende:

> "Jeg skriver til Dem, da jeg har fået afslag fra hesteforsikringsselskabet First Horse på at dække min hest, der efter intensiv behandling på Universitetshospitalet for store husdyr blev aflivet i henhold til dyreværnsloven.
>
> Da jeg skulle tegne forsikringen ringede jeg til flere forskellige selskaber, for at høre om mulighed for forsikring.
>
> Min hest, som nu var i fuld ridning, havde haft nogle skader/skavanker tidligere, bla. skævt kryds, en ophelet seneskade og en deform næseryg efter sparks som føl. Dette havde dyrlægen, der undersøgte hesten til forsikring, skrevet på dyrlægeattesten og jeg oplyste dette pr. telefon.
>
> Der var 2 selskaber, der ville tage forbehold for alle 3 lidelser, men First Horse ville kun tage forbehold for seneskaden og skævheden i krydset og da jeg i øvrigt fik en god dialog med deres medarbejdere, valgte jeg at forsikre hesten hos dem. De oplyste mig under vores dialog, intet om, at de ikke ville dække eventuelle lidelser grundet den deforme næseryg. Hesten blev fuld forsikret med liv, uanvendelighed og sygedækning.

I december blev hesten indlagt på Universitetshospitalet for store husdyr, da den havde puds i næsen. Hesten var indlagt i 10 dage. Da jeg efterfølgende fik regningen, ville First Horse først ikke betale erstatning på sygedækningen, da de henviste til, at det var samme skade, som den hesten havde på næseryggen, Og som derfor var opstået før forsikringen trådte i kraft. Dette var jeg meget uforstående for, hvorfor jeg fik den behandlende dyrlæge til at tale med First Horse, som efterfølgende indvilligede i, at betale halvdelen af regningen. (De satte i hvert fald beløbet, dog uden nogen form for udspecificering, ind på min konto)

Herefter var hesten frisk og i fuld ridning, men i april løber der igen puds fra næsen, hvorfor hesten igen bliver indlagt på Universitetshospitalet for store husdyr.

Denne gang var det en del værre og der blev foretaget aggressiv kirurgisk oprensning af sinus. Trods denne behandling forværres hestens tilstand i dagene efter operationen, hvor den stod med høj feber, nedstemthed og ildelugtende puds i sinus. Dyrlægen vurderede, at yderligere behandling ansås for udsigtsløs, hvorefter hesten blev aflivet i henhold til dyreværnsloven.

Dyrlægen fra Universitetshospitalet for store husdyr kontaktede dyrlæge ... fra First Horse for afklaring af de forsikringsmæssige forhold, denne bekræftede dækning og bad om at der blev indsendt attest.

Efter First Horse så modtager attesten, får jeg afslag på dækning, da de igen henfører til, at lidelsen stammer fra den skade hesten har på næseryggen, som var opstået før forsikringen trådte i kraft.

Her er det så jeg er uenig med selskabet. Da jeg tegnede forsikringen oplyste jeg både telefonisk, at hesten havde en bule efter spark på næseryggen og dyrlægen havde også skrevet det på dyrlægeattesten, der blev sendt ind til First Horse ved indtegning. First Horse valgte ikke at tage forbehold for denne lidelse, hvorfor jeg mener de skal dække, da de er oplyst om skaden ved indtegning og de har taget forbehold for 2 andre kendte lidelser.

Hvis First horse ikke vil dække for oplyste tidligere lidelser, hvorfor tager de så forbehold for 2 ud af 3 oplyste lidelser?

Så burde First Horse oplyse ved indtegning, at de ikke vil dække, hvis hesten efterfølgende får skader, der kan relateres til de oplyste lidelser. Man oplyser jo netop om lidelserne og går i dialog med selskaberne ved tegning af forsikringen, for at høre, om man får forbehold (= ingen dækning). Og når der så ikke tages forbehold for den ene af de 3 oplyste lidelser, forventer man dækning for denne ved eventuelt nye skader.

Desuden har dyrlæge ... fra First Horse anerkendt skaden kunne dækkes. Som jeg har skrevet i mit brev til First Horse's direktør, bør dyrlæge ... oplyse, hvis han ikke kan tage denne beslutning.

Jeg har efterfølgende vendt sagen med andre dyrlæger og det kan heller ikke 100% bevises, at det er fordi hesten, som føl blev sparket, at den 7 år efter får problemer med sinus.

Desuden har First Horse tidligere dækket halvdelen af dyrlægeregningen på samme lidelse, her må jeg også undre mig, hvorfor de kan dække med halv erstatning, enten er der vel erstatning eller også er der ingen erstatning? Jeg har ikke været i dialog med First Horse i forbindelse med de sendte halv erstatning. Pengene stod bare på min konto efter behandlende

dyrlæge havde talt med dem. First Horse har ikke oplyst det er pr. kulance eller noget i den retning. Og da jeg ikke på noget tidspunkt, har været i dialog med First Horse om dette, har jeg ikke givet udtryk for, at jeg godt kunne se, det var pga. tidligere lidelse. Jeg var på det tidspunkt bare glad for at de dækkede noget. Men da sagen nu er endt som den er, synes jeg de bør dække hele regningen fra den første indlæggelse i december.

I det afslag jeg får fra First Horse, henvises der til, at behandlende dyrlæge ikke har anført, at hesten er aflivet i henhold til dyreværnsloven. Da dyrlægen havde beskrevet overfor mig ved aflivningen at det var tilfældet, fik jeg dyrlægen til at uddybe sin attest. Denne attest er vedlagt i kopi.

Det har været et meget hårdt forløb for mig, at se sin hest lide i den grad og miste den på et tidspunkt hvor den var så godt gående og så blive svigtet af forsikringsselskabet, når jeg føler, at jeg har gjort alt det man skal - Fået hesten undersøgt før jeg ringede til forsikringsselskaberne og har oplyst om alle tidligere lidelser. Desuden har jeg fået undersøgt hesten af dyrlæge med det samme den viste utilpashed og har kørt den på Universitetshospitalet for store husdyr til indlæggelse da den skulle undersøges grundigt."

Selskabets advokat har i brev af 25/7 2013 til nævnet anført følgende:

"Klageren tegnede den 3. oktober 2011 en hesteforsikring på hesten, ..., hos Forsikringsselskabet, som blandt andet indeholdt en livsforsikring og en sygeforsikring.

I forbindelse med tegningen af forsikringen oplyste Klageren, at hesten havde haft nogle tidligere skader og lidelser: skævt kryds, en overfladisk skåret bøjesene på højre bagben, impression af kæbe og skæv kindtand på grund af et spark som føl, se punkt 4 og 6 i rapport af 17. september 2011 udarbejdet af dyrlæge ..., jf. **Bilag ...**

Af hesteforsikringens 'Fællesbestemmelser', se **Bilag ...,** fremgår af punkt 8.a under overskriften 'Generelle undtagelser':

'Forsikringen dækker ikke skade, der skyldes eller forværres af:

a. en før forsikringens ikrafttræden bestående sygdom eller lidelse.'

Klagerens hest blev indlagt den 30. december 2011, da den havde problemer i mundhulen på grund af den deforme kindtand, problemer som altså allerede forelå på tidspunktet, da Klageren tegnede forsikringen. Hesten blev opereret den 3. januar 2012, hvor tanden blev fjernet. Dyrlæge ... har udarbejdet en beskrivelse af operationen, jf. **Bilag ...,** hvoraf blandt andet fremgår, at operationen omfattede '*udstemplet misdannet tand, som formentlig var opstået sfa. at hesten blev sparket i hovedet som føl (hvorved tandanlægget blev delvist ødelagt)'.*

Klageren anmeldte operationen som en skade til Forsikringsselskabet, der afviste at dække udgifterne til operationen med henvisning til ovennævnte forsikringsbetingelse, idet hestens tandproblemer, som oplyst af Klageren, bestod på tidspunktet for forsikringens ikrafttræden. Forsikringsselskabet besluttede sig dog efterfølgende for at udbetale halvdelen af udgifterne til operationen per kulance.

Den 27. april 2012 blev hesten igen indlagt på grund af problemer i mundhulen efter den første operation, og hesten blev den 3. maj 2012 opereret igen. Da hestens tilstand, trods operation og antibiotikabehandling, forværredes, blev hesten aflivet den 8. maj 2012, se dyrlæge

...s attest af 22. maj 2012, jf. **Bilag ...** Det blev blandt andet bekræftet i attesten, at problemerne med den deforme kindtand havde foreligget siden hesten var blevet sparket som føl:

'Hesten havde på indlæggelsestidspunktet haft problemer i mundhulen siden den som føl var blevet sparket i ansigtet af hoppen. Dette spark havde forårsaget deformitet af tand 209, som var 2-3 gange større i omkreds end normalt og med en meget spids rand placeret på den bucchale flade. Denne havde forårsaget læsioner i kinden på hesten, som trods særdeles regelmæssige dyrlægebehandlinger nu gjorde hesten øm i kinden og hovedsky.'

Uagtet dette søgte Klageren herefter at få hestens livsforsikring udbetalt fra Forsikringsselskabet, hvilket Forsikringsselskabet har afvist med henvisning til ovennævnte forsikringsbetingelse, da tandproblemerne skyldtes den lidelse, som forelå, da forsikringen blev tegnet.

3. ANBRINGENDER

Til støtte for den nedlagte påstand gøres det gældende, at skaden ikke er dækket af forsikringen, idet skaden hidrører fra hestens deforme kindtand og de hermed forbundne lidelser, som bestod inden forsikringens ikrafttræden, jf. forsikringsbetingelserne pkt. 8 a, jf. Bilag ...

Den nævnte forsikringsundtagelse er klart formuleret og sædvanlig i forsikringer af denne type.

Det bestrides, at Forsikringsselskabet på noget tidspunkt skulle have påtaget sig at dække den nævnte lidelse, uanset den forelå, inden forsikringen blev tegnet, og det forhold, at Forsikringsselskabet måtte have gjort eksplicit opmærksom på andre dækningsforbehold, ændrer ikke herpå."

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt, herunder den dyrlægeerklæring som klagerens dyrlæge udarbejdede i forbindelse med tegningen af forsikringen samt udtalelser fra en anden dyrlæge i forbindelse med operation og aflivning af klagerens hest.

Af en udateret udtalelse fra dyrlægen på hospitalet fremgår bl.a.:

"Hesten blev d. 03.01.12 opereret på Universitetshospitalet for Store Husdyr, Københavns Universitet. Der blev på dagen udført to operationer: udstemplet en misdannet tand, som formentlig var opstået sfa. at hesten blev sparket i hovedet som lille føl (hvorved tandanlægget blev delvist ødelagt), og fjernet et sarcoid på bringen af hesten. Efter operationen blev der ligeledes diagnosticeret mavesår hos hesten, som den blev behandlet for.
Ved samtale med forsikringsdyrlæge ..., First Horse, er følgende aftale vedr, fakturering indgået: hestens sygeforsikring dækker alle udgifter, der IKKE er relateret til hestens tandproblem, mens øvrige udgifter dækkes med 50 %."

I en udtalelse af 22/5 2012 fra den samme dyrlæge hedder det:

"Ovenstående hest blev på foranledning af dyrlæge ... indlagt på Universitetshospitalet for Store Husdyr d. 30.12.11. Hesten havde på indlæggelsestidspunktet haft problemer i mundhulen siden den som føl var blevet sparket i ansigtet af hoppen. Dette spark havde forårsa-

get deformitet af tand 209, som var 2-3 gange større i omkreds end normalt og med en meget spids rand placeret på den bucchale flade. Denne havde forårsaget læsioner i kinden på hesten, som trods særdeles regelmæssige dyrlægebehandlinger nu gjorde hesten øm i kinden og hovedsky.
Den deforme tand blev fjernet ved operation d. 03.01.12, hvor der blev foretaget udstempling af tanden via en maxillær flap. Efter operationen bedredes hesten som forventet, og den under operationen isatte dentale plug forblev in situ i omkring 4 måneder.

D. 27.04.12 blev hesten genindlagt, idet den havde ildelugtende næseflåd fra det venstre næsebor. Røntgenbilleder viste tegn på infektion i sinus maxillaris, hvilket blev bekræftet ved en trepanering. D. 03.05.12 blev hesten opereret, og der blev gennem den oprindelige flap foretaget en aggressiv kirurgisk oprensning af infektionen i sinus.

Trods det kirurgiske indgreb og postoperativ behandling med NSAID og antibiotika bedredes hestens tilstand ikke. Den var nedstemt og havde voldsom feber (40,6), der var flåd fra såvel næsebor som operationssår, og hesten var øm omkring operationssåret. D. 08.05.12 blev det oprindelige operationssår genåbnet for yderligere inspektion, hvorved sinus igen fandtes udfyldt af ildelugtende pus.
Da hestens tilstand trods behandling forværredes i det postoperative forløb måtte videre behandling anses for udsigtsløs, og hesten blev derfor aflivet."

Af policen fremgår:

"**Særlige betingelser**

Der tages i forsikringen forbehold for skader og behandlinger der kan relateres til pkt. 8 i journalnr.: ... (tube sacrale uens i højde (kryds), samt for gl. skade: overfladisk skåret bøjesene, HB."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"8 Generelle undtagelser

Forsikringen dækker ikke skade, der skyldes eller forværres af:

a. en før forsikringens ikrafttræden bestående sygdom eller lidelse.
...
1 LIVSFORSIKRING INCL. FOSTERDÆKNING
...
HVAD DÆKKER LIVSFORSIKRINGEN

Forsikringen dækker med forsikringssummen i tilfælde af hestens:
a. død eller påbudt aflivning i henhold til Dyreværnsloven i overensstemmelse med evt. obduktionsrapport.
...
6 SYGEFORSIKRING OG SYGEFORSIKRING PLUS FOR RIDE HESTE
...
HVAD DÆKKER FORSIKRINGEN

Forsikringen dækker 75 % af nødvendige dyrlægeudgifter til behandling af hesten, men ikke dennes føl, ved sygdom eller ulykkestilfælde.

Den samlede erstatning kan højst udgøre kr. 25.000 for Sygeforsikring og kr. 50.000 for Sygeforsikring Plus, dog maksimalt livsforsikringssummen. Den samlede erstatning gælder pr. forsikringsår eller pr. skadesbegivenhed."

Nævnet udtaler:

Nævnet lægger til grund, at klagerens hest den 3/1 2012 fik bortopereret en deform tand, som forårsagede læsioner i mundhulen, og at problemet med tanden var til stede, da klageren tegnede forsikringen den 3/10 2011. Nævnet lægger endvidere til grund at, der er årsagssammenhæng mellem dette indgreb og den infektion, som hesten senere fik i sinus maxillaris, og som førte til, at den måtte aflives.

Selskabet har dækket halvdelen af udgiften i forbindelse med operationen den 3/1 2012, hvilket selskabet over for nævnet har oplyst er sket pr. kulance. Nævnet finder, at der ikke er grundlag for at fastslå, at selskabet herved eller på anden vis har anerkendt at skaden er dækningsberettigende.

Da selskabet i forsikringsbetingelserne undtager skader, der skyldes eller forværres af en før forsikringens ikrafttræden bestående sygdom eller lidelse, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet med henvisning hertil, har afvist at dække yderligere behandlingsudgifter og at udbetale livsforsikringssummen.

7. 84.304

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund