Ankenævnet for Forsikring

924/13

Den 7. oktober 2013 blev i sag nr. 84.306:

xxxxxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx x xx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har kaskoforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Han klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har tilbudt i forbindelse med, at den forsikrede bil, Seat Leon, årgang 2006, brændte den 3/1 2013.

Selskabet har udbetalt en forholdsmæssig erstatning med henvisning til, at det er klagerens søn, født 1989, der er den primære bruger af bilen, og at selskabet ville have beregnet en højere præmie, såfremt dette var oplyst på tegningstidspunktet.

I klageskema af 10/4 2013 kræver klageren, at selskabet skal udbetale fuld erstatning. Til støtte herfor har klageren i brev af 11/3 2013 til nævnet bl.a. oplyst:

> "Indledningsvis vil jeg gerne anfægte, at der er truffet en så alvorlig afgørelse på et så spinkelt grundlag, uden skyggen af bevis eller noget der ligner bevis. Jeres undersøgelse er særdeles mangelfuld i forhold til den straf der idømmes.
>
> Det er ikke sønnen, … der er den primære bruger af bilen.
>
> Først vil jeg kommentere på jeres påstande:
> Når [søn] siger, at han er bruger af bilen, mener han, at ja han bruger bilen. Han er ikke i stand til sprogligt at forstå jeres definition af og forskel på hvad en bruger er, og hvad det at bruge bilen er.
>
> I undrer jer over, at der er to biler i husstanden. Faren, [klager], har biler som hobby. Han er meget optaget af biler, og bruger en stor del af sin fritid på denne hobby. Han har på et tidspunkt købt en fin, god og dyr bil som ny, en Seat Leon, som han har gået og passet godt på. Han har købt forskelligt udstyr til den, han har sparet på den, dvs han købte en gammel bil,

som han alene brugte til arbejdsbil, og han har været meget nølende med at udlåne den til især [søn].

Da [søn] fik arbejde hos …, delte [klager] og [søn] en overgang denne interesse, og havde mange gode timer sammen, indtil [søn] fik andre interesser.

At [søn] afleverede bilen på værkstedet, var fordi [klager] var alvorligt syg (blev indlagt med en blodprop)

At ovenstående skal takseres til at koste 60.000 kr. er ikke bare uanstændigt, det er et indgreb i almindelige medborgerrettigheder.

Dernæst vil jeg beskrive [klager]s liv og dermed hans muligheder for at være bruger af denne bil:

[Søn] blev 18 år i april 2007. Fra den 1.januar 2008 til den 1.januar 2012 har [søn] været i fængsel i sammenlagt to år og fire måneder. I samme periode har han ikke haft et arbejde, som har gjort ham i stand til at købe en så dyr bil. Siden den 1.januar 2012 er [søn] kommet på ret spor, han har holdt sig fri af kriminalitet, han har haft arbejde, og blev for et halvt år siden i stand til at købe sin egen bil.

[Klager] ville på ingen måde forære [søn] sin fine nye bil, som han har passet og plejet som et barn, for selv at køre i en gammel udtjent model.

Bilen har aldrig været parkeret på [søns] adresse, altid på [klagers]."

Dertil har selskabet i brev af 7/5 2013 til nævnet bl.a. bemærket:

"Som det fremgår af den vedlagte politirapport blev politiet rekvireret til parkeringspladsen ved … d. 3. januar kl. 01.07 da to biler var i brand. Der var tale om to identiske køretøjer af mærket Seat Leon. Klagers bil en årgang 2006.

Politiet har vurderet, at der er tale om påsatte brande.

I forbindelse politiets henvendelse til klager, har politiet afhørt klagers søn på … Politistation i …
Klagers søn … har til politiet oplyst, at han var bruger af den nu brændte bil, som hans far stod som ejer af. Bilen havde i september 2012 været indblandet i et mindre færdselsuheld, hvor sønnens hustru, var kørt op bag i en anden part. Det var denne skade på bilens front, der nu skulle repareres.

Bilen var placeret ude foran værkstedet omkring kl. 1700. Folk på værkstedet har imidlertid oplyst, at dette ikke kan passe, for der var folk på værkstedet på dette tidspunkt og de har ikke set noget køretøj.

Trafikstyrelsen har oplyst, at køretøjet havde fået en synsfrist til november 2012. Køretøjet havde dog ikke været til syn, og der var sendt en rykker til klager den 18. december 2012. Nu var en bøde på 2000 kr. på vej til ejeren for det manglende syn.

På baggrund af ovennævnte har vores skadeinspektør haft kontakt med klagers hustru, som blev bistået af en sagsbehandler fra … Kommune.

Klagers hustru har forklaret, at hendes mand [klager] havde købt bilen fra ny, og at han havde vedligeholdt den meget. Klager og hendes mand har også en Toyota Yaris, som klager benytter, idet hustruen ikke har kørekort. Yaris'en blev indkøbt, fordi den var mere økonomisk at køre i, og fordi klager havde fået længere til arbejde.

Klagers hustru oplyste, at sønnen lånte bilen en gang imellem, men han havde jo også sin egen, som var en BMW. Denne havde han haft i ca.1/2 år.

Om årsagen til at den nu brændte bil ikke var blevet repareret før eller havde været til syn, oplyste klagers hustru, at både hendes mand og søn havde været syge.

Sagsbehandleren oplyste at sønnen … havde arbejdet i et bilcenter tidligere, og her havde han købt en del udstyr til bilen, som han og faderen [klager] havde haft sat på bilen. De skyldte 96.000 kr. på bilen og betalte et fast månedligt beløb.

Vores skadeinspektør har efterfølgende haft en samtale med klagers søn, der ikke ønskede samtale omtaget.

Klagers søn forklarede at han, dagen før bilen brændte, havde kontaktet værkstedet og talt med en værkfører. Han havde oplyst, at det drejede sig om en skade, som skulle udbedres. De havde aftalt, at klagers søn skulle komme med bilen og så ville værkstedet tage sig af sagen.

Han afleverede bilen den 2. januar 2013 omkring kl. 19-20 og satte den foran værkstedet. Han lagde herefter nøglen i postkassen, som han før havde gjort.

Hustruen havde lånt sine forældres bil, og hun var derfor kørt med. Herefter kørte de sammen til …, for at besøge hustruens søster.

Dagen efter undrede klagers søn sig over, at værkstedet ikke havde ringet til ham, for det plejede de at gøre og han kontaktede derfor selv værkstedet omkring kl. 9-10. I forbindelse med at han ringede til værkstedet, talte han kort med værkføreren og fik herefter en politimand i røret.

Klagers søn havde taget sin mor med til politiet, men havde været alene under afhøringen.

Han fastholdt nu, i modsætning til forklaringen til politiet, at han kun lånte bilen engang imellem, og at han at han qua sit tidligere job havde købt en del til bilen, men at det havde været i faderens interesse.

Omkring sønnens egne biler, oplyste han, at han havde købt en BMW for et 1/2 år siden, men det var først for en lille måned siden, han var blevet færdig med den og begyndt at køre i den. Bilen var således ikke færdig, da aktuelle køretøj brændte. Bilen var ansvarsforsikret i … og prisen var 10.000 kr. Den var for dyr at kaskoforsikre.

Han havde også for nylig købt en ældre Honda Civic, men den var endnu ikke omregistreret. Det var meningen hustruen skulle køre i den.

Endelig forklarede klagers søn, at det var meningen, han skulle overtage den brændte bil, når gælden i den var blevet mindre.

4. 84.306

Det er vores opfattelse, at klagers søn er den reelle ejer/bruger af den nu udbrændte bil, hvilket vi bygger på klagers søns oprindelige forklaring til politiet, det faktum at bilen er stylet, så den appellere til en yngre person, at klager i forvejen har et køretøj, der kun benyttes af ham, da hustruen ikke har kørekort, og endelig at det er klager søn, der har haft kontakten med værkstedet omkring den tidligere skade, hvor sønnens hustru var fører af bilen.

Hvis bilen havde været forsikret med sønnen som bruger, ville prisen have været 13.014 kr. om året med en obligatorisk selvrisiko på 11.949 kr. i stedet for den pris klager har betalt på 4.766 kr.

På denne baggrund har vi afregnet erstatning pro rata til panthaveren jf. forsikringsaftalelovens § 6 som følger:

Bilens værdi 85.000 - 11.949 X 4.766/13.014 = 26.752,81

Bilens rester er solgt for 1.400 kr., og vi har derfor yderligere overført klagers andel af resterne med i alt 887,29 kr."

Af politiets afhøringsrapport af klagerens søn af 3/1 2013 fremgår bl.a.:

"Afhøringsform: personligt på … Politistation … blev afhørt uden sigtelse, men gjort opmærksom på, at han ikke havde pligt til at udtale sig.

Afhøringens resultat:
Afhørte, bruger af brændt personbil … [klagers søn] indfandt sig i dag her i afdelingen efter aftale.
Han forklarede, at han var bruger af den brændte bil, som hans forældre stod som ejer af.

Bilen havde i sep. 12 (28-09-12) jfr. Top-Danmark) været indblandet i et mindre færdselsuheld i … [by], hvor bilen, som blev ført af hustruen var kørt op bag i forankørende bil, hvorved der var sket mindre skade ved venstre forskærm.

Politi havde ikke været tilkaldt i forbindelse med påkørslen
Dette var anmeldt til Top-Danmark med den besked, at skaden kunne repareres inden for de næste 2 år.
Det var denne skade som afh. havde aftalt med Autoforum om at reparerer, idet han g.d. om eftermiddagen havde været ved Autoforum og aftalt at bilen blev afleveret på værkstedet enten g.d. om aftenen, eller d.d. til formiddag.
Bilen blev afleveret på værkstedet og parkeret hvor den brændte.
Afleveringen skete g.d. i tiden mellem kl. 18-1930, ikke nærmere, idet afh. kørte i bilen til værkstedet medens hustruen kørte i hendes forældres bil til værkstedet, idet han skulle fortsætte kørslen med hende.
Da bilen var parkeret blev den aflåst og nøgle til bilen afleveret i værkstedets dropbox. Afh. husker ikke hvilke andre biler der holdt på stedet.
Da bilen var afleveret fortsatte kørslen til …, hvor de besøgte en hustruens søster og var tilbage i …/bopælen omkring kl. 2130.
Her til formiddag, omkring kl. 0900 kontaktede afh. Autoforum for nærmere aftale omkring den skade der skulle repareres, og det var her han talte med politiet og lavede aftale om afhøring d.d.
Afh. oplyste, at han havde kaskoforsikret bilen i Top-Danmark, at der ikke var foretaget tekniske ændringer ved bilen ud over at den var holdt i fin stand og havde kørt omkring 100.000 km.

5. 84.306

Afh. far/familie havde haft bilen fra ny (2006)
Ville kontakte Top-danmark i sagens anledning."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen – herunder indholdet af politirapporten - finder nævnet at måtte lægge til grund, at bilens reelle bruger er klagerens søn, og at selskabet – hvis dette havde været oplyst – ville have opkrævet en højere præmie. Efter nævnets opfattelse er det almindeligt kendt, at præmien for en bilforsikring beregnes ud fra brugerens skadesforløb, hvorfor klageren burde have oplyst, at bilen var til brug for hans søn. Nævnet finder at undladelse heraf kan tilregnes ham som grov uagtsomhed.

Nævnet finder herefter, at selskabet i medfør af forsikringsaftalelovens §§ 6 og 7 har været berettiget til at opgøre erstatningen som en pro rata erstatning.

Nævnet har truffet sin afgørelse på skriftligt grundlag. Det kan derfor ikke udelukkes, at en egentlig bevisførelse for en domstol kan give et andet resultat. En sådan sag må i givet fald anlægges af klageren mod selskabet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen