938/14

Den 22. april 2014 blev i sag nr. 84.310:

xxxxx xxxxx
xxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med diverse skader på den forsikrede bil.

Klageren anmeldte, at hans bil, en Ford Mondeo 2,0 fra 2005 blev stjålet mellem den 12/10 og den 13/10 2012. Bilen blev umiddelbart efter fundet med en række skader. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Klagerens advokat har i brev til nævnet af den 8/10 2013 bl.a. anført:

> "Som det fremgår ..., blev bilen stjålet i perioden mellem den 12. og 13. oktober 2012. Tyveriet blev herefter anmeldt til ... politi, om aftenen den 13. oktober.
>
> Politiet har ikke fundet frem til hvem der stjal bilen og kørte den ind i en mur. Politiet har imidlertid fastslået, at [klageren] ikke har begået noget strafbart i sagen.
>
> Efter at Tryg forsikring anerkendte kaskodækning på bilen, blev skaderne på køretøjet undersøgt nærmere. I forbindelse med de af Tryg forsikring udførte undersøgelser, fandtes der ikke tegn på opbrud af dørlåse og tændingslåse. På baggrund af undersøgelserne fandt Tryg forsikring samtidig, at bilen senest havde kørt med en af de to nøgler som [klageren] havde udleveret til værkstedet.
>
> [Klageren] var ikke til stede på tidspunktet for tyveriet, ligesom [klageren] ikke har gjort noget strafbart i forbindelse med at hans bil blev stjålet og totalskadet. Idet [klageren] ikke var tilstede på tidspunktet for tyveriet, har han naturligvis ikke mulighed for at redegøre for hæn-

delsesforløbet i forbindelse med tyveriet, herunder hvordan der er skaffet adgang til køretøjet.

Herudover skal det bemærkes, at [klageren] havde købt køretøjet få dage før det blev stjålet. Købet blev finansieret igennem et finansieringsselskab hvortil han stadig betaler afdrag på bilen.

Havde [klageren] selv kørt galt i køretøjet, kunne han samtidig have anmeldt skaden i henhold til kaskoforsikringen. Bilen blev imidlertid stjålet, hvorfor skaden er anmeldt som sådan overfor ... Politi og Tryg forsikring.

Tryg forsikring har dog fastholdt, at der ikke er sket en dækningsberettiget skade.

På baggrund af overstående oplysninger, samt tidligere fremsendte oplysninger i sagen, skal jeg på vegne af [klageren] fastholde, at Tryg forsikring A/S er forpligtet til at udbetale erstatning i henhold til den anmeldte skade, og jeg skal anmode Ankenævnet om at træffe afgørelse herom."

Selskabet har i brev af den 26/11 2013 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"**Tvisten ved nævnet**
Kunden har anmeldt diverse skader på sin bil. Efter at have undersøgt sagen, har vi fundet, at kunden ikke har godtgjort, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, hvorfor vi har afvist at udbetalte erstatning i sagen.

Kort om sagen.
...
Kunden havde købt bilen onsdagen forinden, den 10. oktober 2012, hos en forhandler i ..., og han havde 2 sæt nøgler til bilen, som han var i besiddelse af.
...
Ved en gennemgang af kundens bilforsikringer hos os, kunne det konstateres, at kunden tidligere havde fået stjålet en bil, en VW Passat, årg. 2006, som vi havde kontanterstattet med 160.000 kr. Bilen var aldrig blevet fundet. Ved gennemgang af denne skadesag fremgik det, at kunden også dengang var i besiddelse af begge nøgler til den pågældende bil.

Vi har på dette grundlag afvist at udbetale erstatning i sagen med henvisning til, at kunden ikke har løftet sin bevisbyrde for, at der er indtruffet en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Vores bemærkninger
Det påhviler vores kunde at bevise størrelsen og rigtigheden af det fremsatte erstatningskrav.

Bilen har krypteret startspærre, og der findes kun 2 nøgler, der er godkendt til at starte bilen. Vores kunde havde begge nøgler.

Der er ikke sket opbrud mod hverken dør og/eller rat- samt tændingslås.

Vi gør derfor gældende, at det ved sagens afgørelse kan lægges til grund, at bilen er kørt sidste gang med en nøgle der passede i tændingslåsen, og var godkendt til startspærren. Dette var også antaget af politiet.

Ud over forholdet vedr. den krypterede startspærre kommer, at de 'hærværksskader', der var påført bilen, bar præg af, at bilen skulle totalskades med sikkerhed. Jeg henviser til de ovenfor indsatte foto af bilen. En gerningsmand ville næppe - efter at have brugt tid på at stjæle bilen - derefter bruge (yderligere) tid på systematisk at skade den, ca. 7 år, gamle bil.

Endvidere ser det ud til, at bilens hjul er blevet udskiftet. Man kan formode, at nogle måske mere værdifulde hjul er afmonteret før bilen blev skadet. Det fremgår af fotos, at fx ikke alle møtrikker er skruet på igen.

Endelig skal det anføres, at der findes i øvrigt to forskellige fakturaer i sagen. Jeg har uden held forsøgt at finde nærmere oplysninger om ... Det anførte telefonnummer ..., tilhører muligvis en privat person.

På dette grundlag, hvor særligt henses til, at bilen havde krypteret startspærre, fastholder vi, at kunden ikke har løftet sin bevisbyrde for, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Denne afgørelse finder jeg er i overensstemmelse med gældende praksis, og henviser bl.a. til en nyere tilkendegivelse fra østre Landsret.

Kundens advokat har bl.a. anført, at politiet har 'fastslået, at [klageren] ikke har begået noget strafbart i sagen.'

Hertil skal jeg anføre, at det forhold, at der ikke er afsagt dom om straf i sagen ikke kan føre til andet resultat. Der gælder andre bevisregler i en straffesag i forhold til en civilretlig tvist, jf. også fx kendelse nr. 84.023.

For god ordens skyld skal det anføres, at såfremt nævnet finder, at kunden har løftet sin bevisbyrde for at den anmeldte skade er dækket, og vi derfor skal betale erstatning, tager jeg forbehold for at realitetsbehandle kravets størrelse.

Afslutningsvis bemærkes, at vi ikke betaler for advokatbistand i forbindelse med skaden."

I anmeldelsesrapporten af den 13/10 2012 har politiet bl.a. anført:

"*Sagens genstand*
Sort Ford Mondeo ... årgang 2005. Anmelder var i besiddelse af bilnøglerne. Der lå tøj, personlige papirer med mere i bilen da anmelder var ved at flytte.
...
Anmelder [klageren] henvendte sig telefonisk. Han var meget svær at forstå.

[Klageren] oplyste at han havde købt bilen i onsdags hos en forhandler i ...
Han og konen var lige blevet separeret og han var ved at flytte, derfor lå der tøj og personlige papirer med mere i bilen.
...
Kort beskrivelse af uheldet
Personbil, P01, kørte ad ukendt retning gennem metallåge til skrothandel. Metallåge samt vægt beskadiget. P01 flygtet. PO1's køretøj henstår hos skrothandleren.
...
Ved siden af anmelders køretøj holdt en personbil, som havde synlige skader. De forreste airbags var udløst. Forreste siderude i venstre side var knust og kølerhjælmen var trykket ind. Der var ingen personer i køretøjet.
...

Gerningsstedsundersøgelsen viste at P01 var kørt igennem metallågen og havde ramt vægten, som viste sig, at være blevet beskadiget ved påkørslen. Den vestlige metallåge lå ned på jorden. Der lå lygterester samt en nummerplade ved vægten.

P01 var efterfølgende af ukendte årsager kørt ca. 10 m mod øst og var parkeret med bagenden ind i en bunke med grus ca. 2 m fra det østlige hegn.

Det var vanskeligt at bedømme, hvordan P01 var havnet der, da den kraftige regn gjorde, at det ikke var muligt at se sporene fra køretøjets dæk.

P01 forreste airbags var udløst. Forreste siderude i venstre side var knust og kølerhjælmen var trykket ind. Personbilen var af mrk. Ford Mondeo med reg.nr. ... Det var aflåst. Det tydede ikke på, at køretøjet var opbrudt, og at gerningsmanden derfor muligvis havde benyttet rette nøgle.

Der fandtes diverse personlige papirer i køretøjet, som tilhørte ejeren. Der fandtes intet yderligere i køretøjet af politiets interesse.

Det regnede kraftigt i forbindelse med gerningsstedsundersøgelsen, hvorfor kvaliteten af fotoerne er ringe.
...
D.d. kl. 1730 rettede jeg telefonisk kontakt til ejeren af P01, [klageren]. Jeg oplyste ham om, at jeg havde set videoovervågningen fra gerningstidspunktet, men kunne ikke identificere gerningsmanden. Jeg oplyste ejeren om, at jeg fandt mistænkeligt, at køretøjet ikke var brudt op, og at der muligvis var brugt rette nøgle til at starte køretøjet. Ejeren oplyste, at han også fandt dette mistænkeligt og bekræftede endnu engang, at han havde to sæt nøgler til køretøjet og at der ikke var andre, som havde nøgler til køretøjet."

I afhøringsrapport af den 16/10 2012 har politiet bl.a. anført:

"Afhørte oplyste, at han havde kørt i bilen fredag d. 121012, da han var i færd med at flytte fra ... til ...

Afhørte parkerede sin bil på parkeringspladsen ved adressen, hvor han bor fredag ca. kl. 2300. Anmelder opholdt sig hele aftenen samt natten på sin nye adresse. Afhørte oplyste, at han boede sammen med en ven, som ligeledes opholdt sig på adressen natten til lørdag d. 131012.

Afhørte oplyste, at han lørdag ca. kl. 1600 så at hans bil var væk, hvorfor han kontaktede politiet og anmeldte dette.
...
Adspurgt oplyste afhørte, at han har to sæt nøgler til bilen."

I afhøringsrapport af den 23/10 2012 har politiet bl.a. anført:

"Afhørte oplyste, at havde nogle problemer med sit forsikringsselskab, idet han havde købt bilen onsdag 101012, og at forsikringen derfor ikke var gældende.

Jeg oplyste afhørte om, at jeg fandt det mistænkeligt, at gerningsmanden havde benyttet rette nøgle til køretøjet, da der ikke var tegn på opbrud. Afhørte oplyste, at han heller ikke kun-

ne forstå det, men bekræftede endnu engang, at der fandtes to sæt nøgler til bilen, hvilke han var i besiddelse af."

Af selskabets undersøgelsesrapport af den 13/5 2013 fremgår bl.a.:

"

Opgave/anmeldelse

...
I rapporten ang. færdselsuheld forklarede ft., at bilen var stjålet i tidsrummet fra den 12-12-2012 kl. 2300, til han opdagede den var væk dagen efter kl. 1600.

Han havde 2 sæt nøgler til bilen. Dem var han fortsat i besiddelse af.

Den 13-10-2012 kl. 0330 blev det anmeldt, at bilen var anvendt til rambuktyveri ved at køre gennem en jernport hos ... i ... ved ... Bilen var efterladt aflåst og bar ikke præg af opbrud, hvorfor politiet forventede, at den var kørt med rette nøgle.
...

Undersøgelser

... blev kontaktet telefonisk på tlf. ... ... oplyste, at der ikke blev stjålet noget, da bilen blev kørt gennem hegnet. Der var heller ikke gjort forsøg på at komme ind til det kostbare metal. I deres optik havde det mere karakter af hærværk med deres ejendom og bilen.

Ford ... udlæste bilens motorstyring med værkstedets tester. Den viste, at der var godkendt 2 nøgler til bilen. Det betyder, at der alene er disse 2 nøgler, der er godkendt til at kunne starte bilen. Såfremt tidligere ejere eller forhandlere, havde fået lavet kopinøgler, som ft. ikke var i besiddelse af, ville de have været lagret i startspærremodulet, idet man skal bruge en tester til at lægge flere nøgler ind i startspærremodulet. Det er efter Fords oplysninger ikke muligt at lave en kopi/kloning af en nøgle, uden brug af tester.

Bilen blev undersøgt nærmere af mig den 27-07-2013 på Fordværkstedet i ... Jeg fik udleveret begge nøgler til bilen.

Bilens nøgler blev testet med Silca Transponder tester. Det viste sig, at nøglerne var med krypteret transponder af mrk. Texas.
...
Nøglerne blev afprøvet i bilens låse. Det viste sig, at de begge passede til låsene, ligesom fjernbetjeningen åbnede og låste dørene.

Begge nøgler var ligeledes godkendt til bilens startspærre.

Startspærrens funktion blev ligeledes afprøvet. Det blev gjort ved at skille den ene nøgle ad, og tage transponderen ud. Herefter var nøglen ikke godkendt til at starte bilen.
...
Som det fremgår af politirapporten, var der ikke tegn på opbrud af dørlås eller tændingslås. Ratlåsen blev afprøvet og den virkede.

Bilen bar i øvrigt præg af hærværksskader ud over frontskaden efter sammenstød med stålporten.

Hele venstre side var systematisk ridset på skrå, hvilket ikke kunne være sket ved sammenstød ved at køre gennem porten.
...

Hjulene var skiftet. Den var monteret med rustne stålfælge, hvor man ikke havde skruet alle møtrikker på igen.
...

Resultat/Sammenfatning

Med baggrund i ovennævnte oplysninger og undersøgelser er det min opfattelse, at ft. ikke har løftet sin bevisbyrde for, at der er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed i form af tyveri.

Det begrunder jeg i det væsentligste med, at bilen utvivlsomt er kørt sidste gang med en nøgle der passede i tændingslåsen, og var godkendt til startspærren.

Der findes kun 2 nøgler, der er godkendt til startspærren, og dem var ft. i besiddelse af ifølge flere afhøringer, som politiet har foretaget.

Hærværksskaderne bærer i øvrigt præg af, at bilen skulle totalskades med sikkerhed. En evt. gerningsmand, der skulle bruge den til rambuk, ville næppe lave den slags. Desuden er det min mistanke, at nogle værdifulde hjul er afmonteret før bilen skulle totalskades."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"5. Kaskoforsikring
Hvis denne dækning er valgt, fremgår det af policen.

5.1 Hvad dækker forsikringen
Kaskoforsikringen dækker, bortset fra de nævnte undtagelser, enhver skade på den forsikrede bil samt ved tyveri."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet på det foreliggende grundlag har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der er indtruffet en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Nævnet har bl.a. lagt vægt på karakteren af skaderne på bilen, at der ikke var tegn på opbrud af dørlås eller tændingslås, at bilen var udstyret med krypteret startspærre, hvortil kun to nøgler var godkendt, og at klageren var i besiddelse af begge disse nøgler på gerningstidspunktet. Endvidere var bilens værdifulde hjul angiveligt afmonteret og erstattet af billige hjul kort før det anmeldte tyveri af bilen.

7. 84.310

Nævnet har truffet sin afgørelse på skriftligt grundlag. Det kan derfor ikke udelukkes, at en egentlig bevisførelse for en domstol kan give et andet resultat. En sådan sag må i givet fald anlægges af klageren mod selskabet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand