Ankenævnet for Forsikring

926/13

Den 4. november 2013 blev i sag nr. 84.312:

xx xxxxxxxxxxxx xxxxx
xxxxxxx xx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der er en andelsboligforening, har tegnet bygningsforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Der klages over størrelsen af den erstatning, som selskabet har tilbudt for en anmeldt skade (varmtvandsbeholder er faldet ned og er herved blevet beskadiget, og der er tillige sket følgeskade på andre bygningsdele).

Selskabet har afvist at dække skaden på varmtvandsbeholderen med henvisning til, at skaden på denne ikke er dækningsberettigende, idet der ikke er tale om en pludselig skade i forsikringsbetingelsernes forstand. Selskabet har derimod anerkendt at dække de skader på andre bygningsdele, som ifølge selskabet kan henføres til, at varmtvandsbeholderen faldt ned.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 11/4 2013, fremgår bl.a.:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Varmtvandsbeholderen, som er en del af VVS-installationen ved gasfyret, falder pludselig ned fra beslaget en sen aften. Vor forsikring afviser at betale hvad reparationen ville have kostet, idet de henviser til der ikke er tale om en 'pludselig skade', hvilket vi er helt uforstående overfor og derfor ikke kan acceptere.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
> At Alm. Brand Forsikring erkender der er tale om en pludselig skade, og tilsender os beløbet (kr. 8.500,00) samt arrangerer at reparationen af gulvfliserne foretages for deres regning."

Heroverfor har selskabet i brev af 30/4 2013 til nævnet bl.a. anført:

"Der er tale om en erhvervsforsikring, som ikke er omfattet af Ankenævnets vedtægter. Hvis Ankenævnet alligevel vil tage stilling til klagen, så kommer selskabets bemærkninger til sagen her.

Sagens forløb
Forsikringstager anmelder den 13. januar 2013, at en varmtvandsbeholder er faldet ned den 11. januar 2013.

Selskabet afviser at dække varmtvandsbeholderen, men dækker skaden på et tilslutningssæt, et pexrør, der er ødelagt, da varmtvandsbeholderen faldt ned, samt gulvfliser.

Foto vedlægges som bilag ...

Efterfølgende korrespondance vedlægges som bilag ...

Sagens begrundelse
...
Årsagen til, at varmtvandsbeholderen falder ned er, at ophænget over et længere tidsrum er blevet bukket/arbejdet sig ud - se foto - og virkningen er, at varmtvandsbeholder falder ned.

I henhold til Ankenævnets tidligere praksis har vi afvist skaden på varmtvandsbeholderen, som har arbejdet sig ud over et længere tidsrum, men erstattet de skader, der sker i forbindelse med varmtvandsbeholderen falder ned.

Ifølge forsikringstagers egen vvs-installatør er der i forbindelse med, at varmtvandsbeholderen faldt ned, sket skade på et rørtilslutningssæt samt en stump pexrør., hvilket koster 2.225 kr. inkl. moms at udbedre.

Selskabet har tidligere udbetalt 2.500 kr. til denne reparation, hvorfor vi har udbetalt erstatning herfor.

Det er selskabets umiddelbare opfattelse, at de 5 til 6 gulvfliser, som er revnet, ikke er skadet som følge af, at varmtvandsbeholderen faldt ned, men derimod er skader af ældre dato.

Dette begrunder vi med, at revnen er størst, længst væk fra, hvor varmtvandsbeholderen faldt ned.

Selskabet har dog tidligere anerkendt at betale for udskiftning af gulvfliserne og har udbetalt 1.000 kr. til forsikringstager, til dækning af omkostningerne til udskiftningen af gulvfliserne.

Konklusion
En varmtvandsbeholder har bøjet beslaget og er til sidst faldet ned. Selskabet har afvist skaden på varmtvandsbeholderen, da årsagen - at beslaget er bøjet over tid - og virkningen - at varmtvandsbeholder falder ned - ikke sker samtidig.

For skaden på rørtilslutningssæt og et stump pexrør har selskabet udbetalt en kontanterstatning. Selvom det er usikkert at gulvfliserne er skadet, som følge af at varmtvandsbeholderen faldt ned, har selskabet betalt erstatning for disse."

Nævnet har fået forelagt de bilag, parterne har fremlagt, herunder diverse fotos.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Bygningskasko**
...
2. Hvilke skader er dækket
Den direkte skade på det forsikrede ved

2.1. Pludselig hændelse
Ved pludselig hændelse forstås i denne sammenhæng hændelse, hvor såvel selve skaden som dens årsag og virkning er samtidig. *Skader der sker over et tidsrum og ikke på et tidspunkt regnes ikke som pludselig hændelse.*"

Nævnet udtaler:
Andelsboligforeningen, der er forsikringstager, består efter det oplyste af otte andelsboliger. Efter nævnets opfattelse er nævnet kompetent til at træffe afgørelse i sagen, jf. herved nævnets vedtægter § 3.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at varmtvandsbeholderen faldt ned, fordi beslaget over et længere tidsrum blev bukket/arbejdede sig ud. Som følge heraf - og i overensstemmelse med nævnets almindelige praksis - finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet ikke har anset årsagen til skaden som pludselig. Nævnet kan herefter ikke pålægge selskabet at dække skaden på varmtvandsbeholderen.

Følgeskaderne på andre bygningsdele må derimod efter nævnets almindelige praksis anses for dækningsberettigende, og selskabet har da også tilbudt at yde forsikringsdækning herfor. Efter det oplyste finder nævnet ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning end allerede anerkendt.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels