926/13

Den 4. november 2013 blev i sag nr. 84.314:

xxxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xx xxxxx
xxxx xxxxxx

mod

Købstædernes Forsikring GS
Grønningen 1
1270 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring med børnedækning i Købstædernes Forsikring GS. Hun klager over, at selskabet har afvist at dække et anmeldt ulykkestilfælde den 18/10 2010.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klagerens søn, der på skadetidspunktet var 13 år, har handlet groft uagtsomt.

Af klagerens skadeanmeldelse af 16/11 2010 fremgår om hændelsesforløbet:

> "[Klagerens søn] antændte kuglen fra en kugleraket - denne eksploderede omgående i ansigtet på ham. [Klagerens søns] hænder er umiddelbart ok, hans venstre øje derimod er ikke godt - skaderne er endnu ikke afklaret, se vedlagte journal fra ... hospital - ej afsl."

Af hospitalsjournal af 22/10 2010 fremgår bl.a.:

> "Pt. kommer til trykkontrol efter eksplorationstraume mod venstre øje. Pt. har d. 18.10. været udsat for et eksplorationstraume fra krysantemumbombe mod venstre øje. Der findes initialt 2 mm hyphaema i camera anterior samt visus med håndbevægelser. Opstartes i antibiotika salve samt tryksænkende og dilaterende øjendråber. Har siden været til flere kontroller med et relativt fint trykfald men langsomt tiltagende hyphaema.
> Ved dagens kontrol: Pt. føler forværring i synet. Kan slet ikke se ud, yderligere langsomt tiltagende smerter fra øjet."

Skadelidte har til politiets anmeldelsesrapport af 18/10 2010 bl.a. forklaret:

"at han havde siddet sammen med ..., ... og ... hjemme hos ... Her havde de skilt noget fyrværkeri ad og klistret gaffatape omkring det. de var derefter gået ned på en legeplads for at antænde det.
Da [klagerens søn] skulle antænde fyrværkeriet med sin lighter sprang det i luften.
Fyrværkeriet skulle være en kugleraket som var blevet knækket at raketten, hvorefter den var blevet omviklet med gaffatape."

Klageren har i klage til nævnet af 12/4 2013 krævet, at selskabet bliver pålagt at dække skaden og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Forsikringstager (skadelidte) havde sammen med tre jævnaldrende kammerater fundet noget gammelt fyrværkeri. Sammen bearbejdede de det fundne for at fremstille brugbart fyrværkeri. Det fremstillede produkt blev senere antændt på en nærliggende legeplads, og herved pådrog forsikringstager (skadelidte) sig skaden på venstre øje.

Forsikringstager (skadelidte) var på ulykkestidspunktet 13 år, og han og hans tre kammerater har forestillet sig, at de var i stand til at håndtere det fundne fyrværkeri på en forsvarlig og sikker måde. For børnene har det været en uimodståelig fristelse at forsøge at tilvirke det fundne til brugbart fyrværkeri, og i deres kådhed har de undervurderet risikoen ved at handle, som de gjorde. Det skal i øvrigt understreges, at forsikringstager (skadelidte) ikke var påvirket af alkohol eller stoffer af nogen art.

Ved vurderingen af graden af uagtsomhed må forsikringstagers (skadelidtes) alder tillægges betydelig vægt. En dreng på 13 år ved formentlig, at fyrværkeri skal omgås med forsigtighed, men hans manglende erfaring har samtidig bevirket, at han har forestillet sig, at han var i stand til at håndtere det uden risiko. Forsikringstager (skadelidte) har med sikkerhed ikke forudset, at hans handlinger kunne medføre en ulykke, som den skete.

Som det fremgår, mener jeg ikke, at forsikringstagers (skadelidte) handling kan karakteriseres som groft uansvarlig når hans alder og manglende erfaring tages med i betragtning. Der er snarere tale om drengestreger begået i kådhed."

Selskabet har over for nævnet i brev af 24/4 2013 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Vi har herefter ved brev fra den 3. marts 2011 afvist dækning, idet vi finder, at forsikrede har fremkaldt ulykken ved grov uagtsomhed.

Forsikringstager har ved brev fra den 12. juni 2012 gjort indsigelse, og vi har efterfølgende fastholdt afgørelsen.

Vi skal henvise til forsikringsbetingelsernes punkt 27.2.7, hvorefter forsikringen ikke dækker 'Ulykkestilfælde, der skyldes forsikredes grove uagtsomhed'.

Det er vores opfattelse, at forsikrede må indse, at der er en indlysende fare for at en skade som den anmeldte kan ske, når der antændes hjemmelavet fyrværkeri, endda konstrueret af en krysanthemumsbombe, som er rykket af en raket, og som derfor i sagens natur er konstrueret til at eksplodere meget langt fra hvor den antændes.

3. 84.314

> Vi henviser til afgørelserne i AK 46.036 om en 14-årig der fremstiller en 'sejlgarnsbombe' og AK 75.192 om 14-årig dreng der fremstiller 'fyrværkeribombe' af heksehyl samt til Jønsson og Kjærgaard i 'Danske Forsikringsret', 8. udg. side 907."

Der har efterfølgende været korrespondance mellem parterne, hvorunder klageren er af den opfattelse, at de kendelser, som selskabet har henvist til, ikke kan sammenlignes med det foreliggende ulykkestilfælde, idet skadelidte i AK 46.036 havde foretaget mange forsøg på at tænde fyrværkeriet, og i AK 75.192 havde skadelidte holdt fyrværkeriet i hånden, mens en kammerat slog på det med en hammer. Endelig har klageren henvist til, at de skadelidte i begge kendelser var 1 år ældre end klagerens søn.

Af forsikringsbetingelsernes afsnit om, hvad forsikringen ikke dækker, fremgår bl.a.:

> "**27.2.7** Ulykkestilfælde, der skyldes forsikredes grove uagtsomhed eller selvforskyldte beruselse, herunder påvirkning af narkotika eller andre lignende giftstoffer, samt selvmord. ..."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at kunne lægge til grund, at klagerens 13-årige søn beskadigede sit venstre øje, da han med en lighter tændte kuglen fra en kugleraket, som han havde brækket styrepinden af og derefter omviklet med gaffatape. Efter det oplyste må nævnet lægge til grund, at kuglen eksploderede omgående, da han antændte den.

Nævnet finder, at klagerens 13-årige søn må have vidst, at fyrværkeriet skulle omgås med forsigtighed, og finder efter det oplyste, at hans adfærd kan betegnes som uagtsom, men ikke groft uagtsomt, da nævnet ikke finder grundlag for at fastslå, at han under de foreliggende omstændigheder måtte indse, at der var en indlysende fare for et begivenhedsforløb som det indtrådte.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Købstædernes Forsikring GS, skal anerkende ulykkestilfældet som dækningsberettigende og opgøre og udbetale eventuel erstatning med tillæg af renter, jf. forsikringsaftalelovens § 24.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels