Ankenævnet for Forsikring

922/13

Den 28. august 2013 blev i sag nr. 84.318:

xxxxxx xxxxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx xxxxxx
xxxx xxxxx

mod

Lokal Forsikring G/S
Holsted Park 15
4700 Næstved

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familieforsikring i Lokal Forsikring G/S. Han klager over, at selskabet har afvist at tilbagebetale for meget indbetalt præmie for en periode på 10 år.

Selskabet har afvist at imødekomme klagerens tilbagebetalingskrav med henvisning til, at det har opkrævet præmie svarende til det aftalte, og at klageren ved sine betalinger har accepteret præmiens størrelse.

Af klageskemaet, som nævnet har modtaget den 15/4 2013, fremgår bl.a.:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Lokalforsikring har i 10 år opkrævet mig ca. 2000 kr for meget pr år for min familieforsikring. Jeg har bedt om at få en opgørelse af den for meget opkrævede præmie, hvilket selskabet nægter at udlevere. Ifølge assurandør … er der tale om en klokkeklar fejl. [Assurandøren] opfordrer mig oven i købet at flytte min forsikring.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
> Refusion af for meget indbetalt præmie!"

Heroverfor har selskabet i brev af 30/4 2013 til nævnet anført:

> "Den aktuelle indbo/familie forsikring er tegnet på sædvanlig vis i 1988.
> Police og præmie har været dokumenteret på sædvanlig vis igennem alle årene - herunder også på de årlige forsikringsoversigter - senest i december 2012.
> Præmie har ligeledes været opkrævet på normal vis - og betalt (og dermed også accepteret) af kunden igennem alle årene.

> Ud over sædvanlig indeksregulering er præmien senest ændret i 2010 i forbindelse med en varsling af præmieforhøjelse. På trods af den sædvanlige formulering om fritstillelse som følge af den ekstraordinære præmieforhøjelse er præmien fortsat betalt - og policen dermed også fortsat videreført.
>
> I starten af april 2013 modtager vi - tilsyneladende efter at kunden har afsøgt markedet - en henvendelse om at kunden kan spare penge på forsikringen ved at skifte til andet selskab.
> I denne forbindelse indgår vi i en dialog med kunden om nedsættelse af præmien - ud fra en sædvanlig og generel vurdering af kundeforhold og anvendelse af en ny tarif pr. 1/1-2013. Præmien tilbydes herefter nedsat pr. 1/4-2013.
>
> Kunden kræver herefter præmien nedsat med tilbagevirkende kraft - og præmie tilbagebetalt for en længere årrække. Dette afvises.
>
> Efter at have foretaget en fornyet gennemgang af sagen må vi fastholde vores stillingtagen til sagen, under henvisning til ovenstående sagsforløb og argumentation."

Nævnets sekretariat har herefter ved brev af 19/6 2013 anmodet selskabet om at indhente bemærkninger til klagen fra den assurandør, der omtales i klageskemaet. Som reaktion herpå har nævnet den 27/6 2013 modtaget følgende udtalelse fra assurandøren:

> "Efter at kunden havde klaget til Lokal Forsikrings hovedkontor, blev jeg bedt om at tale med kunden. Jeg talte med hovedkontoret og fik her den besked, at efter en fornyet gennemgang af risikoen og herunder anvendelse af ny tarif,
> kunne præmien nedsættes pr. 1. april 2013. Dette meddelte jeg kunden - og opfordrede samtidig kunden til at søge andet selskab, såfremt han ikke kunne acceptere dette."

Nævnet udtaler:

Risikovurdering og prisfastsættelse er overladt til det enkelte selskab. Klageren har efter det oplyste løbende betalt den aftalte præmie for den omhandlede forsikring, hvis dækningsomfang han må antages at have været bekendt med. Nævnet kan på den baggrund ikke pålægge selskabet at tilbagebetale præmie. Det forhold klageren nu har fået nedsat sin præmie, kan ikke føre til et andet resultat.

3. 84.318

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Kim Sparlund