Ankenævnet for Forsikring

928/13

Den 2. december 2013 blev i sag nr. 84.326:

xxxxx xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har pensionsordning i PFA Pension. Hun klager over selskabets beregning af statsafgift i forbindelse med tilbagekøb af pensionsordningen og udbetaling af et engangsbeløb.

Selskabet har beregnet 60 % statsafgift i forbindelse med udbetalingen af et engangsbeløb.

I klageskema af 16/4 2013 har klageren bl.a. anført:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
Der er sket en fejl i min udbetaling der er taget 60% i skat. Jeg er fyldt 67 år, der er lavet beregninger på flere § som ikke er rigtige og man har ikke kunnet svare mig der er loven om i policen som er fra 1992 som var en kapital men ved lovgivning er lavet om. Ej heller har jeg fået svar på en udregning og afregning.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Få mine 20 % af 450.000 kr. tilbage som er opkrævet efter fejl § og som ikke er veldokumenteret."

Dertil har selskabet i brev af 3/5 2013 til nævnet bl.a. bemærket:

"**Hvilken forsikring er der tale om?**
Tvisten vedrører en livrentepension (skattekode 1), der er ophørt pr. 1. april 2012, hvor den blev tilbagekøbt af forsikrede.

Hvori består uenigheden?

2. 84.326

PFA Pension har i forbindelse med forsikredes tilbagekøb af hendes pensionsordning (livrente) fratrukket 60% i afgift til staten iht. Pensionsbeskatningslovens § 29, stk. 1 og har indbetalt beløbet til SKAT. Forsikrede er utilfreds med, at PFA har afregnet 60% i SKAT, da hun mener, at hun alene er forpligtet til at betale 40% i afgift ved tilbagekøb af sin pensionsordning. Forsikrede kræver nu differencen mellem de 40% og 60% (svarende til kr. 90.360) udbetalt fra PFA Pension.

Forsikrede ønsker ydermere dokumentation for, at PFA Pension *har indbetalt* de 60% (svarende til kr. 271.080,00) til SKAT.

Hvad er der sket?
Forsikrede indtræder oprindeligt i en kollektiv forsikringsordning med dækning ved invaliditet og død den 1. januar 1993 via sin daværende arbejdsgiver [arbejdsgiver 1]. Den 1. september 1997 bliver forsikrede ansat hos *[arbejdsgiver 2] …,* i hvilken forbindelse hun modtager en ny forsikringspolice ***(bilag …).***

I forbindelse med forsikredes pensionering påbegynder PFA Pension den 1. februar 2012 udbetaling af løbende månedlig pensionsydelse iht. forsikredes police *(bilag …).* Denne månedlige ydelse er på kr. 2.516,00 ***(bilag …).*** Umiddelbart efter udbetalingsperioden er påbegyndt, meddeler forsikrede PFA Pension, at hun ønsker at tilbagekøbe sin ordning.

Den 22. februar 2012 ***(bilag …)*** skriver PFA Pension til forsikrede på baggrund af forsikredes forespørgsel vedrørende tilbagekøb. Forsikrede bliver bedt om at oplyse, hvorvidt hun er gift eller eventuelt har en samlever (denne oplysning ønskes, da policen omfatter ægtefælle-/samleverpension). Forsikrede oplyser efterfølgende ved mail, at hun har en samlever, og at hun tidligere har oplyst PFA Pension om dette.

Det viser sig imidlertid, at forsikrede faktisk *er gift,* hvilket PFA Pension ikke var orienteret om. PFA Pension beder derfor kunden indsende en vielsesattest. Da PFA Pension modtager vielsesattesten, viser det sig, at den ikke er godkendt af de danske myndigheder. Dette forhold påpeger PFA Pension overfor forsikrede, der efterfølgende får det bragt i orden.

Herudover afgiver forsikrede en fejlagtig oplysning til PFA mht., om hun og hendes samlever/ægtefælle har oprettet testamente. Dette forhold bringer forsikrede dog efterfølgende i orden den 12. marts 2012, hvor hun sender en kopi af sit testamente til PFA Pension.

På baggrund af telefonsamtale med en medarbejder hos PFA Pension bekræfter forsikrede ved faxskrivelse af 16. marts 2012 ***(bilag …)*** overfor PFA Pension, at depotets nettoværdi, stor kr. 170.000, kan udbetales til hendes bankkonto i Danske Bank samtidig med, at hun oplyser sit kontonummer (depotets nettoværdi bliver imidlertid lidt større end de af forsikrede forventede kr. 170.000).

Da ovennævnte forhold er bragt i orden, og PFA Pension fra forsikrede dermed har modtaget de oplysninger og den dokumentation, der er nødvendig for, at depotet kan beregnes, og sagen færdigbehandles, bliver sagen ekspederet umiddelbart efter.

Den 29. marts 2012 sender PFA Pension den endelige opgørelse til forsikrede, hvoraf det fremgår, at depotet (fratrukket afgift til staten) udgør kr. 180.780, hvilket beløb vil blive overført fra PFA Pension til forsikredes bank samme dag ***(bilag …).***

Tilbagekøbet er således fremmet så hurtigt, som det har været muligt for PFA trods forviklingerne - på forsikredes side - vedrørende dokumentationen.

3. 84.326

…

Forklaring på beregning af depot samt løbende udbetaling

Den løbende udbetaling

Den police, forsikrede er omfattet af, vedrører en kollektiv pensionsordning. Når en police er led i en kollektiv pensionsordning, har de omfattede personer af pensionsordningen samme pensionsdækning med ægtefælle-/samleverpension og børnepension, uanset om den enkelte er gift eller ej, og om der er børn eller ej.

Ved beregning af den løbende ydelse på en livsvarig pension (livrente) baseres pensionens størrelse på følgende faktorer:

- Forventet restlevetid
- Depotets størrelse på udbetalingstidspunktet
- Grundlagsrenten

Opgørelse af depot/udbetalingens størrelse ved tilbagekøb

Når man tilbagekøber en kollektiv pensionsordning, skal der foretages en individualisering af ordningen. De faktorer, der har betydning ved individualiseringen, er følgende:

1) om forsikrede er fyldt 54 år. *Hvis ja:*
    - om forsikrede er gift/samlevende. *Hvis ja:*
        - ægtefælles/samlevers alder
    - om forsikrede har børn. *Hvis ja:*
        - børnenes antal og alder

2) om der er kursværn

For at illustrere, hvorfor oplysningerne om forsikredes ægteskabelige status har relevans i forbindelse med et tilbagekøb, er det nedenfor kort skitseret, hvilken betydning det har for udbetalingens størrelse, om man er gift/har en samlever eller ej (der findes en tilsvarende forklaring for så vidt angår, om man har børn eller ej).

1. Er forsikrede ugift ved det 54. år, er værdien af ægtefællepensionen nul kroner, da der ikke skal udbetales ægtefællepension, når forsikrede dør.
2. Er forsikredes ægtefælle yngre end forudsat, skal PFA Pension yde et tilskud til forsikringen, da der forventelig skal udbetales ægtefællepension i en længere periode, end det er forudsat i beregningsgrundlaget omtalt i koncessionen *(bilag* …)
3. Modsat virker det, når ægtefællen er ældre end forsikrede, da der forventelig skal udbetales ægtefællepension i en kortere periode end forudsat i beregningsgrundlaget omtalt i koncessionen.

PFA Pensions begrundelse for sin afgørelse

Når en løbende pensionsudbetaling - her en livrente - udbetales som et engangsbeløb, er der tale om en disposition, der falder ind under Pensionsbeskatningslovens § 29.

PFA Pension er derfor forpligtet til at afregne 60% af depotet til SKAT, når en forsikret tilbagekøber en livrente.

Beløbet er afregnet (korrekt) til SKAT og dette med hjemmel i Pensionsbeskatningslovens § 29, hvorfor forsikrede ikke har noget krav mod PFA Pension.

Da indbetalingen af afgifter fra PFA Pension til SKAT ikke sker enkeltvis pr. ordning - men for flere ordninger ad gangen, kan PFA Pension ikke fremlægge et dokument, hvoraf det fremgår, at lige netop de kr. 271.080, der vedrører forsikredes udbetaling, er overført til SKAT. Vedlagt er imidlertid en udskrift af et skærmbillede ***(bilag …),*** hvoraf det fremgår, hvordan PFA Pension har bogført udbetalingen - herunder afgiften.

Dog kan PFA Pension oplyse, at beløbet var med i en overførsel til SKAT gennemført den 3. april 2012. Forsikrede kan hurtigt få bekræftet, om beløbet er modtaget hos SKAT, formentlig blot ved en telefonopringning til Skattecenter …

Konklusion
PFA Pension fastholder, at PFA Pension ikke alene har været berettiget - men også er forpligtiget - til at indbetale 60% af depotet i afgift til staten. PFA Pension fastholder dermed sin afvisning af at betale forsikrede et beløb svarende til 20% af hendes oprindelige (brutto)depot."

Med henvisning til selskabets bemærkninger har klageren i brev af 12/5 2013 til nævnet bl.a. påpeget:

"Tak for fremsendte af 7. maj 2013. Jeg fastholder kravet om en beskatnings procent på 40%, § 29 stk.3 og stk. 4. Her er tale om en livsvarig pension, vedlagt.

Jeg havde nået pensionsalderen, der har været flere konverteringer til livsvarig pension og ikke livsrente.

Der har helt tilbage i tiden været flere pensioner og hen ad vejen har PFA ønsket at ændre disse pensioner plus alle de ændringer fra regeringen fra år til år. Vedlægger uddrag fra PFA hvilke policer og sidste var livsvarig pension, så bilag …, tilbage fra 1997 er ændret.

Som kunde hos PFA skulle det jo helt være at det må være den optimale rådgivning man får og ikke engang en dokumentation på afregning til skat har kunne imødekommes."

Heroverfor har selskabet i brev af 28/5 2013 til nævnet bl.a. oplyst:

"Så vidt PFA kan læse ud af kundens skrivelse, er der enighed mellem parterne om, at der er tale om en pensionsordning med løbende udbetalinger. Betegnelserne livrente og livsvarig pension dækker over den samme type ordning.

For så vidt angår afgiftssatsens størrelse - refererer kunden til den bestemmelse (§ 29, stk. 3) i Pensionsbeskatningsloven, der vedrører udbetaling af ordninger, der *ikke* overstiger en beløbsgrænse på kr. 9.700 ('lille ydelse'). Kundens ordning oversteg denne beløbsgrænse, og ordningen er dermed ikke omfattet af denne undtagelse til bestemmelsen i § 29, stk. 1.

Det bemærkes, at reglen i § 29, stk. 4, som kunden også henviser til, er en indskrænkning af reglen i stk. 3. Stk. 4 opstiller yderligere betingelser - herunder et aldersrelateret kriterium - for, at reglen i stk. 3 om udbetaling af 'lille ydelse' kan anvendes."

Dertil har klageren i brev af 7/6 2013 til nævnet bl.a. påpeget:

"Jeg kan ikke se nogen form for dokumentation på denne opsparing og bilag fra PFA. Det dokumentere ikke retten til at trække 60% til skat.

Hvordan jeg var dækket i 2008 var der ingen klar tilkendegivelse hvad aftalen gik ud på, der stod at jeg skulle have årligt kr. 40.867 og det er ukorrekt med betalingen der kun var 2.500 kr pr måned og herunder har jeg spurgt flere gange hvordan man fremkom med dette beløb. Dette har man stadig ikke svaret på.

I henhold til skattekoder BKG 2012 1370, så skal oprettelse og ændringer af opsparingsordninger, der skattemæssigt skal behandles efter reglerne i PBL, hvilken beskatningsform forsikringen/pensionen er undergivet, aftaledokumentet og depotbeviser samt kontoudskrifter, angivelsen foretages med den følgende betegnelse der svarer til aftalens indhold. Der står ingen ting dokumenteret fra denne police.

Det er ikke godt nok, at man bare henviser til flere paragraffer. Der skal stå på policen hvilken beskatningsform forsikringen er undergivet.

Endvidere henviser jeg til PFA's sidste kommentar til at reglen i paragraf 29 stk.3, der vedrører udbetalinger af ordninger af kundens ordning oversteg denne beløbsgrænse? Og at PFA ikke har orienteret om, at man med opsplitningen af pensionen. Men under alle omstændigheder skal dette være på aftale dokumentet.

Jeg finder det meget kritisk at man ikke fra PFA's side rådgiver deres kunder bedre og man må henvise til at PFA også er underlagt et rådgivnings ansvar."

Hertil har selskabet i brev af 18/6 2013 til nævnet bl.a. anført:

"**Størrelsen af den løbende udbetaling**
Forsikrede nævner, at hun i 2008 har fået oplyst, at hun ville modtage en udbetaling på kr. 40.867 årligt, når hun gik på pension. Forsikrede refererer formentlig dermed til årsoversigt for 2007 ***(Bilag …)*** fremsendt til forsikrede i februar 2008.

Som det fremgår af årsoversigten *(Bilag …)*, er beløbet kr. 40.867 beregnet ud fra de forudsætninger, dels at forsikrede indbetaler kr. 2.834,88 om måneden frem til pensioneringstidspunktet, dels at pensioneringstidspunktet er den 1/12 2012. Disse forudsætninger er imidlertid ikke blevet opfyldt, idet forsikrede stoppede med at indbetale til ordningen den 1/8 2008, og forsikrede i øvrigt gik på pension den 1/12 2010, dvs. to år tidligere end forudsat. At forsikrede således har indbetalt mindre end forudsat til ordningen, har betydet en mindre udbetaling end beregnet i årsoversigten *(Bilag …).*

Pr. 1/8 2008 omskrives forsikredes ordning til en fripolice ***(Bilag …),*** da hun på dette tidspunkt som nævnt ovenfor stopper med at indbetale til ordningen. Det bemærkes for en god ordens skyld, at de årlige beløb, der nævnes på side 2 i fripolicen *(Bilag …)* er beregnet ud fra den forudsætning, at forsikrede først gik på pension den 1/12 2012 og ikke som sket pr. 1/12 2010.

Beskatning af ordningen
Det fremgår bl.a. af police af 1997 *(Bilag …)* og af fripolice af 2008 *(Bilag …),* at der er tale om en skattekode 1-ordning, hvilken type ordning på samme sted i policen defineres som en 'pensionsordning med løbende udbetaling'. Forsikrede har således siden ordningens oprettelse været bekendt med, at der var tale om en skattekode 1-ordning og dermed hvilken beskatning, ordningen var underlagt. Ordningen har haft status af skattekode 1 helt fra oprettelsen og frem til udbetalingen.

Afslutningsvis bemærkes det for en god ordens skyld, at PFA afviser, at der skulle være foretaget ansvarspådragende rådgivning af nogen art i sagen - som hentydet til at forsikrede i dennes brev af 7. juni 2013."

Efterfølgende er klageren og selskabet fremkommet med yderligere bemærkninger i brev af 27/6, 31/7 og 15/8 2013 til nævnet.

Nævnet har fået forelagt sagens bilag. Med henvisning til klagerens pensionsordning har selskabet ved brev af 9/2 2012 oplyst klageren, at hun vil få udbetalt 2.516 kr. månedligt fra den 1/2 2012. Klageren er fra 1945.

Nævnet udtaler:
Klageren er utilfreds med den skattemæssige behandling af sagen. Spørgsmålet om størrelsen af den afgift, der skal betales ved den skete udbetaling, henhører under skattemyndighederne og kan derfor ikke afgøres af nævnet. Der henvises til § 2, stk. 7, i Ankenævnets vedtægter.

Herefter, og da der i øvrigt ikke er godtgjort konkrete omstændigheder, der giver nævnet anledning til at overveje, om selskabet ud fra erstatningsretlige regler vil kunne pålægges et erstatningsansvar,

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre spørgsmålet om, hvilken afgift der skal betales i forbindelse med den skete udbetaling.

Klageren får i øvrigt ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand