Ankenævnet for Forsikring

931/14

Den 20. januar 2014 blev i sag nr. 84.328:

xxxxxxx xxxxx
xxxxxx xxxx xxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har kaskoforsikring i Codan Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en anmeldt totalskade af den forsikrede bil.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren har forvoldt skaden ved grov uagtsomhed.

I klageskema af 20/4 2013 har klageren bl.a. anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Min bil er totalskadet, da den er blevet taget af bølgerne ved Vesterhavet (… Strand) efter jeg er kørt fast i sandet om aftenen og i god tro har ladet bilen stå til næste dag, da jeg ikke vidste hvordan jeg skulle få den fri. Forsikringsselskabet anklager mig for at have handlet uagtsomt pga. stormvarsel, men vi (min mor og jeg)var i sommerhus, havde ikke set fjernsyn og var derfor ikke bekendte med stormvarslen. Jeg har tidligere kørt på den samme strand uden problemer. Vi fik at vide den følgende morgen, at der havde været stormvarsel, hvorfor vandet havde været højt oppe (receptionisten, På '… strand' fortalte dette). Da vi gik ned til bilen, så vi straks skaden og kontaktede forsikringsselskabet (Codan).
> Bilen blev afhentet af forsikringsselskabet da vi opdagede skaden (31/1) vi har således ikke haft mulighed for evt. selv at udbedre skaden eller handle på den.
> Jeg blev kontaktet: d. 10.2.13 og fik oplyst, at jeg ville få kr. 122.000 i erstatning, og jeg kunne evt. køre til Varde og se på samme bil som jeg havde og købe den til den pris. Vi aftalte, at jeg skulle maile mit kontonummer for udbetaling af erstatningen. Dette har Codan nu afslået. Bilen var mit et og alt, jeg ville aldrig have efterladt den, hvis jeg havde vurderet, der havde været en risiko ved det, vandet var på daværende tidspunkt så langt væk, at jeg ikke kunne forestille mig, det ville komme op til min bil.

2. 84.328

Jeg har helt klart fået det indtryk, at bilen ville blive erstattet - både pga. den telefoniske tilkendegivelse, men også fordi Codan straks hentede min bil og jeg har ikke set den siden. Har derfor heller ikke haft en chance for, at jeg selv kunne redde den/ istandsætte den inden saltvands ødelæggelserne blev endnu mere omfattende.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Erstatning af bilen."

Dertil har selskabet i brev af 14/5 2013 til nævnet bl.a. oplyst:

"Klager var kørt ned på stranden ved … Strand den 30.01.2013, og bilen sad pludseligt fast i sandet.

Bilen blev herefter efterladt på stranden, idet klager ikke umiddelbart kunne få bilen fri, og han planlage at bjærge bilen den næste dag, men vandet var i mellemtiden steget så højt op på stranden, at bilen blev oversvømmet og dermed totalskadet.

Codan har indfriet panthaver med betalingen af Kr. 99.733,18, som vi har bedt klager om at betale, jf. Codans brev af den 06.03.2013.

Klager har fået registreringsattest udleveret, så klager kan disponere over resterne af bilen.

Klagers påstand om, at der skulle være aftalt en erstatning og der samtidigt skulle være afgivet er erstatningstilsagn, beror på en misforståelse hos klager.

Til støtte for Codans afvisning gøres det gældende:

At det efter Codans opfattelse har været groft uagtsomt at efterlade bilen uden straks at gøre tiltag til bjærgning.

At forsikringsbetingelsernes pkt. 14 undtager dækning, når der er udvist grov uagtsomhed.

At der den 30.01.2013 var udsendt stormvarsel for området, og det er alm. kendt, at stranden oversvømmes ved højvande.

At uafhængigt af stormvarsel er det er alm. kendt, at tidevandet i sig selv betyder, at stranden kan oversvømmes.

At det ikke er tilladt at efterlade en bil på stranden.

At Codan ikke har afgivet dækningstilsagn under sin kommunikation med klager."

Ved mail af 30/9 2013 til nævnet har klageren bl.a. oplyst:

"Ifølge taksatorrapporten løber reparation op i 282.690 kr. vi har hentet bilen fra … Bilen kan køre og ruder m.v. er ikke beskadigede, hvilket ikke svarer overens med vedlagte rapport."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Hvad omfatter kaskodækningen ikke?**

…

14. Forsætlig skade

3. 84.328

Skader som forvoldes forsætligt eller som skyldes grov uagtsomhed."

Nævnet udtaler:
Det er oplyst, at klageren kørte fast på stranden den 30/1 2013. Nævnet finder at måtte lægge til grund, at det ikke stormede, da klageren efterlod bilen.

Der er ikke forelagt nævnet oplysninger om, hvor tæt på havet bilen stod, da den blev efterladt af klageren, eller om omgivelserne indikerede, at stranden senere ville stå under vand. Der er heller ikke forelagt nævnet oplysninger om tidevandsbevægelsen på skadetidspunktet. Nævnet finder endvidere, at selskabet ikke har bevist, at det kan tilregnes klageren som groft uagtsomt at han ikke vidste, at der ville forekomme blæst af stormstyrke på stranden, eller at stormen og bilens placering på stranden udgjorde en indlysende fare for skade.

Sådan som sagen er oplyst, finder nævnet herefter, at selskabet ikke har bevist, at skaden skyldes klagerens grove uagtsomhed. Selskabet er derfor ikke berettiget til at afvise at yde forsikringsdækning for den anmeldte skade.

4. 84.328

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Codan Forsikring A/S, skal anerkende, at klageren ikke har fremkaldt skaden ved grov uagtsomhed, og skal genoptage sagsbehandlingen og udbetale erstatning med tillæg af renter, jf. forsikringsaftalelovens § 24.

Marianne Højgaard Pedersen
formand