Ankenævnet for Forsikring

928/13

Den 2. december 2013 blev i sag nr. 84.330:

xxxxx xxxx
xxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

PensionDanmark
Langelinie Allé 41
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikrede er omfattet af en overenskomstbaseret arbejdsmarkedspensionsordning i PensionDanmark. Hun klager over, at selskabet har afvist at udbetale supplerende førtidspension.

Selskabet henviser til, at klageren blev tilkendt offentlig førtidspension, inden forsikringsdækningen trådte i kraft. Dog har selskabet bevilget hende opsparingssikring (præmiefritagelse).

Klageren har i klageskema af 15/4 2013 til nævnet bl.a. anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> I forbindelse med jeg ansøger om førtidspension holder jeg møde i min bank 3. januar 2013 for at få et overblik over min fremtidige økonomiske situation. På baggrund af min inforapport fra Pension Danmark (bilag … 3/1-2013) kontakter banken Pension Danmark og får bekræftet af Pension Danmark … at jeg har en dækning med supplerende førtidspension og Pension Danmark sender mig ansøgning om udbetaling af dækningen (bilag … 14/1-2013).
>
> 5/2-2013 modtager jeg brev fra Pension Danmark (bilag … 5/3-2013) hvor jeg skal forholde mig til diverse ting, her står at jeg skal være opmærksom på mine dækninger ved førtidspension og ved visse kritiske sygdomme.
>
> Ansøgningen om udbetaling af supplerende førtidspension sendes (bilag … 12/2-2013) og jeg modtager efter at have rykket herfor bekræftelse på at ansøgningen er modtaget (bilag 26/2-2013).

2. 84.330

Jeg modtager meget overraskende afslag på ansøgningen (bilag … 8/3-2013) og sender klagebrev til Pension Danmarks Klageansvarlige (bilag … 2/4-2013). Samtidig trækker jeg en kopi af min inforapport fra Pension Danmark og der står der som jeg forventede stadig registreret en dækning om supplerende førtidspension (bilag … 2/4-2013)..

8. april 2013 modtager jeg afslag på min klage (bilag … 8/4-2013). Jeg tjekker min inforapport fra Pension Danmark (bilag … 15/4-2013) og til min helt store overraskelse er dækningen om supplerende førtidspension 'pludselig' forsvundet. Pension Danmark opfordrer mig til at klage til Ankenævnet for Forsikring, hvilket jeg hermed gør (denne klage … 15/4-2013).

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Jeg ønsker at få udbetalt min supplerende førtidspension som jeg i årevis har været berettiget til."

Heroverfor har selskabet i brev af 3/5 2013 til nævnet bl.a. bemærket:

"**Sagens forløb**
Klager blev optaget som medlem af PensionDanmark (tidligere B&A Pension) den 1. marts 1997, da klagers tidligere arbejdsgiver indbetalte hertil i henhold til overenskomsten for malere indgået mellem FAI og Malerforbundet.

Klagers pensionsordningen blev oprettet med pensionsopsparing samt en forsikringer ved førtidspension, visse kritiske sygdomme og dødsfald. Forsikringen ved førtidspension omfattede udbetaling af en invalidesum (engangsbeløb) samt opsparingssikring ved tilkendelse af offentlig førtidspension.

For god ordens skyld skal det oplyses, at opsparingssikring er en forsikring, hvorved PensionDanmark indbetaler et beløb månedligt beløb til pensionsordning, så længe medlemmet modtager offentlig førtidspension. Derved beholder medlemmet fortsat forsikringen ved visse kritiske sygdomme og dødsfald, og der bliver fortsat indbetalt til pensionsopsparingen. Det beløb som indbetales hver måned, er et gennemsnit af den seneste arbejdsgivers indbetalinger i de sidste 12 måneder, fratrukket indbetaling til Den Supplerende Arbejdsmarkedspension.

Indbetalingerne fra klagers daværende arbejdsgiver stoppede i september 1998. Herefter fortsatte forsikringerne i 12 måneder - kaldet den bidragsfri dækningsperiode, jf. forsikringsbetingelserne § 7, stk. 1, og betalingen for forsikringerne blev derfor trukket fra klagers pensionsopsparing.

Inden forsikringerne ophørte den 1. oktober 1999, indgik klager en aftale med PensionDanmark (tidligere B&A Pension) om indbetaling af pensionsbidrag for egen regning, hvorefter forsikringerne fortsatte.

Klager kontaktede PensionDanmark den 22. juni 2005 og anmodede om et skema til brug for ansøgning om udbetaling fra forsikringen ved førtidspension. Kopi af ansøgningsskemaet er vedlagt som **bilag …**

Som **bilag …** vedlægges kopi af ansøgningen udfyldt af klager modtaget den 28. juni 2005. Som det fremgår af ansøgningen, blev klager tilkendt offentlig førtidspension den 1. juli 2005. Tilkendelsen af offentlig førtidspension var begrundet i dårlig ryg, hofter mv. Herefter fik klager udbetalt en invalidesum på 100.000 kr. den 19. juli 2005, og opsparingssikringen blev indbetalt månedligt fra den 1. juli 2005 og frem.

Den 1. oktober 2007 blev der igen indbetalt pensionsbidrag fra en arbejdsgiver med overenskomstmæssig bidragspligt til PensionDanmark, da klager blev ansat i et fleksjob under industrioverenskomsten på permanente arbejdspladser mellem Dansk Byggeri og TIB. Som følge heraf blev indbetalingen af opsparingssikringen stoppet.

Klager blev på baggrund af bidragsindbetalingen registret med den produktpakke, der i henhold til selskabets acceptpolitik, var gældende for overenskomsten.

Indbetalingerne fra daværende arbejdsgiver stoppede i februar 2012, og herefter fortsatte klagers forsikringer et år frem til 1. marts 2013 under bidragsfri dækning, jf. § 7, stk. 1. Dette orienterede PensionDanmark om ved brev af 25. maj 2012, som er vedlagt som **bilag …**

Inden den bidragsfri dækningsperiode ophørte, fremsendte PensionDanmark brev af 5. februar 2013 og oplyste klager om muligheden for at forlænge forsikringerne yderligere, jf. **bilag ...** Klager har vedlagt dette brev i klagen til Ankenævnet som bilag …

Klagers bankrådgiver kontaktede PensionDanmark den 14. januar 2013 om klagers forsikring ved førtidspension, og selskabet fremsendte skema til brug for ansøgning om udbetaling af supplerende førtidspension og opsparingssikring. Kopi af ansøgningsskemaet er vedlagt som **bilag ...**

Som **bilag …** vedlægges kopi af ansøgningsskemaet udfyldt af klager samt brev fra … Kommune af 24. januar 2013. Som det fremgår af brevet fra … Kommune har klager selv søgt om ophør af den hvilende tilkendelse af offentlig førtidspension fra den 1. februar 2013.

Den 26. februar 2013 kontaktede klager PensionDanmark og rykkede for svar på ansøgningen. PensionDanmark bekræftede modtagelsen af ansøgningen ved brev af 26. februar 2013. Kopi af brevet er vedlagt som **bilag …**

Da der ikke var tale om ny tilkendelse af offentlig førtidspension, men blot genoptagelse af den offentlige førtidspension tilkendt pr. den 1. juli 2005, som var blevet gjort hvilende, meddelte PensionDanmark afslag på udbetaling af supplerende førtidspension ved brev af den 8. marts 2013. Kopi af brevet af 8. marts 2013 er vedlagt som **bilag …**

Derimod blev indbetalingen af opsparingssikringen genoptaget, da klager var berettiget hertil i henhold til forsikringen ved førtidspension oprettet ved optagelsen den 1. marts 1997.

Ved brev af 2. april 2013 klagede klager over afslaget på udbetaling af supplerende førtidspension. Kopi af brevet er vedlagt som **bilag …**

PensionDanmark fastholdte afslaget på udbetaling af supplerende førtidspension ved brev af den 8. april 2013. Kopi heraf er vedlagt som **bilag …**

Begrundelse
På baggrund af tilkendelsen af offentlig førtidspension fra … Kommune af 21. juni 2005 gældende pr. 1. juli 2005 fik klager udbetalt de ydelser, klager på daværende tidspunkt var omfattet af fra forsikringen ved førtidspension - invalidesum (engangsbeløb) og opsparingssikring, jf. forsikringsbetingelserne § 16, stk. 9.

Ved ansættelsen i fleksjob den 1. oktober 2007 indbetalte klagers daværende arbejdsgiver til PensionDanmark i henhold til industrioverenskomsten, og klager blev oprettet med den pro-

duktpakke, der var gældende for overenskomsten i overensstemmelse med selskabets acceptpolitik, jf. forsikringsbetingelserne § 16, stk. 4, herunder forsikring ved førtidspension med supplerende førtidspension og opsparingssikring.

Ved behandlingen af klagers nye ansøgning om udbetaling på grund af tilkendelse af offentlig førtidspension med virkning fra 1. februar 2013, kunne det af akterne konstateres, at klager ikke var blevet frakendt den offentlige førtidspension i 2007 ved overgangen til ansættelse i fleksjob.

Den offentlige førtidspension blev alene gjort hvilende, hvilket indebærer, at klager senere automatisk, dvs. uden ny vurdering, får udbetalt offentlig førtidspension igen på grund af den oprindelige tilkendelse.

Genoptagelsen af udbetalingen fra den offentlige førtidspension pr. 1. februar 2013 beror således på den oprindelige tilkendelse gældende pr. 1. juli 2005, og klager er derfor alene berettiget til den oprindelige løbende ydelse fra forsikringen ved førtidspension i form af indbetaling fra opsparingssikringen.

Det er begrundet i, at klager først blev omfattet af forsikring ved førtidspension indeholdende supplerende førtidspension med virkning fra 1. oktober 2007 dvs. efter at klager blev tilkendt offentlig førtidspension, jf. forsikringsbetingelserne § 16, stk. 16.

På baggrund af ovenstående fastholder PensionDanmark, at klager ikke er berettiget til udbetaling af supplerende førtidspension. Klagers betaling for forsikringen ved førtidspension under ansættelsen i fleksjob vil derfor blive opgjort og i stedet anvendt til forøgelse af klagers pensionsopsparing."

Klageren har fremsendt inforapporter opgjort pr. 1/12 2012 og pr. 1/3 2013. Rapporterne viser pensionsordningens opsparings- og forsikringsdækninger, herunder dækningen supplerende førtidspension, som selskabet efterfølgende har annulleret med tilbagevirkende kraft fra oprettelsestidspunktet pr. 1/10 2007.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 16. Forsikringen ved førtidspensionering**

…

Stk. 4.

Hvis medlemmet efter optagelsen i PensionDanmark bliver ansat i fleksjob og på dette tidspunkt ikke er overgået til hvilende medlemskab, og der efter overenskomsten skal indbetales pensionsbidrag til PensionDanmark, fortsætter medlemskabet med blandt andet forsikring ved førtidspension svarende til overenskomsten for fleksjobbet. Sker bidragsindbetalingen i medfør af en overenskomst udenfor PensionDanmarks brancheområde, fortsætter medlemskabet dog med forsikring ved førtidspension mv. efter den seneste overenskomst med bidragspligt til PensionDanmark, som medlemmet var omfattet af inden ansættelsen i fleksjob.

…

Stk. 9.

Den supplerende førtidspension og engangsbeløbet ved førtidspension bliver udbetalt med det beløb og det ophørstidspunkt, der gælder på den dato, hvor udbetalingen af den offentlige førtidspension skal begynde. Det er ikke beløbet på fx sygemeldingstidspunktet, der bliver

udbetalt. Opsparingssikringen tilkendes med et beløb, der er beregnet på baggrund af gennemsnittet af de obligatoriske pensionsbidrag, der er modtaget i de seneste 12 måneder forud for tidspunktet for tilkendelsen af den offentlige førtidspension reduceret med bidraget til Den Supplerende Arbejdsmarkedspension, jf. § 16a. Opsparingssikringen udgør mindst et af PensionDanmark fastsat mindstebeløb på 6.000 kr. årligt (2011).

…

Stk. 16.

Den supplerende førtidspension, engangsbeløbet ved førtidspension og opsparingssikringen udbetales ikke, hvis medlemmet igen får udbetalt offentlig førtidspension, efter at den har været hvilende, hvis den offentlige førtidspension oprindeligt er tilkendt, før forsikringen trådte i kraft."

Nævnet udtaler:

Ved sin optagelse i pensionsordningen pr. 1/3 1997 var klageren ikke omfattet af dækningen supplerende førtidspension, og dækningen var heller ikke indført, da hun pr. 1/7 2005 blev tilkendt offentlig førtidspension. Først ved sin ansættelse i fleksjob pr. 1/10 2007 blev der indbetalt til supplerende førtidspension.

Nævnet må lægge til grund, at den offentlige førtidspension blev hvilende, da klageren pr. 1/10 2007 fik ansættelse i fleksjob, og at der ikke er tale om en ny førtidspensionstilkendelse i forbindelse med, at hun pr. 1/2 2013 ansøgte kommunen om at reaktivere udbetalingen.

Med henvisning til forsikringsbetingelsernes § 16, stk. 16, finder nævnet herefter, at klageren ikke har ret til supplerende førtidspension, da forsikringen først trådte i kraft efter, at hun pr. 1/7 2005 blev tilkendt offentlig førtidspension. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at udbetale supplerende førtidspension.

6. 84.330

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand