Ankenævnet for Forsikring

931/14

Den 20. januar 2014 blev i sag nr. 84.331:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har kaskoforsikring og kombi-erhvervsforsikring i Codan Forsikring A/S. Forsikringerne er tegnet af en af klagerens anpartselskaber. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af den forsikrede varebil – en Mercedes Sprinter årgang 2008. Varebilen var læsset med 9 go-karts med tilbehør.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Klageren har et andet anpartsselskab, som er under konkursbehandling.

I en supplerende redegørelse vedlagt klageskema af 18/4 2013 har klageren bl.a. anført:

> "I forbindelse med en arbejdsrejse til Lyon den 16. oktober 2012, stjæles virksomhedens kassevogn med reg. nr. …
>
> Kassevognen indeholdt på tyveri tidspunktet en stor del professionelt gokart udstyr, da vogn og kører skulle deltage ved årets VM løb i Frankrig senere på ugen.
>
> I dagene op til VM i gokart, Lyon (Frankrig), var bilen med reg. nr. … pakket og gjort klar til afrejse den 16. oktober. Bilen, som ofte stod parkeret ...'s lager, var i forbindelse med maling af lagerhallens gulv, parkeret uden for firmaets adresse, … den 15. oktober.
>
> Den 15 oktober kl. 20.19 sættes alarmen til på og lageret forlades

…, som er min medhjælper, ankommer igen til adressen den 16 oktober kl. 11.23 og jeg selv, [klageren], returnerer ca. kl. 12.30.

Indledningsvist opdager ingen af os at bilen er væk, da vi begge går og finder de sidste dele frem. Først da vi skal læsse de udestående ting, opdager vi at bilen er væk.

Jeg går straks ind til naboen … for at høre om han har set bilen. Naboen fortæller at han selv ankom til adressen kl. 9.30 og at han ikke havde set bilen på datoen, og at han havde indtryk af at vi var taget af sted.

Jeg kontakter straks … Italien, som er vores samarbejdspartner, for at høre om de har mulighed for at kunne medtage de tilsvarende dele (gokarts) som nu mangler, som følge af bilens forsvinden, så vi kan opretholde vores deltagelse i VM.

Naboen … kommer ind umiddelbart efter og fortæller at hans medarbejder … er sikker på han så bilen stå der kl. 05 da han mødte.

Herefter ringer jeg til politiet, som i første **omgang siger jeg bare kan anmelde det via nettet** www.politi.dk, men da jeg kan se, at jeg ikke kan overskue det, ringer jeg til Politiet igen kl. 15.28 og anmelder det pr. telefon.

Ved første kontakt til Codan, oplyser jeg at jeg ikke tidligere har foretaget en forsikringsanmeldelse og beder dem beskrive hvad de behøver for at kunne registrere min anmeldelse. Af vedhæftede mailkorrespondance fremgår at alt er fremsendt pr. forespørgsel, som dog forsinkes som følge af min udenlandsrejse. Codan blev gjort bekendt med mine manglende muligheder for at fremkomme med alle detaljer i de første uger efter tyveriet.
…
Efter ovenstående forløb, ringes jeg op af [selskabets medarbejder], som fortæller at jeg ikke har anmeldt de vare der var i varerummet, så jeg går ind på www.politi.dk og anmelder det under sammen J.nr …40-12, hvor der stå jeg vil modtage en bekræftelse inden for 8 dage - jeg modtog desværre intet i den forbindelse.

Jeg har så det første møde med [selskabets medarbejder] den 4 dec. 2012, hvilket var et meget ubehageligt møde hvor han starter med at sige jeg stadig ikke har anmeldt de varer der var i varerummet og at jeg ikke har afleveret nøgle og reg. attest til Codan. Som beskrevet tidligere, har jeg ikke prøvet en sådan anmeldelse før og siger til [selskabets medarbejder] at jeg ikke er blevet bedt om at aflever noget og fremviser ham alle mails fra Codan (se vedhæftet). Der fremgår ingen steder at jeg skal aflever nøgle. [Selskabets medarbejder] spørger herefter hvor den anden nøgle er da han kan se af anmeldelsen at der er noteret to nøgler. Jeg fortæller [selskabets medarbejder] at jeg ikke har den anden nøgle og at den tidligere ejer har den endnu. [Selskabets medarbejder] indikerer herefter at det må være mig selv der har gjort det (fjernet bilen).

I forbindelse med anmeldelsen til Codan spurgte jeg hvad jeg skulle angive under antal nøgler, da jeg var af den overbevisning at den tidligere ejer forsat havde en nøgle. Codan fortalte, på baggrund af min oplysning, at jeg bare skulle skrive to nøgler, trods jeg kun havde den ene hos mig.

Dagen efter mødet med [selskabets medarbejder], tog jeg på politistationen (5. december), for at høre om jeg havde anmeldt det korrekt og fik bekræftet at det allerede var gjort rigtig ved den første anmeldelse den 16 oktober. Det var blot Codan der skulle ringe til politiet og høre hvad J.nr …40-12 indeholdt, da Politiet ikke skriver detaljerne på anmeldelsen og at den

ekstra anmeldelse jeg havde lavet på nettet ikke var kommet frem var fordi det var sammen j.nr, så det var jo allerede anmeldt og systemet kan ikke acceptere en anmeldes 2 gange under sammen j.nr.

På Politistationen får jeg en ny anmeldelse med mig med nyt J.nr …25-12 så jeg kunne fremvise den til Codan, da betjenten godt kan høre det er svært for mig at komme igennem til Codan.

Efter jeg har rykket for sagens fremgang, bliver jeg indkaldt til møde med [selskabets medarbejder] og en af hans kollegaer (20 dec.).

Endnu en gang et rigtig ubehageligt møde, hvor jeg blev afhørt og fik at vide de var tidligere politibetjente og de havde haft sendt min nøgle til teknisk undersøgelse som viste at bilen ikke havde kørt den 15. Oktober, hvor jeg sagde at den var kørt ud lageret og parkeret udenfor da vi skulle male gulv. De spurgte om jeg var sikker på om jeg ikke ville skifte forklaring. Jeg fortalte at jeg måtte fastholde min forklaring da det var den sande.

[Selskabets medarbejder] fortalte herefter at de havde haft ringet til min samarbejdspartner … i Italien, som havde fortalt at de var kørt den 15 okt. hvorved jeg ikke kunne have ringet og bedt dem medbringe ekstra materiel den 16 okt.

Dette postulat kunne dog afvises, da jeg har betalt … transport til VM og sendte efterfølgende dokumentation til Codan, for at de først var taget af sted den 16 okt. som jeg havde oplyst.

Der blev gentagne gange spurgt om jeg nu var helt sikker på om jeg ikke ville skifte forklaring - meget ubehageligt.

Da jeg efterfølgende taler med min samarbejdspartner, … Italien, oplyste de at de er blevet kontaktet af Codan og var blevet udspurgt om hvorvidt de havde lavet en falsk faktura til mig. Dette er meget uanstændig og uacceptabelt af Codan og ødelæggende for min virksomhed, at spørge mine samarbejdspartner, om noget sådan og så tvivl om mine forretningsmetoder, tillige da jeg over for Codan har fremvist min bank udskrift hvor de kan se det er betalt tidsmæssigt korrekt.

Codan begrunder den manglende skadesdækning med at bilen var udstyret med startspærre og jeg har som opfølgning på dette brugt en del tid på at sandsynliggøre at det ikke er umuligt at stjæle en bil med startspærre.

Som det fremgår af nedenstående link, kan det godt lad sig gøre at stjæle en bil med start spærre og jeg kan tillige forstå at jeg ikke er den eneste der har fået en rigtig dårlig oplevelse med manglende forsikringsdækning på baggrund af fejlfortolkning på en startspærres funktion og virke. Bilen kan tillige være fjernet ved hjælp af en autotrailer eller tilsvarende.

http://www.fdm.dk/video/biler-med-startspaerre-kan-stjaeles

Jeg ønsker at få min skade dækket ved Codan, hvor jeg har tegnet mine forsikringer, og stiller mig uforstående over for den manglende vilje til at dække mit tyveri."

Dertil har selskabet i brev af 17/6 2013 til nævnet bl.a. bemærket:

"Spørgsmålet i sagen er om varebilen med reg.nr. … den 16. oktober 2012 blev stjålet på forsikringstagerens virksomhedsadresse, ... Bilen blev købt ca. 1 måned inden det oplyste tyveri og er forsynet med startspærresystem. Begge originalnøgler er i behold.

På tidspunktet for det hævdede tyveri skulle varebilen have indeholdt 9 stk. nyerhvervede gokarts med motor-/reservedele til en anslået værdi på i alt 670.000 kr. Der henvises til klagerens internetanmeldelse af 20. november 2012 til politiet (bilagt klageskemaet).

Det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at klageren har bevisbyrden for rigtigheden af det rejste krav. Således skal klageren godtgøre, at der har været indtrådt en forsikringsbegivenhed i form af et tyveri; således også eksempelvis UfR 2009.568 V og FED 2006.62 Ø.

Klageren har ikke godtgjort at have et krav.

Der er først og fremmest væsentlige modstridende oplysninger og skiftende forklaringer i sagen, jf. nærmere nedenfor. De afvigende oplysninger skal ses i forhold til, at der ikke er vidner, spor eller tegn til det rapporteret tyveri; at klageren først meget sent på dagen meldte forholdet til politiet samt den økonomiske situation i … ApS i øvrigt.

Ifølge klageren, som det fremgår af anmeldelsen, skulle tyveriet været begået om morgenen den 16. oktober 2012 i tidsrummet kl. 05.00 - 09.30.

I fællesbetingelserne afsnit 4 (bilag …) om anmeldelse til politiet fremgår det:

'Hvis De har købt kaskodækning eller fragtføreransvarsdækning, skal tyveri, røveri og bortkomst straks meldes til politiet'

Uagtet varebilen indeholdte dyre og professionelle motoreffekter meldte klageren ikke straks forholdet til politiet. Klageren ventede til sidst på dagen, den 16. oktober 2012, kl. 15.28, med at melde hændelsen og uden samtidig eller straks derefter at sende dokumentation/skriftlige oplysninger om effekterne til politiet. Det skete først ved den supplerende internetanmeldelse af 20. november 2012. Den på dagen sene og ufuldstændige anmeldelse har i sagens natur forsinket og besværliggjort politiets efterforskning i en sag, hvor der ellers var tale om en letgenkendelig varebil (hvid med 'Express' skrevet hen over siden (med rød skrift)). Oplysningen i klageskemaet om, at klageren tidligere på dagen, den 16. oktober 2012, skulle have ringet til politiet bestrides som udokumenteret. … Politi har telefonisk oplyst at have henlagt sagen i november 2012.

Klageren har skiftet forklaring om, hvornår han konstaterede, at varebilen med materiellet skulle være forsvundet. På et møde den 5. november 2012 på virksomhedsadressen med skadekonsulent … oplyste klageren således, at han den 16. oktober 2012 mødte ind kl. 11.00 og konstaterede, at varebilen var væk. Han troede først, at hans medhjælper, …, der ikke var på adressen, var kørt en tur i bilen, og ifølge klageren gik der tid med, at klageren og [klagerens medhjælper] fik ringet sammen og fandt ud af, at bilen måtte være stjålet.

På et møde den 20. december 2012 mellem klageren og skadekonsulent … og skadekonsulent … skiftede klageren forklaring. Nu oplyste klageren, at han om formiddagen den 16. oktober 2012, da han mødte ind, ikke opdagede, at varebilen var væk, ligesom klageren nu oplyste, at [klagerens medhjælper], da klageren mødte ind, var tilstede på værkstedet. Ifølge denne nye forklaring skulle klageren og [klagerens medhjælper] den 16. oktober 2012 have gået sammen på værkstedet og pakket til rejsen, inden det skulle være opdaget, at varebilen,

som var det vigtigste på afrejsedagen, var væk. Denne oplysning er, udover at være en helt ny forklaring, lidet sandsynlig bl.a. da varebilen, ifølge det af klageren oplyste, aftenen før skulle have været parkeret ved porten (bakket op til porten), umiddelbart ved siden af indgangsdøren til firmaet. Parkeringsområdet er i øvrigt smalt og let overskueligt. Foto af området vedlægges som **bilag …**

Klageren har i øvrigt oplyst, at han efter det anmeldte tyveri skulle have ringet til det italienske leverandør/sponsorfirma … med henblik på, at firmaet skulle medbringe andre gokarts til motorløbet.

Firmaet, …, er kontaktet telefonisk den 18. december 2012. Kontakten er foretaget af en Codan medarbejder, som taler flydende italiensk.

Ejeren af firmaet, …, oplyste, at de fra firmaet i Italien drog af sted til løbet allerede mandag den 15. oktober 2012 - han huskede tydeligt, at det var om mandagen.

Han oplyste videre, at [klageren] forinden havde kontaktet dem og oplyst, at han manglede gokarts til at køre løb i. Denne kontakt var enten fredag den 12. oktober 2012 eller lørdag den 13. oktober 2012. Det var ikke normalt, at det italienske firma medbragte gokarts til klageren. Personalet havde i forlængelse af [klagerens] henvendelse smidt alt, hvad de havde i hænderne og arbejdet hele weekenden på, at få de nye gokarts (7. stk.) klar. De klargjorte gokarts blev medbragt fra det italienske firma, da de kørte fra firmaet mandag den 15. oktober 2012 (inden det oplyste gerningstidspunkt). Oplysningerne er i modstrid med klagerens oplysning af sagen.

Under en retssag forventes skadekonsulent …, skadekonsulent …, … og Codan medarbejderen, der har talt med ejeren af det italienske firma, samt [klagerens medarbejder] at skulle afgive forklaring.

Kombi erhverv-policen (bilag …) blev tegnet med ikrafttræden 1. oktober 2012 umiddelbart før det oplyste hændelsestidspunkt. Under denne forsikrings transportdækning har klageren samtidig anmeldt krav om erstatning for de omhandlende gokarts med reservedele. Dette anmeldte krav, som Codan ligeledes har afvist, er ikke direkte omfattet af nærværende ankenævnssag.

Fra virksomhedsadressen … har [klageren] også, som direktør og medejer, drevet …, nu … ApS, som ligeledes har haft forsikring i Codan. Dette kundeforhold er nu endeligt ophørt som følge af selskabets konkurs den 19. februar 2013, jf. udskrift fra Statstidende **(bilag …).**

… ApS er ligeledes økonomisk nødlidende. Af seneste offentliggjorte årsrapport (kalenderåret 2012) **(bilag …)** fremgår således en negativ egenkapital på 777.188 kr. og kortfristede gældsforpligtelser på ca. 2,3 mio. kr. mod omsætningsaktiver på kun ca. 1,2 mio. kr. og ingen likvide beholdninger. Årets resultatopgørelse er desuden negativ. Samme trængte økonomiske billede gjorde sig gældende i selskabets to forudgående regnskabsår (2010 og 2011), jf. årsrapporten for kalenderåret 2011 **(bilag …).**

… fra det italienske firma, …, har ved tidligere samtaler med Codan oplyst, at fakturaerne for de omhandlende gokarts ikke er betalt."

Med henvisning til selskabets bemærkninger har klagerens advokat i brev af 21/8 2013 til nævnet bl.a. påpeget:

"Det fastholdes, at [klageren] ankommer til … den 16. oktober 2012 kl. ca. 12.30. Hans medhjælper, … var ankommet til adressen kl. ca. 11.30. Jeg vedlægger en alarmudskrift for adressen, som Dansikring har fået trykt ud. Den viser, at alarmen er slået fra den 16. oktober 2012 kl. 11.31.53.

Umiddelbart efter [klagerens] ankomst til adressen konstaterede han, at bilen var væk.

Da [klageren] frygtede, at bilen var stjålet, ringede han til … Italien, for at høre, om man kunne medtage de nogen gokart rammer svarende til de, som [klageren] havde lastet i bilen til sine kunder. De gokartrammer, som [… Italien] allerede havde pakket, er nogle andre gokarter (prototyper og rammer), som [klageren] allerede havde bestilt til sin egen anvendelse i VM-løbet. [… Italien] kan bekræfte, at det forholder sig således.

Det er ikke korrekt, at [… Italien] har oplyst, at han tog af sted til løbet mandag den 15. oktober 2012. Han tog af sted tirsdag den 16. oktober 2012. Til dokumentation herfor vedlægges hotelkvittering af 17. oktober 2012. Det bemærkes, at min klient afholder alle […Italiens] rejseomkostninger.

Codans bemærkninger om … ApS' økonomi er ikke relevant for vurderingen af nærværende klagesag.

Min klient har dokumenteret overfor Codan, at han har betalt de omhandlede gokartdele."

Heroverfor har selskabet i brev af 10/9 2013 til nævnet bl.a. oplyst:

"Klageren har under henvisning til fremlagt hotelkvittering dateret 17. oktober 2012 anført, at det italienske firmas personel først skulle være rejst mod Lyon den 16. oktober 2012.

Hotelkvitteringen viser ikke noget om afrejsetidspunktet. Der er ikke på kvitteringen anført, hvilke personer, som har besøgt hotellet, ligesom der ikke på kvitteringen er anført overnatningstidspunkt. I øvrigt bemærkes det, at der fra det italienske firma, …, til hotellet er en begrænset rejsetid på ca. 1 time og 45 minutter."

Hertil har klagerens advokat i brev af 26/9 2013 til nævnet bl.a. anført:

"Under henvisning til Ankenævnets brev af 12. ds. følger vedlagt e-mail fra […Italien], hvoraf det fremgår, at han har overnattet på hotel … den 17. oktober 2012, og … ApS har betalt […Italiens] fakturaer for 2012, bortset fra et mindre beløb."

I brev af 14/10 2013 til nævnet fra selskabet hedder det bl.a.:

"Spørgsmålet om, hvorvidt klageren nu skulle have betalt for de omhandlende gokarts eller ej er ikke relevant for sagens spørgsmål.

Den fremlagte e-mail af 24. september 2013 fra … Italien] er ikke i modstrid med de tidligere oplysninger, som […Italien] har givet til Codan. […Italien] huskede således meget tydeligt, at det italienske firma drog af sted til løbet allerede mandag den 15. oktober 2012, og at [klageren] forinden da havde kontaktet dem og oplyst, at han manglende gokarts. Om … Italien] personligt har overnattet på det omhandlende hotel fra den 16. - 17. oktober 2012 viser intet om, at […Italiens] meget specifikke oplysninger om klagerens kontakt og teamets afrejsedag skulle have været forkerte.

I øvrigt bemærkes det, at selv under nærværende ankenævnssag er klageren ikke helt præcis med, hvilket tidspunkt klageren skulle have konstateret, at bilen var væk.

I bilag 1 til klagen anføres således (side 1, 6. afsnit):

> *'Indledningsvist opdager ingen af os at bilen er væk, da vi begge går og finder de sidste dele frem. Først da vi skal læsse de udestående ting, opdager vi at bilen er væk'.*

I klagerens advokats brev af 21. august d.å. anføres:

'Umiddelbart efter [klagerens] ankomst til adressen konstaterede han, at bilen var væk' (mine understregninger)."

Nævnet udtaler:

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at det ikke er bevist, at der har fundet en dækningsberettigende begivenhed sted.

Det er selskabets opfattelse, at klagerens politianmeldelse var ufuldstændig og for sen, og at dette har besværliggjort politiets efterforskningsarbejde af det anmeldte tyveri. Klageren har oplyst, at han telefonisk anmeldte tyveriet af varebilen den 16/10 2012 kl. 15.28 til politiet. Selskabet har herudover henvist til, at der er uoverensstemmelser i klagerens forklaringer om, hvornår bortkomsten af varebilen blev konstateret, samt hans forklaringer om kontakten til det italienske firma. Selskabet har endvidere påpeget, at et af klagerens anpartsselskaber havde økonomiske vanskeligheder og er blevet taget under konkursbehandling, at forsikringerne er nytegnede, og at det anmeldte krav omfatter såvel en bil som løsøre til en anseelig værdi. Selskabet har oplyst, at det forventer at føre nogle af sine ansatte som vidner under en eventuel retssag, ligesom nogle af klagerens medarbejdere forventes at skulle afgive vidneforklaringer.

Nævnet bemærker, at det ikke fremgår af sagen, om der på det anmeldte gerningssted fandtes spor efter et biltyveri. Derudover er der ikke oplysninger om den forsikrede va-

rebils lås og startspærres virkemåde og effektivitet, lige som klageren anfører, at han kun fik en nøgle til bilen, da han købte denne brugt.

Nævnet finder, at det ikke er muligt at vurdere, hvem der har ret ud fra de oplysninger, der er i sagen. Det vil kræve en bevisførelse, eventuelt med parts- og vidneforklaringer, der ikke kan ske for nævnet. I givet fald må bevisførelsen ske for domstolene. Det følger af vedtægternes § 4, stk. 1, at nævnet derfor må afvise at afgøre sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Marianne Højgaard Pedersen
formand