Ankenævnet for Forsikring

930/13

Den 30. december 2013 blev i sag nr. 84.332:

xxxxx xxxx xx xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstagerne har familieforsikring i Codan Forsikring A/S. De klager over selskabets opgørelse af erstatningen for en empirestol fra begyndelsen af 1800-tallet og et dukketeater med tilbehør, som blev beskadigede i forbindelse med et skybrud.

Selskabet har udbetalt en samlet kontanterstatning på 10.000 kr. for empirestolen, dukketeatret og en barnestol. Erstatningen for barnestolen er i overensstemmelse med klagernes krav opgjort til 649 kr. Selskabet gør gældende, at erstatningen er opgjort i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 7.4, og at klagerne ikke har bevist, at de har krav på yderligere.

Af klageskemaet, der er modtaget af nævnet den 15/4 2013, fremgår bl.a.:

" **1. Sagsfremstilling.**
Den 2. juli 2011 bevirkede et skybrud, der var særligt voldsomt og omfattede hele … en oversvømmelse af kælderen i ejendommen hvor vi er lejere. Vi opbevarede en barnestol, en empirestol og et dukketeater med tilbehør og forestillinger i ejendommens fælles kælderrum, kort forinden havde genstandene stået henholdsvis i tætte og opvarmede lokaler.

Både stole og dukketeater med tilbehør og forestillinger blev oversvømmet af kloakvand, der i denne kælder stod meget højt. Stolene og teatret blev sammen med de øvrige ting fra kælderen smidt i en container, som ejendommen havde stillet op i gården. Vi nåede at tage billeder af empirestolen, barnestolen og selve dukketeatret inden bortsmidningen. Kasserne med forestillinger m. v. var så opløste af kloakvandet at indholdet ikke kunne gennemgås og fotograferes.

Vi anmeldte skaden til Codan den 3. juli 2011.
Efter flere forgæves opkald til Codan, der i tiden efter oversvømmelsen var utrolig vanskelig at komme igennem til, spurgte vi, da vi omsider fik kontakt med dem, hvad vi nærmere skulle foretage os, blandt andet med vort private kælderrum som ejendommen ikke tog sig af, men bad os om selv tømme således at også denne del af kælderen kunne tørres og blive renoveret.

Vi har noteret at vi hos Codan blandt andet talte med … den 8. august 2011. Vi talte samme dag med …, vistnok fra ISS, der ikke kunne sige noget om ventetiden. Vi talte med … på Codan den 9. august 2011, og samme dag blev vores private kælderrum på foranledning af Codan tømt af ISS, og effekterne kørt væk.

Vi aftalte med Codan at vi skulle samle anmeldelserne vedrørende begge kælderrum når vi havde gennemgået hvad ISS fra vores private kælderrum havde bragt til opbevaring. For så vidt angår de kasserede effekter fra ejendommens kælderrum, ville Codan lægge de billeder som vi lå inde med til grund.

Vi ringede nogle gange til Codan for at høre hvornår vi fik nærmere at vide om registreringen og tilstanden af de ting der var kørt væk. Vi har noteret at vi den 19. oktober 2011 talte med … der lovede at vende tilbage med en snarlig status.

Den 5. december 2011 fik vi en overraskende mail fra Codans skadechef …, bilag …, der meddelte at vores sag var afsluttet, og bad os udfylde et spørgeskema om graden af vores tilfredshed. Vi meddelte telefonisk at sagen ikke var slut. Herefter modtog vi den 15. december 2011 en mail fra Codan, bilag …, der anmodede os om at henvende os til vagtleder … på ISS når der er givet grønt lys for at vores indbo kunne tilbageleveres til kælderen. Vi ville endvidere få en liste over de genstande der ikke kunne tilbageleveres, og som derfor skulle erstattes.

Vi hørte ikke nærmere fra Codan før vi selv henvendte os den 9. august 2012, bilag …, i anledning af at Codan ikke ville udbetale bonus.

Vi fik den 10. august 2012, bilag …, meddelelse om at dette skyldtes at der var anmeldt en vandskade. 'Jeg kunne forestille mig, at der muligvis er tale om en skybrudsskade' skrev Codans medarbejder ... … beklagede i en mail den 16. august 2012, bilag …, at der ikke hos Codan var sket yderligere i sagen. Herefter modtog vi en mail den 30. august 2012 en mail, bilag …, fra taksator … som anmodede os om at udfylde de lister som ISS ville fremsende over det man havde fjernet fra vores private kælder.

Vi modtog listerne da vi var kommet hjem fra en 6 ugers rejse til USA i september-oktober, men var ude af stand til selv at tyde listerne. Vi tog derfor i efteråret 2012 ud til ISS' lager i ... En ISS-mand viste os hen til 16 flyttekasser med tingene fra vores private kælderrum, men frarådede os at røre ved dem på grund af forureningen. Kasserne blev derfor ikke åbnet og gennemgået.

Lige før jul 2012 fik vi et møde i stand med … på ISS. Vi gennemgik listerne med … og en ISS-mand der iført beskyttelseshandsker m.v. åbnede enkelte af de 16 kasser. Vi aftalte samtidig med … at vi skulle finde frem til genanskaffelsesprisen for børnestol, empirestol og dukketeater med tilbehør og sende ham oplysningerne, så ville han sørge for at hele sagen kunne blive afsluttet.

Vi henvendte os derfor til Bruun Rasmussen om empirestolen, til Trævarefabrikkernes udsalg om prisen på en barnestol som den kasserede, og til Priors Dukketeater om prisen på dukketeatret med tilbehør og forestillinger.

Bruun Rasmussen henviste os til Green Square for at få en pris på stolen da Bruun Rasmussen kun kunne gætte på hvad en tilsvarende stol ville koste på en auktion.

Vi meddelte … at den samlede genanskaffelsespris efter det oplyste ville andrage kr. 30.649,00, jr. bilag …. … svarede telefonisk at Codan kun ville betale kr. 10.000. Vi bad om en nærmere begrundelse, men hørte ikke nærmere fra Codan før vi rykkede Codans skadechef … den 12. marts 2013, bilag …, der herefter henviste til cheftaksator … som anførte at hun havde 'gennemgået sagen', men alligevel bad om nærmere oplysning om Bruun Rasmussens vurdering, jf. bilag ... Det undrede os, for vi havde jo netop ikke fået en vurdering hos Bruun Rasmussen.

Vi svarede i en mail den 14. marts 2013, bilag 9, at vi ikke havde fået vurderet stolen hos Bruun Rasmussen. Herefter udspandt sig en længere mailkorrespondance som er samlet i bilag ... I bilagene … gjorde vi kravene vedrørende dukketeatret med tilbehør og forestillinger op, og i bilag … bekræfter Green Square prisen kr. 12.500 på stolen. Den 27. marts 2013 afviste … vores krav og gjorde os opmærksom på at vi kan indbringe sagen for Ankenævnet, bilag ...

2. Hvad vi konkret ønsker at opnå hos selskabet.
At selskabet i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne og Forsikringsaftaleloven enten genanskaffer empirestolen og dukketeatret med udstyr og forestillinger, eller udbetaler en erstatning på ***kr. 32.834,00 plus eventuel moms*** svarende til genanskaffelsespriserne på kr. 19.685,00 plus eventuel moms for dukketeater med udstyr og forestillinger, jf. bilagene …, kr. 649,00 for barnestolen, jf. bilag …, og kr. 12.500,00 for empirestolen, jf. bilag …

Det bemærkes at Codan hverken har indhentet vurderinger af empirestolen, hvilket vi fik bekræftet i en telefonsamtale med … efter at have sendt ham en mail den 20. marts 2013, bilag …, eller dukketeatret med tilbehør og forestillinger.

Til …s anbringender, som fremgår af mail af 27. marts 2013, bilag …, skal vi anføre følgende:

- Hverken … Antik, Lauritz.com (som vi først hører om i …s mail den 27. marts 2013) eller Bruun Rasmussen har vurderet empirestolen. Derimod har Green Square, som vi henvendte os til på foranledning til Bruun Rasmussen, givet en pris på en tilsvarende stol, jf. bilag …Prisen på dukketeatret er indhentet hos den eneste leverandør af disse teatre, ... Codans henvisning til at vi kan købe teatret med forestillinger m. v. i den Blå Avis , jf. bilag …, er efter vores forståelse af forsikringsvilkårene useriøs. Codan blev præsenteret for kravet vedrørende stole, dukketeater m.v. ved anmeldelsen den 3. juli 2011. I øvrigt er det først i marts 2013, altså næsten to år efter anmeldelsen, at Codan anfægter vores oplysninger. Det fremgår klart af sagsfremstillingen at Codan ikke har behandlet vores skadesag seriøst, men tværtimod har beklaget den dårlige sagsbehandling allerede i august 2011, jf. bilagene …
- Dukketeatrets værdi for os var ikke nedsat på grund af 'alder, brug og nedsat anvendelighed.' Dukketeatret har stået tørt både før det blev sat ned i ejendommens kælder, og i kælderen som er både opvarmet og tør. I øvrigt var det før skaden fuldstændig intakt, da det ikke har været anvendt som legetøj af små børn.
- Vi fik oplyst af dem der ryddede ejendommens kælder at reparation af genstandene var udelukket på grund af forureningen med kloakvand. I øvrigt var rådet fra oprydningsfol-

kene om ikke at røre ved de kloakvandsforurenede genstande i overensstemmelse med hvad man efter skybruddet fik at vide på officielle hjemmesider m. v. På ISS blev … og vi ligeledes frarådet at røre ved de forurenede ting fra vores private kælder i de 16 flyttekasser. … bemærkninger om at hun står 'undrende overfor, at du har valgt at bortskaffe effekterne', er derfor totalt uforståelige.

- Efter forsikringsbetingelserne pkt. 7 skal erstatningen så vidt muligt stille os i samme økonomiske situation som umiddelbart før skaden fandt sted. Dette er ikke tilfældet hvis Codan kun udbetaler en erstatning på kr. 10.000 da vi som dokumenteret ved vores bilag hverken kan købe en empirestol eller et dukketeater med udstyr og forestillinger for dette beløb.
- Efter forsikringsbetingelserne punkt 7.3 kan Codan vælge at levere en identisk genstand eller, hvis en identisk genstand ikke kan skaffes, levere en tilsvarende ny, det vil sige en genstand som i al væsentlighed svarer til den beskadigede. Vi har bedt om at få genanskaffet dukketeater med forestillinger og tilbehør. Dette kan ske hos … Dukketeater til den i bilag … anførte pris. Vi har også bedt om få genanskaffet empirestolen. Dette kan ske hos Green Square til den i bilag … anførte pris.
- Cheftaksator … synes med sit tilbud om at betale kr. 10.000 at tage udgangspunkt i et helt løst skøn over salgspriser fx i Den Blå Avis. Imidlertid skal erstatningen hverken efter forsikringsbetingelserne, Forsikringsaftaleloven eller Ankenævnets praksis beregnes efter hvad genstandene kunne afhændes til, men efter hvad tilsvarende genstande kan købes for hos en forhandler, jf. fx kendelse af 25. august 2010 i sag nr. 77.449. Det bemærkes for god ordens skyld at et dukketeaters eller en empirestols nytteværdi selvfølgelig ikke nedsættes på grund af genstandenes alder og brug - snarere tværtimod.
- Codans tilbud om betaling af kr. 10.000 er derfor både i strid med forsikringsbetingelserne og Forsikringsaftalelovens § 37."

I brev af 15/5 2013 til nævnet har selskabet bl.a. anført:

"D.08.08.2011 blev vi kontaktet af forsikringstageren, der oplyste, at der havde været vandskade i kælderen i forbindelse med skybruddet d. 03.07., hvorved diverse indbogenstande var blevet beskadiget d. 09.08. bliver vi atter kontaktet af forsikringstageren, der orienterede om flytning af effekter fra kælderrummet. Print af telefonsamtalerne vedlægges som bilag …

I brev af 19.10.2011 [bilag …] har vi orienteret om status i sagen.

D. 13.12.2011 bliver vi kontaktet af forsikringstageren, der oplyste, at der ligeledes var sket vandskade på empirestol og dukkehus, men at disse effekter er smidt ud. [bilag …]. Vi rykker samme dag ISS for en tilbagelevering af de opmagasinerede genstande.

I den efterfølgende periode har der været korresponderet om tilbagelevering af de opmagasinerede kasser. – se bl.a. brev af 15.12.2011 og mail af 16.08.2012 [bilag …] Vi skal medgive, at sagsbehandlingstiden ikke har været tilfredsstillende, hvilket vi beklager. Årsagen var de mange skader som følge af skybruddet den pågældende dag.

D. 03.01.2013 fremsendte forsikringstageren en opgørelse vedrørende en empirestol, en barnestol og et dukketeater. [bilag 6 til klagen]. Disse effekter var som anført blevet destrueret umiddelbart efter skybruddet. Ifølge opgørelsen var de tre genstande prissat til hhv. 10.000 kr. for empirestolen, 649 kr. for barnestolen og 20.000 kr. for dukketeateret.

Nærværende sag vedrører alene erstatningsopgørelsen for disse effekter.

5. 84.332

Forsikringstageren havde taget fotos af de pågældende genstande, og altså derefter destrueret dem, hvorfor vi ikke har haft mulighed for at besigtige tingene. Vores erstatningsopgørelse er derfor foretaget med udgangspunkt i disse fotos. [bilag …]

Vi har efter forelæggelse af de modtagne fotos for … Antik anerkendt en samlet erstatning på 10.000 kr., til trods for at tingene givetvis kunne være renoveret.

Vedr. empirestol

Vi har som anført forelagt foto af stolen for … Antik, der oplyser, at en identisk stol ikke kan genanskaffes, men en tilsvarende stol kan erhverves for 4.000 kr.

Forsikringstageren har kontaktet Greensquare, der bekræfter, at en identisk stol ikke kan skaffes, men at købsprisen for en tilsvarende stol er 10.000 kr. Forsikringstageren har efterfølgende i mail af 20.03. oplyst, at Greensquare nu har sat prisen på en istandsat, nybetrukket empire armstol 12.500 kr.

Som følge af denne store forskel har vi anmodet Bruun-Rasmussen om at vurdere stolen på grundlag af forsikringstagerens foto. … oplyste til vores cheftaksator, at empirestole oftest sælges parvis, og at hammerslagsprisen ligger på 3.-4.000 kr. inkl. omkostninger.

Da såvel vurderingen fra … Antik som udtalelsen fra Bruun Rasmussen lyder på 4.000 kr., har vi i mail af 27.03.2013 fastholdt, at erstatningen for stolen udgør 4.000 kr.

Vedr. barnestol

Forsikringstagerens krav udgør 649 kr. svarende til prisen for en ny barnestol. Beløbet er indeholdt i de 10.000 kr.

Vedr. dukketeater

Vi har forelagt det modtagne foto for … Antik, der vurderer værdien til 4.800 kr.

Forsikringstageren oplyser, at han hos … Dukketeater har fået oplyst en pris på 20.000 kr.

Vores cheftaksator har i mail af 15.03. anmodet forsikringstageren om at fremkomme med lidt supplerende oplysninger om dukketeateret.

Forsikringstageren oplyser herefter, at der til teateret hørte diverse forestillinger, lys, dukkeførere og tæpper.

Vi har kontaktet … Dukketeater, og fået oplyst, at et færdigbygget dukketeater som nyt koster 2.000 kr. Vi har endvidere fået oplyst, at lyssætning var noget man selv lavede, at de omhandlede forestillinger ikke fås som nye, men koster 300 - 700 kr. i udskåret stand. En enkelt forestilling, Nøddebo Præstegård, kan kun købes i ark. … har ikke længere dukkeførere til salg. Udtalelsen fra … vedlægges som bilag …

På grundlag heraf har vi i mail af 19.03. fastholdt den tilbudte erstatning. Vi har endvidere bemærket, at et tilsvarende teater inkl. lys, kulisser og personer kan erhverves via Den Blå Avis for 500 kr. [bilag …]

Forsikringstageren meddeler herefter, at han ønsker at indhente en vurdering af tilbehøret andetsteds, og vender i mail af 21.03. tilbage med opgørelse af sit krav, der nu andrager 19.685 kr. med tillæg af evt. moms. Det fremgår, at priserne på forestillingerne er nypriser, og at der er tale om ark, hvorfor forsikringstageren tillægger godtgørelse for eget arbejde med udskæring og påklæbning. For en enkelt forestilling, Der var Engang, har forsikringstageren anført brugtprisen.

Vi har imidlertid i mail af 27.03. fastholdt vores opgørelse. Vi har herved henvist til, at der er tale om et 40 år gammelt dukketeater, at det må formodes at have været anvendt som legetøj, at det består af træ og pap og har henstået i et kælderrum, hvorfor nytteværdien må antages at være væsentligt nedsat. Vi har endvidere påpeget, at det anmeldte tilbehør er destrueret uden at der er sikret billeddokumentation. Endelig har vi bemærket, at forsikringstageren har valgt at bortskaffe effekterne, uagtet disse med al sandsynlighed kunne være repareret.

****

Foranlediget af nærværende klage har vi gennemgået sagen på ny, men finder ikke grundlag for at ændre vores afgørelse.

For så vidt angår empirestolen, kan en identisk stol ikke genanskaffes. Erstatningsbeløbet skal derfor i overensstemmelse med punkt 7.4 i forsikringsbetingelserne beregnes ud fra genanskaffelsesprisen for en genstand, det er nærliggende at sammenligne den beskadigede med. Ligeledes skal vi henvise til reglerne om fradrag for værdiforringelse i samme punkt.

På grundlag af oplysningerne fra såvel … Antik som Bruun Rasmussen må vi fastholde, at erstatningen ikke kan overstige 4.000 kr., hvorved bemærkes, at vi alene har haft et foto at gå ud fra. Forsikringstageren synes at beklikke de vurderinger, vi har indhentet disse steder. Vi har imidlertid vanskeligt ved at forstå, hvorledes pålideligheden heraf skulle være minder, end pålideligheden af den vurdering, forsikringstageren har indhentet hos Greensquare, der må antages ligeledes at basere sig på et foto.

For så vidt angår barnestolen har vi anerkendt kravet.

For så vidt angår dukketeateret må vi indledningsvis pointere, at vi ikke har modtaget anden dokumentation end et foto, der alene viser selve scenen.

Også her skal vi henvise til forsikringsbetingelsernes punkt 7.4, hvorefter der kan ske fradrag i erstatningen for værdiforringelse som følge af alder, brug og nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder, hvis nytteværdien er væsentligt nedsat.

Som anført har vi lagt vægt på, at der er tale om et 40 år gammelt dukketeater, der må formodes at have været i brug i en årrække, om end ikke af små børn. Sammenholdt med dets bestanddele af træ og pap må dette alt andet lige anses for at have en afgørende betydning for restlevetiden og dermed også for den fremtidige nytteværdi.

Med henvisning til de prisoplysninger, vi har modtaget fra [dukketeateret], finder vi ikke, at forsikringstageren har godtgjort, at han er berettiget til erstatning udover de ca. 5.000 kr., vi har erstattet dukketeateret med.

Vi har som anført ikke modtaget nogen som helst form for dokumentation for tilbehøret endsige for dettes stand, men kun modtaget et foto af selve scenen. Det er et almindeligt forsikringsretligt princip, at den der rejser et krav må sandsynliggøre dette, og dokumentationskravet stiger i takt med kravets størrelse.

Som anført skal vi beklage, at det har trukket ud med at få tilbageleveret de opmagasinerede kasser fra ISS. Dette ses dog ikke at have betydning for opgørelsen vedrørende de omhandlede effekter, der var destrueret, forud for anmeldelsen hertil."

Hertil bemærker klagerne i brev af 4/6 2013 til nævnet bl.a.:

"Det siger sig selv at hverken vores klassiske møblers nytteværdi, herunder den beskadigede empirestol, eller dukketeatret med udstyr og forestillinger, nedsættes på grund af brug eller andre omstændigheder, jf. forsikringsaftalelovens § 37, stk. 2. Vi finder derfor at Codans bemærkninger på side 3, 5. afsnit i svarskriftet er i strid med forsikringsaftalelovens § 37 og forsikringsbetingelserne, bilag ... side 9 og 10.
…
Vi afviser at Codan kan gøre gældende at vi ikke har sandsynliggjort vores krav.

Codan bestrider ikke at selskabet i juli eller august 2011 blev underrettet om skaderne på empire-stolen og dukketeatret med tilbehør og forestillinger, eller at billederne fremlagt som bilag … blev taget da ejendommen gav os lejere besked på at rydde den fælles kælder. Billederne blev taget den 5. august 2011. Billederne blev ikke blev sendt ind til Codan med det samme, for som anført i klagen bad Codan os om at vente med at sende noget ind indtil det også var klart hvad der var gået til i vores private kælderrum.

Codan skriver da også i svarskriftet at nærværende sag alene vedrører erstatningsopgørelsen for empirestolen og dukketeatret med udstyr og forestillinger.

Det må også lægges til grund at Codan er indforstået med at erstatte de tre ting som 'værende totalskadet', jf. …s mail fremlagt som bilag … til vores klage. Dette indebærer efter forsikringsbetingelserne, bilag … side 9 pkt. 7.3, at Codan enten kan vælge at levere identiske genstande, eller genstande som i al væsentlighed svarer til de totalskadede, eller udbetale en kontanterstatning svarende til anskaffelsesprisen for genstande, det er nærliggende at sammenligne de totalbeskadigede med.

Værdifastsættelsen af barnestolen til kr. 649 er vi enige om idet vi som anført over for Codan hos Trævarefabrikkernes Udsalg kan købe en tilsvarende barnestol for dette beløb.

Vi fastholder at GreenSquares vurdering af empire-stolen på kr. 12.500 må lægges til grund i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne fremlagt som bilag … og forsikringsaftalelovens § 37.

Vi henvendte os til Green Square på Bruun Rasmussens opfordring. … hos Bruun Rasmussen har telefonisk efter min mail der er fremlagt som bilag …, afvist at have foretaget en vurdering af empirestolen for Codan, og … bekræftede i telefonen at dette var årsagen til at han henviste os til at få en pris hos Green Square på hvad en sådan stol koster hos dem i dag.

Codan har ikke ret i at en identisk stol ikke kan genanskaffes. I øvrigt kan Codan, hvis en identisk genstand ikke kan skaffes, efter forsikringsbetingelserne bilag … side 9, pkt. 7.3 levere en genstand 'som i al væsentlighed svarer til den beskadigede eller stjålne.' Da vi gerne havde set at Codan havde leveret en stol som i al væsentlighed svarer til vores beskadigede empirestol, skal erstatningsbeløbet efter bilag …, side 9 pkt. 7.4 beregnes 'ud fra anskaffelsesprisen for en genstand, det er nærliggende at sammenligne den beskadigede med.' Denne pris har vi klart dokumenteret i bilag …

Codan skriver at vi 'synes at beklikke de vurderinger, vi har indhentet disse steder. Vi har imidlertid vanskeligt ved at forstå, hvorledes pålideligheden heraf skulle være minder, end pålideligheden af den vurdering, forsikringstageren har indhentet hos Green Square, der må antages ligeledes at basere sig på et foto.'

Dette er en beskyldning som vi ikke forstår. Selvfølgelig kunne det ikke falde os ind at 'beklikke' … Antik. Vi bestrider derimod at … Antik af Codan er blevet bedt om en vurdering. … fra Bruun Rasmussen har forklaret overfor os i telefonen, at det naturligvis koster et vurderingshonorar hvis Codan ønsker en vurdering, hvad enten denne ønskes foretaget af Bruun Rasmussen eller et andet firma, men at sagsgenstanden i vores sag er så beskeden at Codan ikke ønskede at betale Bruun Rasmussen for en vurdering.

Jeg går ud fra at … Antik heller ikke er blevet betalt for at foretage en vurdering. Da Codan ikke har valgt at købe en tilsvarende stol hos … Antik i overensstemmelse med bilag …, side 9 pkt. 7.3, må erstatningsbeløbet derfor som anført efter pkt. 7.4 beregnes ud fra anskaffelsesprisen for en stol, det er nærliggende at sammenligne den beskadigede med, det vil sige Green Square's pris i bilag …

Hvad angår dukketeatret undrer det os at Codan tilsyneladende i svarskriftet gør gældende at oplysningerne om dukketeatret først blev udbedt af cheftaksatoren den 15. marts 2013. Som det fremgår af bilag …, talte vi også den 13. december 2011 med Codan om at der var sket vandskade på empirestolen og dukketeatret (sagsbehandleren har fejlagtigt skrevet dukkehus).

Codan fremlægger som bilag … interne beskrivelser af telefonsamtaler - ikke prints som hævdet i svarskriftet. Det fremgår ikke, hvem sagsbehandlerne … eller … er, og i øvrigt gør vi gældende at disse interne beskrivelser ikke har nogen bevisværdi. Vi fastholder hvad vi har anført i klagen side 3 om vores kontakt til Codan umiddelbart efter skybruddet i juli-august 2011.

Bilag … svarer til bilag … side 2 idet vi forelagde denne mail for … den 20. marts 2013. Som det fremgår, fastholdt … at prisen på 20.000 kr. som hun opgav til os, svarer til hvad det totalskadede dukketeater med udstyr og forestillinger vil koste i dag. Det nøjagtige beløb er kr. 19.685 ifølge den detaljerede opstilling som jeg herefter, og efter at have indhentet priserne hos … på udstyret, jr. bilag 12, kunne foretage over for Codan i bilag …

Efter forsikringsbetingelserne bilag … side 9 pkt. 7.3 har Codan mulighed for at levere en 'identisk genstand i stedet for den beskadigede...' Vi gør gældende at der ikke findes andre leverandører af disse dukketeatre end … Dukketeatre. Codan henviser til en enkelt annonce, fremlagt som bilag …, i Den Blå Avis, men har ikke valgt at indkøbe dette teater, formentlig for det næppe ville svare til 'en genstand, som i al væsentlighed svarer til den beskadigede...' og derfor ikke være i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne. Vi finder det i øvrigt useriøst og helt i strid med forsikringsbetingelserne at Codan kan finde på at henvise til en annonce i Den Blå Avis som grundlag for en erstatning.

Som anført i indledningen, har vi gennem alle årene betalt Codan for at blive stillet 'i samme økonomiske situation som umiddelbart før skaden fandt sted', som der står i forsikringsbetingelserne, hvis uheldet skulle være ude.

Vi er derfor stærkt pikerede over at Codan uden at ulejlige sig med at foretage en seriøs behandling i denne sag, hvor vi har fået ødelagt en empirestol og et dejligt dukketeater med forestillinger og tilbehør, alene med en useriøs henvisning til Den Blå Avis forsøger at snyde på

vægten i forhold til vores forsikring og forsikringssummen for vores indbo ved at tilbyde os en lumpsum på 10.000 kr. i stedet for enten at skaffe os en tilsvarende empirestol eller at honorere vores veldokumenterede krav på kr. 12.500 for denne, jf bilag …, og at købe et teater med forestillinger og udstyr hos … Dukketeatre eller betale os kr. 19.685, jf. ligeledes bilag …

Vi mener derfor også at Codan ud over at tilpligtes at betale vores krav som opgjort, bør have en irettesættelse fra Ankenævnet for Forsikring for ikke at have iagttaget god forsikringsskik i behandlingen af vores forsikringssag."

Selskabet har i brev af 9/7 2013 til nævnet bl.a. anført:

"Ad side 2, 4. afsnit og side 3 1. afsnit:

Vi har beklaget den tid, det tog at få returneret de opmagasinerede kasser til kunderne. Det har imidlertid intet med de i nærværende sag omhandlede 3 genstande at gøre.

Disse fik vi først kendskab til ved forsikringstagerens opringning hertil d. 13.12.2011, jf. bilag ... Ved anmeldelsen august 2011 fik vi oplyst, at der var tale om et 4 kvm stort kælderrum, og at de deri opbevarede ting ikke havde været i berøring med kloakvand. Disse ting blev herefter opmagasineret. Det er således ikke korrekt, at vi i august 2011 fik oplysning om de 3 genstande, endsige om de fotos, der var taget heraf.

Ad side 4, 2. afsnit:

Vi fastholder, at en identisk stol ikke kan genanskaffes, hvilket forsikringstageren da også selv har anført i sin mail af 20.03.2013 [bilag …]. I øvrigt skal vi bemærke, at forsikringstageren ikke tidligere har ytret ønske om genlevering af en tilsvarende stol.

Ad side 4, sidste afsnit og side 5, 1. afsnit:

Vi fastholder, at der er tale om vurderinger fra såvel … Antik som Bruun Rasmussen.

Ad side 7, 1. afsnit:

Som tidligere anført, har vi først modtaget underretning om de 3 omhandlede ting ved telefonsamtalen d. 13.12.2011, hvor det blev pointeret, at tingene ikke måtte kasseres uden vores accept, og at forsikringstageren kunne skrive det på skadeopgørelsen, hvorefter vi ville se på det. Først d. 03.01.2013 modtog vi en opgørelse vedrørende de 3 genstande [bilag …]. Vi finder ikke, at sagsbehandlingen vedrørende disse med rette kan beskrives som 'sløset og langvarig'. Vi har - til trods for, at effekterne var kasseret, før vi fik mulighed for at besigtige og tage stilling til muligheden for reparation, og trods den mangelfulde dokumentation - allerede d. 07.03. anerkendt en erstatning på 10.000 kr. baseret på forespørgsel til og vurdering fra … Antik.

Som tidligere anført vedrører forsinkelsen alene tilbageleveringen af de kasser, der var opmagasineret."

Klagerne bestrider i brev af 12/7 2013 til nævnet, at de ikke tidligere har ytret ønske om at få genstandene genleveret.

10. 84.332

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt, herunder den mailkorrespondance, der har været mellem parterne og med forhandleren af dukketeatre.

I mail af 18/3 2013 til selskabet har forhandleren af dukketeatre bl.a. anført:

"Et færdigbygget C-teater koster som nyt kr. 2.000,00.
tilbehør i form af ovenlys, rampelys og figurførere har jeg ikke længere til salg (sidelys og speciallys var noget, man selv lavede). Prøv eventuelt at kontakte Dansk Modelteaterforenings sekretær … på mail: ...
hvor du måske kan købe materialet, hvis det er det, du gerne vil. Jeg kan ikke sætte en pris.
De nævnte forestillinger koster i brugt stand (nye udskårne laves ikke mere, og Nøddebo Præstegaard kan kun købes i ark til kr. 200,00.
Fyrtøjet koster kr. 400,00
Gøngehøvdingen kr. 400,00
Elverhøj kr. 400,00
Genboerne kr. 300,00
Jorden rundt i 80 dage kr. 700,00
Der var Engang kr. 400,00.
Til alle forestillinger er et teksthæfte includeret i prisen."

Af mail af 20/3 2013 fra forhandleren af dukketeatre til klagerne fremgår bl.a.:

"Nu har jeg kigget på sagen, og vedhæfter et bilag, som du forhåbentlig kan bruge. Den samlede pris vil blive tæt på de kr. 20,000,00, som jeg oprindelig foreslog, når materialerne fra … regnes med, og der tillægges pris på udskæringsarbejdet, der som oftest ligger mindst 1/3 over arkprisen-

… sælger ikke kulisseholdere og sætstykker, men dem kan du købe hos mig for de priser, der er angivet i bilaget. Jeg har brugte materialer, som koster ca. det halve.

Jeg har fundet et gammelt katalog fra 1991, hvor udskæringspriserne er anført, og ifølge det ville priserne på nye, udskårne forestillinger i dag i billigste fald være:

Fyrtøjet kr. 430,00
Gøngehøvdingen kr. 550,00
Elverhøj kr. 505,00
Genboerne kr. 370,00
Jorden rundt kr. 1.865,00 (det er en meget stor og besværlig forestilling!) og
Nøddebo Præstegård kr. 425,00,

Der var Engang kostede på ark ca. kr. 800,00, og en bestilt udskæring ville ligge på ca. kr. 500,00, da det også er en meget stor forestilling. Den samlede pris er altså her kr. 1.300,00. At jeg sælger den så billigt antikvarisk, beror på, at jeg har opkøbt en del dødsboer, hvor forestillingen har været med."

I mail af 21/3 2013 til selskabet har klagerne opgjort erstatningen for dukketeatret således:

11. 84.332

"Kære …, i besvarelse af din mail af 19. marts skal jeg bede dig iværksætte genanskaffelsen af dukketeatret hos … Dukketeater med de anførte forestillinger og lysanlæg. Prisen for lysanlægget er kr. 4.500 og for førestængerne kr. 870 (hvortil kommer moms).

Lysanlæg og førestænger	kr. 5.370,00
Hertil kommer teatret m.v.:	
C-teater	kr. 2.000,00
12 kulisseholdere á kr. 30,00	kr. 360,00
6 sætstykkeholdere á kr. 15,00	kr. 90,00
2 ovenlys á kr. 300,00	kr. 600,00
rampelys	kr. 200,00

Hertil kommer forestillingerne. Herom skriver … Dukketeatre til mig: Nye udskårne forestillinger kan ikke købes i dag, men priserne på papir er følgende:

Fyrtøjet	kr. 205,00
Gøngehøvdingen	kr. 275,00
Elverhøj	kr. 300,00
Genboerne kr. 180,00	
Jorden rundt i 80 dage	kr. 905,00
Nøddebo Præstegaard	kr. 200,00

Der var Engang kan ikke købes på papir, men … Dukketeatre har en forestilling i udskåret stand til	kr. 800,00

Hertil kommer så indkøb af pap og bagsidepapir og en masse timers arbejde med opklæbning og udskæring. … Dukketeatre har ingen pris pr. forestilling, men man må påregne 6 timers arbejde á kr. 200 pr. forestilling, samt kr. 1.000 for pap og bagsidepapir	kr. 8.200,00"

Nævnet har endvidere fået forelagt fotos af dukketeatret og empirestolen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**7 Hvordan opgøres erstatningen?**
Erstatningen skal så vidt muligt stille dig i samme økonomiske situation som umiddelbart før skaden fandt sted.

Codan kan erstatte skaden på en af de måder, der er nævnt i afsnit 7.1 -7.4.
…
7.3 Genanskaffelse
Codan kan vælge at levere en identisk genstand i stedet for den beskadigede eller stjålne. Hvis en identisk genstand ikke kan skaffes, kan Codan levere en tilsvarende ny - det vil sige en genstand, som i al væsentlighed svarer til den beskadigede eller stjålne.

12. 84.332

De følgende grupper af genstande kan erstattes med brugte identiske genstande, hvis de er købt brugte eller er mere end 2 år gamle på skadetidspunktet, og hvis det kan ske uden væsentlig ulempe for dig:
• guld- og sølvvarer
• smykker - dog kun, hvis de er købt brugte
• porcelæn, herunder platter
• lamper
• glasvarer

Hvis du ikke ønsker genanskaffelse, udbetaler Codan kontanterstatning svarende til det beløb, vi skulle have betalt for genstanden hos vores leverandør.

7.4 Kontanterstatning
Genstande, der er købt som nye, er mindre end 2 år gamle, og som var ubeskadigede før skaden, erstattes med genanskaffelsesprisen for tilsvarende nye genstande.

Er genstandene mere end 2 år gamle, købt som brugte eller i forvejen beskadigede, fastsættes erstatningsbeløbet som prisen for tilsvarende nye genstande med rimeligt fradrag for værdiforringelse på grund af alder, brug og nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder. Dette fradrag sker dog kun, hvis genstandens nytteværdi var væsentligt nedsat.

Hvis genanskaffelse ikke er mulig, så en genanskaffelsespris ikke kan findes, beregnes erstatningsbeløbet i stedet ud fra anskaffelsesprisen for en genstand, det er nærliggende at sammenligne den beskadigede med.
…
7.7 Opgørelse efter forsikringsaftaleloven
Hvis reglerne ovenfor i en given skadesituation ikke kan bruges, bliver erstatningen i stedet opgjort efter den praksis, der i øvrigt har dannet sig omkring forsikringsaftalelovens § 37."

Nævnet udtaler:

Nævnet bemærker indledningsvis, at det påhviler forsikringstagerne, at bevise størrelsen af det fremsatte erstatningskrav.

Det fremgår af sagen, at klagerne har bortskaffet de beskadigede genstande, før selskabet har haft lejlighed til at foretage besigtigelse. Der foreligger herefter ingen anden dokumentation for genstandenes stand end et foto af dukketeatret uden tilbehør og et foto af empirestolen.

Det følger af forsikringsbetingelserne, at selskabet har mulighed for at vælge, på hvilken af måderne beskrevet i punkt 7.1-7.4 en skade skal erstattes.

13. 84.332

Dukketeater:

Henset til at der er tale om et 40 år gammelt dukketeater, som består af træ og pap, og som har været opbevaret i et kælderrum, finder nævnet, at erstatningen skønsmæssigt kan fastsættes til 10.000 kr. Nævnet har i den forbindelse endvidere lagt vægt på, at en del af tilbehøret kan anskaffes brugt.

Empirestolen:

Nævnet lægger til grund, at en identisk stol ikke kan anskaffes. Nævnet finder herefter ikke grundlag for at kritisere, at selskabet på baggrund af opgørelsen fra en leverandør har fastsat erstatningen til 4.000 kr. svarende til prisen på en tilsvarende stol.

Nævnet bemærker, at selskabet har beklaget, at det trak ud med at få udleveret de opmagasinerede kasser med klagernes andre ejendele fra ISS. Nævnet finder ikke i øvrigt anledning til at kritisere selskabets sagsbehandling.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Selskabet, Codan Forsikring A/S, skal erstatte dukketeatret med 10.000 kr.

Klagerne får ikke i øvrigt medhold.

Poul Sørensen