928/13

Den 2. december 2013 blev i sag nr. 84.334:

xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Hun klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Klageren anmeldte den 14/8 2010, at hun havde fået en diskusprolaps. Af skadeanmeldelsen fremgår bl.a.:

"**e Hvordan skete ulykkestilfældet, og hvad var årsagen til uheldet?**
(beskriv hændelsen så detaljeret som muligt. Det skal klart fremgå hvad der skete, og hvad der var den direkte årsag til, at skaden skete)
Jeg var ved at lægge vasketøj sammen. Jeg står ved spisebordet, og tager vasketøj fra en kurv på en stol, derved sker noget i min lænd, derefter går jeg i seng.

4 Beskadigelsen
A Hvilken beskadigelse er der sket? (Skriv fx om det er højre eller venstre)
En diskusprolaps i midterlinien med det resultat jeg ikke kan stå ud af sengen næste dag 4/2-2010."

Selskabet bad i brev af den 18/8 2010 klageren om et besvare en række uddybende spørgsmål. I det besvarede spørgeskema underskrevet den 19/8 2010 hedder det bl.a.:

"1. Hvad foretog du dig, da smerterne opstod?
Lagde vasketøj sammen.

2. I hvor lang tid havde du været i gang med arbejdet/bevægelsen, da smerterne opstod?
10 min.

3. På hvilken måde blev arbejdet/bevægelsen udført?
Jeg drejede kroppen over til vaskekurv og så tilbage til spisebordet.

4. Skete der noget usædvanligt, da du foretog arbejdet/bevægelsen?
Hvis ja, hvad skete der?
Der kom smerter i lænden.

5. Hvad skete der nærmere da smerterne opstod?
Jeg gik i seng

6. Hvornår søgte du læge første gang og hos hvem?
Egen læge dagen efter.

7. Har du tidligere haft gener fra nakken
[ikke udfyldt]
Hvis ja, hvornår?
[ikke udfyldt]

8. Har du tidligere modtaget behandling for gener fra ryggen?
Lændehold
Hvis ja, hvornår og hvor blev du behandlet?
Kiropraktor 2008"

Selskabet afviste dækning med henvisning til, at der ikke var årsagssammenhæng mellem det anmeldte ulykkestilfælde og klagerens lidelse. Klageren anførte i brev til selskabet af den 19/1 2011 heroverfor bl.a.:

"Jeg kan ikke være enig med jer i afgørelsen, når man ser på, at jeg går fra vaskekælderen med tøjet, hvor jeg er ved at falde op af trappen.

Derefter hvor jeg lægger tøjet samme i lejligheden og får et vrid.

Da jeg gik i kælderen for at vaske og hente tøjet var der intet i vejen med min lænd. Og det har jo vist sig der er en diskusprolaps."

Selskabet fastholdt sin afgørelse, og klageren indbragte efterfølgende sagen for nævnet. I brev til nævnet af den 17/4 2013 har klagerens advokat bl.a. anført:

"**SAGSFREMSTILLING**
Klageren var den 3. februar 2010 udsat for et fald på en trappe og et efterfølgende vrid i ryggen. Klageren var på vej op af trappen i den beboelsesejendom, hvor hun på daværende tidspunkt boede, da hun - med tøj i vasketøjskurven - faldt forover og tog fra med den ene hånd og knæ. Klageren mærkede en kraftig smerte i lænden, hvorfor hun satte sig på trappen i et par minutter, før hun fortsatte til sin lejlighed. Oppe i lejligheden satte klageren kurven på en stol, hvorfra hun tog en trøje. I forbindelse hermed mærkede klageren ved drejningen et vrid med det resultat, at klageren ikke var i stand til at lægge trøjen fra sig.

Umiddelbart efter episoden kontaktede klageren sin læge, der imidlertid var på ferie. Klageren blev derfor konsulteret af en anden i huset værende læge, der valgte at sygemelde klageren.

Den 10. februar 2010 blev klageren konsulteret ved egen læge, der straks iværksatte smertebehandling med medicin. Smertebehandlingen fortsatte i cirka 8 uger, idet lægen antog, at der var tale om et almindeligt lændehold. Det viste sig dog, at klageren oplevede vedvarende smerter og andre symptomer end ved et lændehold.

Klagerens læge henviste klageren til diskusambulatoriet, … Sygehus, hvor klageren første gang blev undersøgt den 28. april 2010. Klageren var til en opfølgende konsultation på diskusambulatoriet den 19. maj 2010. Ved konsultation blev det konstateret, at klageren ikke oplevede bedring. Klageren fik derfor foretaget en MR-scanning d. 24. august 2010. Scanningen viste, at klageren havde en diskusdegeneration med nedsat vandindhold og sænket diskushøjde L5/S1, ligesom scanningen viste, at klageren havde en diskusprolaps i midtlinjen L5/S1 med let overvægt mod venstre, jf. bilag … og bilag …
…

ANBRINGENDER

Til støtte for den nedlagte påstand gør klageren gældende, at episoden d. 3. februar 2010 må betegnes som værende et ulykkestilfælde, som er dækket af forsikringen. Ved et ulykkestilfælde forstås således en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Det må ligeledes gøres gældende, at der er årsagssammenhæng mellem klagerens fald d. 3. februar 2010 og den ved MR-scanning d. 24. august 2010 konstaterede diskusprolaps, henset til at klageren ikke forud for episoden d. 3. februar 2010 har oplevet lignende rygsmerter. Det må således antages, at faldet d. 3. februar 2010 er den udløsende faktor for de smerter, som klageren oplever. Klageren kan ikke angive andre plausible forklaringer på sine rygsmerter. Såfremt indklagede ønsker at påberåbe sig andre årsager til klagerens smerter, er det indklagedes bevisbyrde.

Det må i samme forbindelse præciseres, at speciallægeerklæring af 8. august 2012 angiver episoden d. 3. februar som en rimelig årsagsforklaring på klagerens smerter. Det fremgår således af erklæringens konklusion, at *smerterne i lænd og ryg kan i hvert fald delvis forklares af forandringerne på MR-scanning. Faldet i trappen har udsat ryggen for betydelige kræfter og dette giver en rimelig årsagsforklaring. Om faldet i trappen har fremkaldt diskusprolapsen er en mulighed, som dog ikke kan bevises.*

På samme vis fremgår det af besøgsnotat af 10. november 2010, at den påviste diskusgeneration L5/S1 og diskusprotrusion mod venstre kan forklare klagerens kroniske lændesmerter, jfr. bilag …

Klageren gør gældende, at klagerens fald d. 3. februar 2010 har medført en méngrad på over 5 %. Episoden har udløst så kraftige smerter og gener, at klageren er under konstant smertebehandling. Klagerens smerter varierer mellem 4-9 på skala fra 0-10. Smerterne forværredes af mange daglige aktiviteter for eksempel yderstillinger i lænden, bilkørsel samt andre fysiske aktiviteter.

Grundet smerterne er klageren ikke er i stand til at føre en almindelig daglighed, herunder at passe et arbejde. Klageren har således efter utallige mislykkede aktiveringsforsøg anmodet … Kommune om tildeling af førtidspension.

Klageren gør afsluttende gældende, at klagerens gener har været uændret i mindst 3 år. Generne må således betegnes som stationære og dermed uden mulighed for bedring., jf. også lægeerklæring."

4. 84.334

Selskabet har i brev til nævnet af den 8/5 2013 heroverfor bl.a. anført:

"Topdanmark ønsker at fastholde vores afgørelse om, at der ikke er årsagssammenhæng mellem den først anmeldte hændelse 3.februar 2010 og de nuværende gener.

Der er tale om en dagligdags bevægelse der ikke er egnet til at forårsage personskade.

I anmeldelsen oplyser forsikrede, at hun er ved at lægge vasketøj sammen. Hun tager vasketøj fra en stol og derved sker der noget i ryggen. Hun får efterfølgende konstateret en diskusprolaps.

Af anmeldelsen fremgår det, at hun søger læge 2 dage efter hændelsen.

Vi beder forsikrede udfylde et spørgeskema og her oplyser hun, at hun er ved at lægge vasketøj sammen og havde været i gang med dette i ca. 10 min, da smerterne i ryggen opstod. Hun skriver endvidere, at hun drejede kroppen fra vasketøjskurv til spisebord og at hun herefter fik ondt i ryggen.

Af journaloplysningerne fra forsikredes egen læge fremgår det, at hun henvender sig den 5. februar 2010 på grund af lændesmerter. Symptomerne er som de tidligere har været.

Der er intet nævnt i journaloplysningerne om, at forsikrede skulle have været ude for et ulykkestilfælde.

Forsikrede er hos egen læge igen den 23. marts 2010 og heller ikke her er der noteret, at et ulykkestilfælde er skyld i hendes ryggener.

Forsikrede bliver henvist til Aalborg sygehus, rheumatologisk discusambulatorium. Af journaloplysningerne herfra fremgår det, at forsikrede i flere år har haft tilbagevendende kortvarige lændesmerter.

De skriver desuden i journalen, at forsikrede i februar 2010, uden provokation, fik smerter i lænd og højre ben.

Vi afviser, at der er sket et ulykkestilfælde og at vi på den baggrund ikke kan dække forsikredes ryggener på ulykkesforsikringen. Vi skriver desuden til forsikrede, at den anmeldte hændelse med vasketøjet, ikke er egnet til at forårsage personskade.

Vi modtager efterfølgende en henvendelse fra forsikrede der nu oplyser, at hun er faldet på trappen inden hun lagde tøj sammen.

Forsikrede er den 14. april 2011 til samtale på Revalideringscenter … og af deres journal fremgår det, at forsikrede er faldet den 3. februar 2010. Faldet fremgår ligeledes af erklæringen fra overlæge … den 8. august 2012.

Da der ingen steder i de lægelige oplysninger, i perioden fra ulykken og frem til april 2011, er nævnt noget fald, samt at forsikrede ændre sin forklaring efter vores afvisning af sagen, ønsker Topdanmark at fastholde vores afgørelse om, at der ikke er årsagssammenhæng mellem den 1. anmeldte hændelse og forsikredes gener.

Det at forsikrede ændre forklaring efter vores afvisning, samt at der først i april 2011 (også efter vores afvisning) står beskrevet et fald i de lægelige oplysninger, ser vi som efterrationalisering.

Sagen har været forelagt Arbejdsskadestyrelsen 2 gange og de har ligesom Topdanmark, lagt forsikredes 1. forklaring af hændelsen til grund for afgørelsen.

Arbejdsskadestyrelsen har begge gange vurderet, at der ikke er årsagssammenhæng mellem hændelsen og forsikredes ryggener."

Klagerens advokat har i brev af den 27/5 2013 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Indledningsvist må jeg bestride, at der kan herske tvivl om, hvorledes skaden opstod. Jeg skal i den forbindelse henvise til min skrivelse af 22. marts 2012 til Arbejdsskadestyrelsen, hvor episoden d. 3. februar 2010 beskrives nærmere.

Det er ganske naturligt, at klageren efter skadens opståen begynder at tænke nærmere over, hvad hun foretog sig forud for skaden. Dette er ikke et udtryk for, at klageren efterrationaliserer, men snarere et udtryk for, at klageren forsøger at finde en forklaring på, hvorledes skaden/smerterne kan være opstået.

Jeg må i samme forbindelse præcisere, at det er uden betydning for nærværende sag, at klageren ikke i første omgang oplyste sin egen læge om, at hun havde været udsat for et ulykkestilfælde. Klageren er således ikke ansvarlig for, hvilke oplysninger klagerens læge vælger at journalisere.

Det er fortsat min klare opfattelse, at der er sammenhæng mellem den anmeldte hændelse d. 3. februar og klagerens senere gener. Jeg må i den forbindelse henvise til, at speciallægeerklæringen af 8. august 2012 fastlægger, at klagerens fald på trappen har udsat ryggen for betydelige kræfter, der giver en rimelig årsagsforklaring på klagerens rygsmerter.

Klagerens nuværende smerteniveau adskiller markant fra klagerens tidligere kun ganske kortvarige lændesmerter. TopDanmark kan derfor heller ikke afvise dækning af skaden med henvisning til, at klageren før episoden d. 3. februar 2010 havde oplevet lændesmerter.

Jeg må i samme forbindelse tydeliggøre, at klageren før episoden d. 3. februar 2010 har været på arbejdsmarkedet, men at klagerens nuværende smerteniveau umuliggør, at klageren kan passe et arbejde. Førtidspensions- sag verserer derfor ved … Kommune."

I journal fra klagerens praktiserende læge fremgår bl.a.:

"**Da: 05 02 2010 Tp: Continuation**
…
Kommer til konsultation pga. højresidige skuldersmerter samt lænderygsmerter.
Startet i praktik i en tøjforretning, hvor hun skal være i 4 uger.
Har sygemeldt sig efter 3 dages arbejde pga. ovennævnte klager. Symptomerne er som de tidligere har været."

Af journal fra reumatologisk discusambulatorium fremgår bl.a.:

"28.04.10 Discusambulatoriet

6. 84.334

Henvisning fra egen læge på februar 2010.grund af smerter i lænd og højre ben siden

Tidligere sygdomme
Siden 2007 haft smerter og bevægeindskrænkning i højre skulder efter en arbejdsskade som social- & sundhedshjælper.
2007, artroskopi med blandt andet flytning af forskellige strukturer. Derefter langvarig genoptræning, men kun beskeden bedring. Er aldrig smertefri og der er nedsat bevægelighed. Har også hyppigt nakkesmerter og hovedpine.

Nuværende sygdomme og aktuelt
I flere år tilbagevendende kortvarige lændesmerter af højst en uges varighed.
Februar 2010, uden provokation smerter i lænd og højre ben ned til fodleddet af en anden karakter end de tidligere og dette har varet ved. Der er ikke taget røntgenbillede.
Har fået op til ca. 25 kiropraktor behandlinger inklusiv øvelsesprogram og dette har haft kortvarig effekt.
Akupunktur hos egen læge med kortvarig effekt.
…
Objektivt
Betydelig overvægt. Højde 169 cm, vægt ca. 120 kg.
I Gangen er langsommere end normalt med halten på højre ben. Kan med besvær gå på hæle og tæer, højre fod. … Sensibiliteten er normal. Reflekserne normale. Strakt benløft, højre, 50 grader med flere smerter, især i lænd, men også ud til højre lægmuskulatur, men ingen forværring ved bagud bøjning i fodleddet. Ved venstre, 70 grader med stramning i hasemuskler og flere smerter i lænd. Der er max. ømhed L4/L5 og L5/S1, men også ømhed over højre crista iliaka og i resten af højre glutealregion. Femralis strækkest giver flere smerter i lænd, men ingen tegn til rodtryk."

I Arbejdsskadestyrelsens udtalelse af den 31/1 2012 fremgår det bl.a.:

"**Begrundelse for méngraden**
…
Méngraden er således - på grund af manglende sandsynlig årsagssammenhæng imellem angivne hændelse og efterfølgende ryggener - fastsat til mindre end 5 procent."

I reumatologisk speciallægeerklæring af den 8/8 2012 hedder det bl.a.:

"Problemstilling
Siden 2007 haft daglige smerter i højre skulder efter en arbejdsskade. Patienten har desuden daglige smerter i lænd og højre ben siden februar 2010. Røntgen og MR-scanning viser diskusdegeneration og protusion L5-S1. Fysioterapi og træning uden effekt.
…
Diagnoser:
…
Dansk
Kroniske smerter i lænd og højre hen efter et fald i trappe.
Slidgigt og prolaps i diskus mellem 5. lændehvirvel og korsben.
Kroniske smerter i højre skulder efter en arbejdsskade 2001.

Konklusion
Diagnose:
Smerterne i lænd og højre ben kan i hvert fald delvis forklares af forandringerne på MR-scanning. (anatomisk forklaring). Faldet i trappen har udsat ryggen for betydelige kræfter og

dette giver en rimelig årsagsforklaring. Om faldet i trappen har fremkaldt diskusprolapsen er en mulighed, som dog ikke kan bevises."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**14. Hvilke skader dækker forsikringen?**
A Direkte følger af et ulykkestilfælde
1. Forsikringen dækker direkte følger af et ulykkestilfælde.
Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.
2. Forsikringen dækker derfor ikke personskade, der direkte eller indirekte er forårsaget af sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse. Se dog punkt 14 B5 og 14 C.
3. Der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden for at opnå dækning.
Ved vurderingen lægger vi blandt andet vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskaden."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder - uanset klagerens efterfølgende beskrivelse af hændelsesforløbet - ikke grundlag for at kritisere, at selskabet ved sin afgørelse har lagt klagerens fremstilling i skadeanmeldelsen og hendes besvarelse af selskabets uddybende spørgsmåltil grund. Nævnet lægger bl.a. vægt på, at oplysningerne om klagerens fald først fremkommer efter, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning.

På baggrund af sagens oplysninger finder nævnet herefter, at det ikke er bevist, at årsagen til hendes ryggener er et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand