Ankenævnet for Forsikring

932/14

Den 3. februar 2014 blev i sag nr. 84.335:

xxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

HF Forsikring g/s
Ahlgade 41 - 43
4300 Holbæk

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har tegnet villaforsikring med stikledningsdækning i HF Forsikring g/s. Han klager over, at selskabet i forbindelse med en anmeldt rørskade har afvist at dække udgiften til udskiftning af en brønd. Han klager endvidere over, at selskabet har afvist at yde fuld dækning for det beskadigede rør på grund af slid og ælde.

Selskabet henviser til, at det har behandlet sagen i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser.

Af klageskemaet, som nævnet har modtaget den 29/4 2013, fremgår bl.a.:

"Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.

Jeg har skade på min stikledning i umiddelbar fortsættelse af en skade der er udbedret i 2009 hvori der indgår en nedbørsbrønd. Den aktuelle skade anmeldes den 2. maj 2012, taksator besigtiger området den 3. maj om eftermiddagen. - jeg udarbejder ikke en skadesanmeldelse. Skaden bliver udbedret og restarbejder bliver afsluttet umiddelbart efter den 5. juni 2012 - den 23. oktober fremsender HF forsikring en rykker som de den 20. december specificerer. (Bilag 1 + 2)
Opkrævning specificeres som kr. 3.000 for egen andel af skade samt reparation / udskiftning af brønd på kr. 2.500. Jeg er ikke gjort bekendt med disse forhold og har ikke indgået aftaler omkring disse. Det er ganske specielt, og på ingen måde rettidig omhu, at der fremsendes en faktura på et arbejde der er udført fem en halv måned tidligere. Bilag 3
Første forhold
Jeg er ikke bekendt med, at der er selvrisiko på denne forsikring. Der henvises til § 17.3 (det med lille skrift) samt en subjektiv vurdering af rørets tilstand som begrundelse for egenbetaling. Forsikringen beskriver dækning til nyværdi. Bilag 4

2. 84.335

Andet forhold
I forbindelse med taksators gennemgang blev jeg orienteret om, at det kunne komme på tale, at der var egenbetaling, hvortil jeg svarede at det var jeg ikke meget for - da jeg ikke kunne se grunden hertil. Der er ikke fra min side indgået skriftlig eller mundtlig aftale omkring dette forhold.
Arbejdet blev igangsat og i flere omgang var jeg i dialog med entreprenøren der bekræftede at han ligeledes heller ikke så nogen grund til at der skulle være nogen form for egenbetaling.
Jeg har ikke bedt om at brønden udskiftes, desuden det er min opfattelse at reparationen af skaden ikke kunne udføres uden der skulle graves ned i/rundt om brønden.
Efterskrift
Forløb endvidere omkring min klage vedlægges i bilag 5
Var skaden i 2009 ikke blevet begrænset i udbedring, men ordentligt undersøgt ville denne skade sandsynligvis ikke være sket. Tilsvarende vedlægges billedmateriale fra nyt hul - undersøgelse af dette blev afvist. Bilag 6

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
Jeg ønsker ikke at betale, da jeg mener skaden er dækket af min forsikring."

Heroverfor har selskabet i brev af 14/5 2013 til nævnet anført:

Sagen vedrører forsikringstagers egenbetaling af brønd som ikke er omfattet af forsikringen samt et beløb (fradrag) for værdiforringelse af det beskadigede.

Vi modtog d. 02.05.12 telefonisk henvendelse fra vor forsikringstager [klageren], med oplysning om en stikledningsskade.

Samme dag tog vi kontakt til vor taksator …, der d. 03.05.12 besigtigede skaden sammen med forsikringstageren og aftalte, at der skulle indhentes 2 tilbud, på udbedring af skaden.

Vor taksator kontaktede d. 04.05.12, henholdsvis … Entreprise samt … Byg. Tilbud fra … Entreprise modtog vor taksator d. 23.05.12 og tilbuddet var opgjort til kr. 36.500,00 excl. moms. Tilbuddet fra … Byg modtog vor taksator d. 29.05.12 og dette var opgjort til kr. 23.700,00 excl. moms. Kopi af tilbud vedlægges som **bilag A og B.**

Tilbuddet fra … Byg blev herefter accepteret af vor taksator og arbejdet igangsat. Samtidig blev vor forsikringstager telefonisk - af vor taksator - oplyst om, at udskiftning af eksisterende 1 m brønd til Ø 315 brønd incl. montering, ikke var meddækket på villaforsikringen, jf. forsikringsbetingelserne afsnit 13.1, hvoraf det fremgår, at skjulte rør/stikledningsforsikring, udelukkende omfatter de skjulte vand-, varme- og afløbsledninger. Forsikringsbetingelserne vedlægges som **bilag C.**

Endvidere oplyste vor taksator forsikringstageren, om egen betalingen på kr. 3.000, som følge af værdiforringelse jf. betingelsernes afsnit 17.3. I henhold til forsikringsbetingelserne afsnit 17.3, kunne vi have opkrævet egen betaling, svarende til den procent-del som stikledningen, grundet slid og ælde var forringet med, i dette tilfælde 40 % af reparations-udgiften. Imidlertid havde vi i august / september 2007, fremsendt skrivelse til forsikringstageren, vedrørende ændring på bl.a. dækning for skjult rør / stikledning på villaforsikringen, idet vi nu maksimalt ville opkræve kr. 3.000,00 (indeksreguleret) i egen betaling, som følge af værdiforringelse på netop skjulte rør. Vi har dog i denne sag ikke foretaget indeksregulering af beløbet, men blot opkrævet kr. 3.000,00. Kopi af omtalte informationsskrivelse medsendes som **bilag D.**

Vi modtog først faktura for udbedring af skaden fra … Byg d. 15.10.12 og afregnede herefter beløbet overfor … Byg d. 23.10.12. Faktura vedlægges som **bilag E.**

Samme dag d. 23.10.12, fremsendte vi opkrævning til forsikringstageren, for udgiften til udskiftning af brønd kr. 2.500,00 samt værdiforringelse på kr. 3.000. Specifikation vedrørende oplysning om det opkrævede beløb, var vedlagt giroopkrævningen **(bilag F).**

Vi modtog d. 04.12.12 mail fra forsikringstageren, hvor han oplyste, at han ikke kunne anerkende den opkrævede egen betaling. Svarskrivelse, med oplysning om det opkrævede beløb, blev fremsendt herfra d. 20.12.12. Vedlægges som **bilag G + H.**

Herefter modtager vi mail fra forsikringstageren d. 13.01.13, hvor han på ny oplyser om, at han ikke mener, at han skal betale den opkrævede egen betaling samt udgiften til brønden. Mailen videresendes til vor taksator, der via mail d. 05.02.13 besvarer forsikringstageren, med oplysning/forklaring til det opkrævede beløb. Vedlægges som **bilag I + J.**

Vi modtager ny mail fra forsikringstageren d. 12.02.13, med oplysning om, at han stadig er uenig i nævnte opkrævning. Mailen videresendes samme dag til vor taksator, der d. 13.02.13 på ny besvarer forsikringstageren spørgsmål til egen betalingen m.v. Vedlægges som **bilag K + L.**

Giroopkrævningen bliver på ny tilsendt vor forsikringstager, hvorefter vi d. 17.02.13 modtager mail til den klageansvarlige (undertegnede), idet forsikringstageren stadig ikke ønsker, at betale det opkrævede beløb. Vedlægges som **bilag M.**

Svar fra den klageansvarlige (undertegnede), fremsendes til vor forsikringstager via mail d. 21.02.13, med yderligere forklaring om egen betalingen for brønden kr. 2.500,00, egen betalingen for slid og ælde kr. 3.000,00. Udgiften til brønden er i mit oplyst til kr. 2.700,00, idet beløbet nu indeholder et samlet rykkergebyr på kr. 200,00. Vedlægges som **bilag N.**

Ny mail fra forsikringstageren modtages d. 21.02.13, da forsikringstageren stadig ikke er enig i vor opkrævning og udbeder sig en samlet oversigt over samtlige de forsikringen med eventuelle forbehold, der er tegnet i vort selskab. Nævnte materiale, blev afsendt herfra til forsikringstageren d. 05.03.13. **Kopi af forsikringstagers mail vedlægges som bilag O.**

Med henvisning til ovenstående argumentation/dokumentation fastholder vi vor hidtidige afgørelse."

Hertil har klageren i udateret brev modtaget af nævnet den 4/6 2013 bemærket:

"Som udgangspunkt har jeg ikke modtaget de bilag der henvises til. Jeg kan gætte at en del er identiske med dem jeg har fremsendt, men kender ikke til bilag A og B. omkring tilbud. Jeg kender ikke til bilag D. omkring informationsskrivelse. Jeg kender ikke bilag E. omkring faktura.

Jeg går ud fra at alle mine bilags mail er medtaget i bilag O, jeg kan ikke se hvad bilaget indeholder. Jeg går ud fra at alle mine fremsendte medtages i min argumentation.

Jeg undrer mig over, at prisen for udskiftning af brønd koster 2.500 incl. moms. Hvorledes er den pris fundet ?

Hvis prisen var kendt inden udførselstidspunktet, hvorledes hænger det så sammen med at fakturaen fremsendes næsten et halvt år senere.

Desuden vil jeg informere om at selskabet på trods af at sagen er indbragt for Ankenævnet for Forsikring, har fremsendt sagen til inkasso. De omkostninger der måtte påløbe i forbindelse med sagen, uanset udfald regne jeg ikke med at skulle betale. (eller skal jeg fremsende en ny klage)?"

I forlængelse heraf har klageren i udateret brev modtaget af nævnet den 26/6 2013 anført:

"Jeg har modtaget de fremsendte bilag, og har følgende kommentarer.

Bilag B.

Det accepterede tilbud indeholder ikke en specifikation af omkostningen til udskiftning af brønden, hvorledes er man/selskabet så kommet frem til en pris på 2.500, incl. moms. - der er ikke en aftale omkring denne pris. Jeg har svært ved at se hvordan rør kan udskiftes uden kontakt med brønden.

Bilag D

Dette bilag er ikke sendt til mig, men en person i ... Jeg mener stadig ikke jeg har fået denne oplysning (brev).

Jeg har tidligere bedt selskabet om, at fremsende alle mine policer med eventuelle bilag eller tillæg/fradrag omkring dækning. På dette tidspunkt (2013) har jeg heller ikke modtaget denne information.

I brevet står desuden 'I langt de fleste tilfælde dækkes skaden fuldt ud. Skulle det alligevel ske, at rørsystemet er væsentligt forringet, har vi nu... '. Hvem beslutter om der er sket en værdiforringelse på 30 % eller derover. Hvis det er almindelig præcedens for at benytte metoden som skitseret i bilag L, er det udsendte brev (bilag D) ikke retvisende."

Nævnets sekretariat har i brev af 8/8 2013 til selskabet anført:

"Klageren har i bl.a. klageskemaet anført, at han ikke har bedt om at få brønden udskiftet, og at reparationen af skaden ikke kunne udføres, uden at der blev gravet, hvor brønden var placeret.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 13.3, at forsikringen - foruden skader på de omfattede rørinstallationer - tillige dækker de bygningsbeskadigelser, der er en følge af reparationer.

Vi skal venligst høre Deres bemærkninger til ovenstående, og vi imødeser Deres svar snarest muligt og senest inden 10 arbejdsdage."

Selskabet har herefter i brev af 16/8 2013 til nævnet anført:

"Med henvisning til Deres brev af 8. august, skal jeg hermed fremkomme med selskabets kommentar.

Klager har ikke bedt om at få udskiftet brønden og reparationen kunne ikke udføres uden brønden også skulle skiftes.

A) For det første kan en rørledning sagtens skiftes uden at udskifte en brønd. Såfremt dimensionerne mellem rør og brønd ikke passer monterer man en såkaldt 'Bandagemuffe'.

b) For det andet var også brønden beskadiget af rotteangreb, hvilket d.d. er bekræftet ved henvendelse til aut. kloakmester ... Som aut. kloakmester må man ikke blot vende 'det blinde øje til'. Når der er skader på rør eller brønd skal disse repareres eller udskiftes, således at spilde-/kloak-vand ikke blot løber ud i jorden.

Vedr. betingelser afsnit 13 kan man sige, at kun rør er omfattet (nævnt positivt). Brønde er ikke nævnt. Pkt. 13.3 er ikke relevant i denne sammenhæng jf. ovenstående argumentation (A + B)."

Efterfølgende har klageren i udateret brev modtaget af nævnet den 4/9 2013 anført:

"Mit udsagn omkring udskiftning af brønd, bygger på udtalelser fra det personale der udførte arbejdet, men måske hænger det sammen med at den gravemaskine der skulle udføre opgaven var meget høj og dette begrænsede hvilket opgaver den kunne udføre.

Kommentar A
Begge bud fra entreprenører indeholder udskiftning af brønd, ingen har option omkring reparation ud etablering af bandagemuffe.
Jeg har svært ved at se hvad der taler imod at brønden 'har været i vejen', og at det hele tiden har været hensigten at udskifte brønden.

Kommentar B
Jeg forstår ikke argumentet omkring afsnit 13.3 ikke er relevant.

Der argumenteres udelukkende omkring udskiftningen af brønden. Betyder det at HF forsikring har frafaldet kravet omkring værdiforringelse, jf. tidligere bilag D fra HF forsikring?"

Nævnet har fået forelagt de bilag, parterne har fremlagt, herunder diverse fotos. Af sagens bilag fremgår bl.a., at det beskadigede rør er et ca. 30 år gammelt betonrør.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"13.0 **SKJULTE RØR - STIKLEDNINGSFORSIKRING**
13.1 Forsikringen omfatter de skjulte vand-, varme- og afløbsledninger, som findes i ejendommens grundmurede bygninger.
13.1.1 Ved skjulte rør forstås, at de skal være indstøbt eller skjult under gulv, i kanaler eller krybekældre, i vægge, skunkrum eller lign. permanent lukkede rum.
13.1.2 Stikledninger til vand-, varme- og afløbsinstallationer fra hovedledning i vej og ind til nærmeste bygning, såfremt husejeren har ansvaret for ledningen.
…
13.3 Forsikringen dækker alle direkte reparationer som følge af utæthed i de ovennævnte installationer. Endvidere dækkes de bygningsbeskadigelser, der er en følge af disse reparationer.

…

17.0 **ERSTATNINGENS FASTSÆTTELSE**

17.1 Såfremt en beskadiget bygning eller bygningsdel har været tilbørligt vedligeholdt, ydes erstatningen efter nyværdi, d.v.s. uden fradrag for værdiforringelse ved alder og brug.

17.1.1 Erstatningen for nyværdi fastsættes til det beløb, det uden unødig forsinkelse vil koste at reparere eller genopføre det beskadigede, det samme byggemåde og på samme sted.

17.2 Erstatningen kan i intet tilfælde baseres på dyrere byggematerialer end de beskadigede eller på byggematerialer og byggemetoder, der ikke er gængse på skadestidspunktet.

17.3 Der foretages fradrag for værdiforringelse, såfremt det beskadigede, p.g.a. slid, ælde, nedsat anvendelighed og andre individuelle omstændigheder på skadestidspunktet er forringet med mere end 30% af nyværdien."

Af et tillæg til forsikringsbetingelserne, som ifølge selskabet er sendt til klageren i august/september 2007, fremgår bl.a.:

"**Skjult rørskadeforsikring (parcel- og fritidshuse).**
Har man tegnet skjult rørskadeforsikring er betingelserne nu forbedret. Hidtil har selskabet kunnet foretage fradrag i erstatningen, hvis det beskadigede (rørsystemerne) var værdiforringet med 30% eller derover. I langt de fleste tilfælde dækkes skaderne fuldt ud. Skulle det alligevel ske, at rørsystemet er væsentligt forringet, har vi nu indført en maksimal egenbetaling fra kunden på kr. 3.000 (indeksreguleres), hvis forsikringen er indtegnet på almindelige betingelser. Det skaber en god økonomisk tryghed i forbindelse med en rørskade."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at det ikke på det foreliggende grundlag findes godtgjort, at den anmeldte skade skyldes mangelfuld udbedring af en tidligere skade i 2009.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at det beskadigede rør er et ca. 30 år gammelt betonrør. Nævnet finder ikke grundlag for at betvivle rigtigheden af, at det beskadigede rør på skadetidspunktet var værdiforringet med mere end 30 % af nyværdien. Ifølge forsikringsbetingelsernes punkt 17.3 er selskabet således berettiget til at nedsætte erstatningen på grund af slid og ælde. Ifølge det ovenfor gengivne tillæg til forsikringsbetingelserne, som ifølge selskabet er sendt til klageren i august/september 2007, kan fradraget for slid og ælde imidlertid maksimalt udgøre 3.000 kr. Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet som sket har opkrævet en egenbetaling på 3.000 kr. hos klageren, idet 30 % af den faktiske udbedringspris over-

stiger dette beløb. Klageren stilles således bedre, end han ville være stillet efter forsikringsbetingelsernes oprindelige ordlyd.

På det foreliggende grundlag finder nævnet det ikke godtgjort, at klageren har accepteret udskiftning af brønden for egen regning. Det bemærkes i den forbindelse, at udskiftning af brønden uden yderligere bemærkninger er indeholdt i det tilbud, som selskabet har indhentet og accepteret forud for arbejdets igangsætning. Det er herefter nævnets opfattelse, at klageren ikke er forpligtet til at dække udgiften til udskiftning af brønden, i alt 2.500 kr.

Klageren har undladt at betale den del af rørskaden, som han ellers er forpligtet til, og selskabet har derfor været berettiget til at fortsætte rykkerproceduren forud for sagens indbringelse for nævnet. Der er herved påløbet et samlet rykkergebyr på 200 kr. Der er ikke grundlag for at antage, at gebyret er opkrævet i strid med bestemmelsen i rentelovens § 9 b. Ifølge klageren har selskabet efter sagens indbringelse for nævnet overgivet sagen til inkasso. Selskabet ses ikke over for nævnet at have fremsat krav om klagerens betaling af omkostninger i forbindelse hermed.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Selskabet, HF Forsikring g/s, skal anerkende, at det ikke har været berettiget til at opkræve udgiften for udskiftning af brønden hos klageren.

Klageren får ikke i øvrigt medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund