Ankenævnet for Forsikring

929/13

Den 16. december 2013 blev i sag nr. 84.339:

xxxxx xxxxxx xx xxxxxxx
xxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxx x

mod

LB Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet bil- og indboforsikring i LB Forsikring A/S. Han klager over selskabets opkrævning af selvrisiko i forbindelse med anmeldt skade på den forsikrede og nu solgte bil. Endvidere klager han over, at selskabet på grund af hans manglende betaling af selvrisikoen har opsagt indboforsikringen med virkning fra hovedforfaldsdagen.

Selskabet henviser til, at selvrisikoen er opkrævet i overensstemmelse med den indgåede bilforsikringsaftale, og at indboforsikringen er opsagt i overensstemmelse med de for denne forsikring gældende forsikringsbetingelser.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 17/4 2013, fremgår:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.
>
> Som følge af en problematisk skilsmisse solgte jeg i 2008 min bil. Bilen Toyota Avensis ... blev købt d. 3/3 2008 af ... som beset, fri og ubehæftet, hvilket fremgår af Fakt.nr. ...
> Bilen havde skader, som blev indregnet i købsprisen.
> Det har aldrig været meningen, at skaderne skulle repareres på min regning. Det er først efter handelen at ... uden min viden har henvendt sig til LB. At bilen er købt som beset, må især gælde, når køber er fagkyndig: Skaderne var så store, at han ikke kunne undgå at se dem. 'Købt som beset' må derfor antages at være gældende - LB har desuden haft rod i tingene og ikke meldt sig i over 3 år. Beløbene er absolut uklare!
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

Jeg vil ikke betale for selvrisiko og accepterer ikke at blive opsagt."

Heroverfor har selskabet i brev af 7/5 2013 til nævnet anført:

"Sagsfremstilling:
Den 2. august 2007 anmeldte vores medlem et færdselsuheld, hvor et familiemedlem under 25 år havde bakket vores medlems bil ind i en parkeret bil med skade til følge på kofangeren.

Den 6. august 2007 skrev vi til vores medlem, at han kunne sætte bilen på værksted og bede værkstedet kontakte Taksatorringen. Vi gjorde vores medlem opmærksom på, at skaden medførte opkrævning af selvrisiko, og at selvrisikobeløbet var inklusiv tillæg, da føreren på skadetidspunktet var under 25 år.

Den 4. december 2007 kontaktede medlemmet os med henblik på en aftale omkring en afdragsordning af selvrisikobeløbet, da han var blevet alene med 3 børn. Vi indvilligede og tilbød vores medlem en ordning, hvor betalingen blev delt op i 3 rater og pålagt et administrationsgebyr på 8 %. Den 10. december 2007 accepterede vores medlem aftalen med sin underskrift.

I foråret 2008 blev vi orienteret om endnu en skade på bilen. Da skaden imidlertid ikke var blevet anmeldt, anmodede vi den 23. april 2008 vores medlem om at anmelde skaden, så vi kunne varetage hans interesser bedst muligt. Begge skader blev takseret den 19. marts 2008, og erstatning blev udbetalt 20. marts 2008.

Den 20. maj 2008 kontaktede vores medlem os, hvor han oplyste, at bilen var blevet solgt med en skade på højre side.

Imidlertid meddelte værkstedet os, at taksator havde oplyst, at skaden var anmeldt til forsikringen. Vi rykkede derfor på ny vores medlem for anmeldelsen.

Den 16. juni 2008 skrev vi til vores medlem, at vi trods manglende anmeldelse havde været nødt til at afregne over for værkstedet. Vi tillod os herefter at antage, at vores medlem ikke ønskede skaden dækket på forsikringen, hvorfor vi ville opkræve reparationsbeløbet på 8.959,55 kr. Såfremt vores medlem alligevel måtte ønske, at skaden skulle dækkes af forsikringen, henstillede vi til, at vores medlem anmeldte skaden.

Den 30. juli 2008 måtte vi konstatere, at vores medlem ikke havde overholdt afdragsordningen for så vidt angår skaden fra 2007 på bagkofangeren, hvorfor vi opkrævede hele det udestående beløb inkl. et administrationsgebyr på 8 %.

Den 11. marts 2009 måtte vi tillige konstatere, at vores medlem ikke havde betalt reparationsbeløbet vedrørende skaden på højre side af bilen, hvorfor vi meddelte vores medlem, at vi havde til hensigt at indlede en inkassosag ved fogedretten for at få det skyldige beløb, 8.959,55 kr. betalt.

Inkassosagen blev imidlertid sat i bero, da vores medlem gjorde indsigelser, idet han gjorde gældende, at han aldrig havde bedt om udbedring af skaden på siden af bilen, ligesom han meddelte os, at bilen var blevet solgt til værkstedet med en aftale om, at køber selv skulle forestå udbedring skaden. Vi krævede herefter det udbetalte erstatningsbeløb retur fra værkstedet/køber.

3. 84.339

Den 1. april 2009 modtog vi en mail fra køber, hvoraf fremgår, at de havde købt den i sagen omhandlende bil i marts 2008. Bilen havde to skader, henholdsvis en bagskade og en skade på højre side. Køber havde fået oplyst af vores medlem, at begge skader var anmeldt til forsikringen.

Ved brev af 28. oktober 2009 anmodede vi på ny vores medlem om at anmelde skaden på højre side af bilen, da vi ellers så os nødsaget til at genoptage inkassosagen.

Den 15. februar 2010 anmeldte vores medlem lakskaden på højre side af bilen. Det fremgår af anmeldelsen, at en ukendt gerningsmand havde lavet ridser langs bilens højre side med en skarp genstand. Skadedatoen var angivet til den 28. juni 2007.

Den 8. marts 2010 kvitterede vi for anmeldelsen og oplyste, at skaden medførte opkrævning af selvrisiko.

Efter gennemgang af vores arkiv blev vi den 11. marts 2011 opmærksomme på, at vores medlem manglede at betale 7.457,60 kr. til Lærestandens Brandforsikring, da vores medlem ikke havde betalt selvrisiko på 5.097,60 kr. i forbindelse med skaden den 29. juli 2007, samt selvrisiko på. 2.360 kr. i forbindelse med skaden den 28. juni 2007, hvorfor vi anmodede vores medlem indbetale vores udestående inden 10 dage.

Den 4. februar 2013 skrev vi til vores medlem, at da han på trods af gentagne rykkere fortsat ikke havde betalt selvrisikobeløbene, fandt vi det nødvendigt at opsige alle forsikringsforhold, da den gensidige tillid ikke længere var til stede. Vores medlem kunne imidlertid forhindre opsigelsen, hvis vores udestående blev betalt indenfor 10 dage.

Vores medlem klagede herefter den klageansvarlige i Lærestandens Brandforsikring, hvor han anmodede om aktindsigt, udsættelse af betalingsfristen for selvrisici, samt at opsigelsen af hans forsikringer blev sat i bero, indtil sagen var endegyldigt afklaret. I et supplerende indlæg til klagen gjorde vores medlem gældende, at bilen var blevet købt som 'beset, fri og ubehæftet', samt at det aldrig havde været meningen, at skaderne skulle have været repareret på hans regning.

Vores medlems klage til den klageansvarlige i Lærestandens Brandforsikring resulterede i vores klagebesvarelser af 6. marts 2013 og 25. marts 2013.

Forsikringsvilkår:
Af de forsikringsvilkår der var gældende på skadetidspunkterne, fremgår det af pkt. 10, at 'Vi opkræver selvrisiko ved enhver skade, og størrelsen fremgår af policen.

Videre fremgår det, at såfremt bilen udlånes, og føreren på skadetidspunktet er under 25 år, opkræves et selvrisikotillæg på 2.360 kr.

Ved skaden den 29. juli 2007 udgjorde selvrisikoen 2.360 kr., tillægget udgjorde tillige på 2.360 kr., da føreren på skadetidspunktet var under 25 år, og i overensstemmelse med den indgåede afdragsordning blev selvrisikobeløbet pålagt et administrationsgebyr på 8 %. Samlet udgjorde selvrisikobeløbet herefter 5.097,60 kr.

Ved skaden den 28. juni 2007 udgjorde selvrisikoen 2.360 kr.

I alt udgør vores udestående 7.457,60 kr.

4. 84.339

Vores medlem har på nuværende tidspunkt alene en Indboforsikring hos os, vilkår nr. 33-4, hvor det fremgår af pkt. 18.1, at forsikringen er tegnet for en 1-årig periode og fortsætter, indtil den af en af parterne opsiges med mindst 1 måneds skriftlig varsel til hovedforfald.

Afgørelse:
Vores medlem har i klagen til nævnet på ny gjort gældende, at bilen blev solgt med en klausul om, at 'Bilen er købt som beset, fri og ubehæftet'. Uagtet denne klausul, så er skaderne anmeldt til forsikringen, hvilket taler for, at vores medlem skulle forestå udbedringen heraf.

Det kan undre, hvorfor skaderne blev anmeldt til forsikringen, hvis det 'aldrig har været meningen', at skaderne skulle dækkes herpå, ligesom det kan undre, hvorfor vores medlem kørte bilen på værksted og må alt andet lige have fortalt, at der var tale om en forsikringssag, eftersom Taksatorringen blev rekvireret, hvis det var meningen, at bilen skulle sælges, og skaderne ikke skulle udbedres.

Vi blev først orienteret om, at bilen var blevet solgt den 20. maj 2008. Såfremt vores medlem havde kontaktet os i forbindelse med salget af bilen den 3. marts 2008 og oplyst, at skaderne ikke skulle udbedres, da bilen var blevet solgt med skaderne som en del af aftalegrundlaget, så havde der været mulighed for at afbestille Taksatorringen, der først besigtigede bilen den 12. marts 2008.

Når vi modtager en anmeldelse fra vores medlem, så har vi en berettiget forventning om, at dette skal ses som et udtryk for, at vores medlem er indforstået med, at der vil blive opkrævet selvrisiko, såfremt selskabet har en skadeudgift i sagen.

Efter en fornyet gennemgang af sagen fastholder vi, at således som sagen er oplyst, var vi berettiget til at opkræve selvrisici hos vores medlem, men da vores medlem har undladt at betale vores udestående, har vi i overensstemmelse med vilkårene til Indboforsikringen meddelt vores medlem, at vi vil opsige hans indboforsikring til hovedforfald, da den gensidige tillid ikke længere er til stede.

Det er herefter vores vurdering, at vores medlems skrivelse til nævnet ikke indeholder nye oplysninger, der kan bevirke en ændring af vores afgørelse. Vi fastholder i det hele vores stillingtagen og afventer nævnets afgørelse."

Hertil har klageren i brev af 25/5 2013 til nævnet bemærket:

"Afdragsordningen blev i 2008 stoppet, da jeg d. 16. juni blev opkrævet et nyt beløb, som jeg ikke kunne acceptere. LB havde ændret beløbet.

LB skriver: *'Det kan undre, hvorfor skaderne blev anmeldt til forsikringen, hvis 'det aldrig havde været meningen', at skaderne skulle dækkes herpå, ligesom det kan undre, hvorfor vores medlem kørte bilen på værksted og må alt andet lige have fortalt, at der var tale om en forsikringssag, eftersom Taksatorringen blev rekvireret, hvis det var meningen, at bilen skulle sælges, og skaderne ikke skulle udbedres.'*

Bilen blev ikke kørt på værksted for at udbedre skader, men blev kørt til forhandler for at blive solgt. Bilen blev solgt, og først herefter kontakter forhandleren LB for at få dækket omkostningerne på min regning.

Jeg havde ikke bestilt Taksatorringen. Det havde værkstedet.

Her skulle LB have kontaktet mig, for at sikre sig, at jeg ville have skaden repareret. DER VAR NEMLIG INGEN SKADEANMELDELSE FOR LAKSKADEN PÅ HØJRE SIDE.

I stedet blev skaden repareret, og først derefter kontakter man mig. Jeg havde således ingen mulighed for at udtrykke uenighed inden skaden bliver repareret, og jeg bliver opkrævet selvrisiko.

Jeg bliver herefter presset og næsten tvunget af LB til at anmelde skaden (15. februar 2010, altså næsten 2 år efter reparationen), selv om dette under ingen omstændigheder var i min interesse, idet bilen som nævnt var solgt '*som beset, fri og ubehæftet'.* Det er min opfattelse, at når bilen er solgt således, er udbedring af skader ikke længere min sag.

Jeg minder om, at jeg i august 2007 var blevet forladt af min kone, og ikke vidste, hvad der skulle ske med os. Dengang tænkte jeg ikke endnu på at sælge bilen, men var i en situation, hvor jeg ikke alene bestemte. Desuden var en anden bil skadet. Derfor anmeldte jeg den første skade.

I 2008 blev jeg skilt, og havde ikke længere interesse i at beholde bilen, tværtimod var jeg pga. bodeling nødt til at sælge bilen, uden yderligere udgifter.

Man kan også undre sig over, hvorfor LB først ved gennemgang af deres arkiv i 2011 bliver opmærksom på, at der er et 'problem'. LB har aldrig haft styr på denne sag. De har opkrævet det samme beløb først hos mig, derefter hos forhandleren og igen hos mig. Det viser også hvor usikre de er i denne sag.

Jeg synes, at de har begået en fejl ved at reparere en bil, hvor der ikke lå en skadeanmeldelse fra min side. Det er som sagt efter reparationen, at de har ringet og presset for at få en anmeldelse. Jeg er ikke jurist og blev bange, da der blev sagt, at de vil opsige forsikringen. Jeg havde problemer nok med min skilsmisse og at være alene med 3 børn.

Først var der tale om 5097,60 kr. Derefter om 7457,60. Derefter 8959,55. I marts 2011 igen 7457,60.

Jeg mener ikke, at det giver mening at betale et beløb, når der er så meget tvivl om, om det er det rigtige.

Desuden har det altid været forvirrende, når flere personer ringer og siger noget nyt hver gang. Siden 2007 har LB ikke været i stand til at analysere sagen grundigt og pynter på tingene til deres fordel.

Jeg bestrider ikke skade nr. 1, kun lakskaden på højre side og reparationen heraf.

Jeg accepterer ikke opsigelsen af indboforsikringen, da jeg ikke nægter at betale det jeg skal, kun det jeg ikke skylder. Opsigelsen skal ikke bruges som trussel for at få mig til at betale noget jeg ikke skal betale."

Efterfølgende har selskabet i brev af 25/6 2013 til nævnet anført:

"Til vores medlems bemærkning om, at han valgte ikke at overholde afdragsordningen, da han blev opkrævet et nyt beløb, som han ikke kunne acceptere, fordi vi efter vores medlems opfattelse havde ændret beløbets størrelse, skal vi blot bemærke, at afdragsordningen vedrørte skaden af 29. juli 2007 (kollision venstre side bagparti), mens vores brev af 16. juni

2008 vedrørte skaden af 28. juni 2007 (hærværk højre side for-midt-bag). Vi skal derfor afvise, at have ændret beløbets størrelse, og vores medlem har således ikke haft noget juridisk grundlag for ikke at overholde afdragsordningen. For god ordens skyld skal nævnes, at vi i relation til afdragsordningen ikke har modtaget et eneste afdrag, så det synes ikke helt retvisende, når vores medlem skriver, at afdragsordningen blev 'stoppet'. Vores medlem er aldrig påbegyndt afdragene og har således ikke på noget tidspunkt overholdt den indgåede afdragsordning.

Til vores medlems bemærkning om, at vi skulle have 'presset og næsten tvunget' ham til at anmelde skaden af 28. juni 2007, skal vi afvise dette. Den 16. juni 2008 skrev vi til vores medlem, at vi trods manglende anmeldelse havde været nødt til at afregne over for værkstedet. Vi tillod os herefter at antage, at vores medlem ikke ønskede skaden dækket på forsikringen, hvorfor vi ville opkræve reparationsbeløbet. Såfremt vores medlem alligevel måtte ønske, at skaden skulle dækkes af forsikringen, henstillede vi til, at vores medlem anmeldte skaden. Da vores medlem ikke reagerede herpå og det skyldige beløb udeblev, oplyste vi vores medlem i foråret 2009, at vi havde til hensigt at indlede en inkassosag ved fogedretten. På baggrund af indsigelser fra vores medlem satte vi imidlertid inkassosagen i bero, indtil hans indsigelser var blevet afklaret. I oktober 2009 anmodede vi på ny vores medlem om at anmelde skaden, da vi ellers så os nødsaget til at genoptage inkassosagen. Herefter anmeldte vores medlem skaden.

Til vores medlems bemærkning om, at det ikke giver nogen mening at betale et beløb, når der efter hans opfattelse er så meget tvivl om, hvilket der er det rigtige, skal vi henvise til vores besvarelse til nævnet af 7. maj 2013, hvor udførlig redegørelse for beløbenes størrelser er givet. Der hverken er eller har været tvivl om beløbenes størrelser.

Det er fortsat vores vurdering, at vi var berettiget til at opkræve selvrisici hos vores medlem, men da vores medlem har undladt at betale vores udestående, har vi i overensstemmelse med vilkårene til Indboforsikringen meddelt vores medlem, at vi vil opsige hans indboforsikring til hovedforfald, da den gensidige tillid ikke længere er til stede."

Nævnet har fået forelagt de bilag, parterne har fremlagt.

Af de betingelser, der er gældende for bilforsikringen, fremgår bl.a.:

"10 Selvrisiko

Forsikringen er med selvrisiko og størrelsen fremgår af policen.

...

Er den selvrisiko, som skal betales i forbindelse med en skade, større end den samlede skadeudgift, opkræves der kun selvrisiko svarende til skadeudgiften.

Der opkræves kun en selvrisiko pr. skade.

Hvis bilen udlånes og føreren på skadetidspunktet er under 25 år, opkræves et selvrisikotillæg på 2.360 kr. (indeksreguleret med basis år 2007)."

Af de betingelser, der er gældende for indboforsikringen, fremgår bl.a.:

"18 Forsikringens varighed og opsigelse

18.1 Opsigelse til fornyelsesdagen
Forsikringen er tegnet for en 1-årig periode og fortsætter, indtil den af en af parterne opsiges med mindst 1 måneds skriftlig varsel til fornyelsesdagen (hovedforfald)."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen har nævnet følgende bemærkninger til klagepunkterne:

Kaskoforsikringen - Opkrævning af selvrisiko
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at klagen alene vedrører opkrævning af selvrisiko for den sidst anmeldte skade (skaden på højre side, som efter det oplyste skete den 28/6 2007), jf. klagerens brev af 25/5 2013 til nævnet.

Nævnet finder desuden at måtte lægge til grund, at klageren solgte bilen til værkstedet den 3/3 2008, at den omtvistede skade herefter blev takseret og udbedret på foranledning af køberen/værkstedet i foråret 2008, og at klageren først indgav skadeanmeldelse i februar 2010 efter anmodning herom fra selskabet.

På det foreliggende grundlag finder nævnet det ikke godtgjort, at der i forbindelse med klagerens salg af bilen blev indgået en aftale mellem klageren og køberen/værkstedet om transport af klagerens krav mod selskabet vedrørende skaden på højre side. Det er således ikke bevist, at køberen har været berettiget til at få dækket skaden over klagerens forsikring.

Selskabet har efter nævnets opfattelse ikke i øvrigt anført omstændigheder, som berettiger selskabet til at opkræve selvrisiko hos klageren vedrørende skaden den 28/6 2007.

Indboforsikringen - Opsigelse til hovedforfaldsdagen
Det fremgår af punkt 18.1 i de forsikringsbetingelser, der er gældende for indboforsikringen, at forsikringen er tegnet for en 1-årig periode og fortsætter, indtil den af en af parterne opsiges med mindst 1 måneds skriftlig varsel til hovedforfaldsdagen.

8. 84.339

Efter det oplyste må nævnet lægge til grund, at opsigelsen af indboforsikringen er sket i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne, og nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Selskabet, LB Forsikring A/S, skal anerkende, at det ikke har været berettiget til at opkræve selvrisiko vedrørende skaden den 28/6 2007.

Klageren får ikke i øvrigt medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund