Ankenævnet for Forsikring

922/13

Den 28. august 2013 blev i sag nr. 84.343:

xxxxxxx xxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har for en iPad tegnet FONA X-TRA Serviceforsikring i If Skadeforsikring. Det forsikrede produkt er blevet erklæret totalskadet i forbindelse med en anmeldt skade. Der klages over, at selskabet i forbindelse hermed har afvist at overføre policedækningen til klagerens nye iPad.

Selskabet henviser til, at sagen er behandlet i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne, hvoraf det fremgår, at forsikringen ophører ved totalskade, og at den ikke kan overføres til et nyt produkt.

Klageren har i klagebrev af 16/4 2013 til nævnet anført:

> "Min søn på 14 år og jeg købte en Ipad 2 i Fona i ... og i den forbindelse tegnede vi en forsikring, der dækkede alle skader. Denne forsikring betalte vi kr. 1.500 for. Forsikringen er efter sigende tegnet igennem IF.
>
> Ipaden blev efter kort tid beskadiget, hvorfor skærmen skulle skiftes.
>
> Da skærmen skulle skiftes - hvilket koster ca. 1.100-1.200 kr. - ønskede Fona ikke at skifte skærmen, men gav i stedet min søn en Ipad 3, da dette var en mindre omkostning for butikken end rent faktisk at skifte skærmen.
>
> Denne Ipad havde min søn ikke længe, før skærmen gik i stykker, hvorfor han gik op i Fona med den for at få skærmen skiftet på forsikringen.

Svaret var nu, at forsikringen ikke længere var gældende, idet der var tale om et nyt produkt, hvorfor han skulle have tegnet en ny forsikring - igen på kr. 1.500 - da han fik udleveret Ipad 3.

Fona i ... ønskede således ikke at dække skaden. Det er min opfattelse, at dette er forkert.

Jeg er af den opfattelse, at Fona utvivlsomt skal dække en ny skærm, og at den oprindelige forsikring fortsat er gældende.

Baggrunden for min opfattelse er.

At der er tale om et erstatningsprodukt, hvorfor forsikringen overføres

At det er grundløst at tegne forsikring på kr. 1.500, hvis det kun dækker et enkelt skift af skærmen, hvilket normalt koster kr. 1.100 - og hvilket er den skade, der højst sandsynligt vil ramme en Ipad. Dette vil medføre, at man således betaler overpris.

At der er tale om et produkt, der alene er skiftet af hensyn til Fonas økonomi - og ikke efter min søns ønske. Min søn ville hellere end gerne have beholdt sin Ipad 2 og fået en ny skærm, men dette var ikke en mulighed, da de ifl. forsikringen var berettiget til at udskifte genstanden frem for skærmen.

at Fona ikke kan indgå retshandler med min søn på 14 år - det vil sige at udlevere en ny Ipad og samtidig oplyse en umyndig om, at en udlevering medfører, at hans forsikring herefter er bortfaldet, og pengene er spildt. Dette oplyser min søn, at Fona aldrig har oplyst, men Fona oplyser, at dette er sagt.

Skulle Fona dog have oplyst dette, så er dette ikke tilstrækkeligt, idet han ikke er i stand til at forstå omfanget af en sådan aftale, hvorfor Fona som minimum burde have vedlagt en skrivelse til forældrene omkring ophævelse af en forsikring.

Det skal særligt fremhæves, at Fona anfører i deres skrivelse til undertegnede, at Fona ifl. historikken *ved,* at skader udefra ofte medfører skader indvendigt. Der anføres tillige, at det altid vil være tidskrævende og dyrt at fejlsøge Ipad for andre skader og *direkte uforsvarligt* i forhold til produktets fremtidige funktionalitet at reparere Ipaden, hvorfor disse altid ombyttes.

Hvis dette er korrekt, så har Fona for mig at se et stort problem, idet der således tegnes forsikringer på produkter, som de på forhånd *ved* vil blive udskiftet ved første skade, og således tegner forsikringer på produkter, som de på forhånd *ved* alene vil medføre en enkelt skade, hvorefter forsikringen ophører, hvis dette skulle være rigtigt. Det er efter min opfattelse under AL kritik, særligt henset til at Ipads utvivlsomt ofte får skærmskader!"

Selskabet har heroverfor i brev modtaget af nævnet den 23/5 2013 anført:

"Forsikringstagerens søn indleverede en Ipad til reparation hos Fona, idet skærmen var knust. Der var tegnet elektronikforsikring på Ipaden, og Fona vurderede at der var tale om en dækningsberettiget skade, og fik dækningstilsagn hos elektronik forsikringsselskabet.

Da forsikringen dækker reparationer og udskiftning igennem Fona, og Fona er autoriseret Apple reparatør og sælger, sker reparationer i overensstemmelse med Apples retningslinjer og krav til reparation af deres produkter.

3. 84.343

Apple sælger ikke løse skærme til Ipads, og Apples garanti ophører hvis skærmen skiftes med en uoriginal - som vil være eneste mulighed, for reparation.

Selskabet har dækket i overensstemmelse med forsikringsaftalen og vilkårene. Det fremgår af FONA X-TRA serviceforsikringens betingelser (vedlagt), at reparationer og genlevering skal foretages gennem Fona. Det fremgår også, at forsikringen ophører når der er betalt fuld erstatningssum for et produkt efter totalskade. Det fremgår endvidere, at forsikringen ikke kan overføres til nyt produkt, og at der ikke vil ske tilbagebetaling af præmie.

Disse vilkår var forsikringstageren bekendt med ved købet af Ipaden og forsikringsdækningen. Hun har haft 14 dages opsigelsesret, som hun ikke fandt anledning til at anvende.

Forsikringen har modsat forsikringstagers opfattelse vist sin værdi ved, at dække for den af Apple forskrevne og eneste vurdering og løsning af skaden, nemlig totalskade. Forsikringstagers søn kunne derfor få en helt ny tilsvarende Ipad, tilmed den nye og bedre model med helt ny fabriksgaranti og reklamationsperiode ifølge købeloven. Denne nye Ipad kostede kr. 5.999, så forsikringen som kostede kr. 1.500 har således sparet forsikringstager for en udgift på korrekt reparation på kr. 4.499.

I øvrigt skal det nævnes, at forsikringstagerens 14 årige søn har ikke været stillet i en situation, hvor han har skullet tage stilling til en retshandel. Han har indleveret produktet som blev anerkendt dækningsberettiget, og da eneste 'reparationsmulighed' var, at totalskade Ipaden, fik han udleveret en helt ny med bedre specifikationer. Det var således underordnet hvem der indleverede Ipaden."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Erstatningsgrundlag:**

- Skadet udstyr erstattes med reparationsomkostninger.
- Et apparat erklæres for totalskadet, hvis reparationsomkostningerne skønnes at overstige værdien af et nyt teknisk tilsvarende apparat, eller hvis reparationen af anden årsag skønnes uhensigtsmæssig.
- Udstyr, der er blevet totalskadet, erstattes således med nyt teknisk tilsvarende udstyr. Værdien af det nye udstyr kan ikke overstige den oprindelige købspris, som er anført på policens forside.
- I visse tilfælde kan der være tale om, at et erstattet udstyr nu har en prissætning, som er lavere end det oprindelige udstyr.
- Forsikringen ophører efter erstatning som følge af totalskade. Der udbetales ikke kontant erstatning.

...

3. Hvis der sker en skade

...

Ved erstatning efter totalskade ophører forsikringen og kan ikke overføres til nyt apparat. Der tilbagebetales ikke præmie for evt. restperiode."

4. 84.343

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at selskabet med rette har erklæret den forsikrede iPad for totalskadet. Ifølge de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser ophører forsikringen herefter og kan således ikke overføres til et nyt produkt. Nævnet kan følgelig ikke kritisere, at selskabet som sket har afvist at overføre policedækningen til den nye iPad.

Det, som klageren i øvrigt har anført, findes ikke at kunne føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Kim Sparlund