929/13

Den 16. december 2013 blev i sag nr. 84.344:

xxxxxx xxxxxxxx xxxxx
xxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

Alpha Insurance A/S
v/Søassurancen Danmark A/S
Skolegade 1
5960 Marstal

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet bådforsikring med retshjælpsdækning i Alpha Insurance A/S v/Søassurancen Danmark A/S. Hun klager ved sin advokat over størrelsen af den erstatning, som selskabet har tilbudt for den forsikrede båd, der er blevet totalskadet ved en brand den 10/10 2012. Hun klager desuden over, at selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning til en retssag mod selskabet vedrørende erstatningens størrelse.

Selskabet har afvist at udbetale yderligere erstatning med henvisning til, at klageren ikke har godtgjort, at hun er berettiget hertil. Selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning til retssagen med henvisning til, at der ikke er rimelig grund til at føre proces.

Den forsikrede båd er en Banner 28, årgang 1976.

Klagerens advokat har i klagebrev af 15/4 2013 til nævnet anført:

"Klagen deler sig i to, idet jeg på vegne klageren skal indgive klage over:

1. Indklagede har afvist at yde retshjælp til et søgsmål mod sig selv i anledning af en tvist vedrørende erstatning for en brand på et lystfartøj. Branden fandt sted natten til den 10.10.2012.

2. Indklagede har afvist at betale fuld erstatning i henhold til den tegnede police.

SAGSFREMSTILLING:

2. 84.344

Sagens nærmere omstændigheder er som følger:

Den 20.4.2012 købte klageren, ..., lystbåden med registreringsnummer ...

Båden er handlet for en pris på kr. 225.000,-.

Hun rettede henvendelse til sit sædvanlige forsikringsselskab, som er GF Forsikring, ..., hvor hun talte med forretningsfører- og formand, ..., som oplyste hende om, at man gennem GF Forsikring ikke tegnede kaskoforsikringer på både.
Han formidlede imidlertid, at der blev tegnet en kaskoforsikring hos indklagede, som GF Forsikring samarbejdede med.

Natten til den 10. oktober 2012 opstod der en brand i båden.

Båden blev omfattende skadet, og skaden blev anmeldt til Søassurancen i Danmark.

Søassurancen fragtede båden fra brandstedet i ... havn til ..., hvor båden blev besigtiget af taksator.
Søassurancen overtog resterne af båden, som blev skrottet.
Søassurancen har alene udbetalt i alt kr. 128.175,- selvom båden totalt set var forsikret med en samlet forsikringssum på kr. 225.000,-, og båden blev totalskadet.

Som begrundelse for, at Søassurancen ikke vil betale den fulde erstatningssum har man gjort gældende, at båden på skadestidspunktet ikke repræsenterede en værdi på kr. 225.000,-, idet man har fundet et par både, som man mener svarer til den beskadigede båd, som kan erhverves for et mindre beløb.

Søassurancen har således påstået, at båden var overforsikret.

Heroverfor har forsikringstageren gjort gældende, via mig, at de både man har fundet priser på ikke er identiske med den brændte båd, idet båden bl.a. var adopteret og udstyret anderledes end de både, som Søassurancen har fundet priser på.

Den brændte båd havde bl.a. indbyggede bovpropeller, radar samt en hel del andet teknisk udstyr, som er omfattet af forsikringen.

Dette har man ikke nærmere forholdt sig til hos Søassurancen, men blot henvist til, at båden ikke var det værd, den var forsikret for.

Herudover har man, i en erstatning, fratrukket det beløb, som Søassurancen har afholdt med henblik på at skrotte båden.

Der er tale om et beløb på kr. 28.135,-.

Inden denne udgift blev afholdt har der været noget korrespondance og nogle drøftelser af netop skrotningsproblematikken, idet GF Forsikring påtog sig at afklare dette spørgsmål med indklagede.

Det fremgår af sagen, at forretningsfører og formand for GF Forsikring, ..., ..., den 30.10.2012 har været i kontakt med indklagede ved en medarbejder ved navn ...
Hun skulle have oplyst overfor ..., at udgifter til ophugning og bugsering var dækket af Søassurancen.

Det er klagerens opfattelse, at heri ligger, at det er uberettiget at fratrække skrotningsudgifterne/ophugningsudgifterne i forbindelse med totalskaden af båden, når den modsatte oplysning er givet til forsikringstageren via GF Forsikring.

Der henvises herom til en e-mail fra GF Forsikring af 30.10.2012.

Det er forsikringstagerens opfattelse, at Ankenævnet for Forsikring ikke kan behandle sagen vedrørende erstatningens størrelse, idet der dels skal være bevisførelse omkring værdien af båden på skadestidspunktet, hvilket formentlig skal ske ved syn- og skøn, ligesom der skal være bevisførelse vedrørende spørgsmålet om, hvorledes man skal forholde sig med skrotningsudgifterne, hvorunder GF Forsikrings medarbejder skal afhøres.

Desuagtet har Søassurancen meddelt afslag på retshjælpsdækning med henblik på at føre en egentlig retssag mod selskabet.

Det, der således påstås under ovennævnte sag er:

1. Indklagede pålægges at yde klageren retshjælp til gennemførelse af en retssag, hvorunder indklagede vil nedlægge påstand om, at klageren skal betale indklagede i alt kr. 96.825,- med tillæg af rente, i overensstemmelse med rentelovens § 5 samt Forsikringsaftaleloven, fra 30 dage efter det tidspunkt, hvor skaden var opgjort af selskabet, hvilket vil sige fra taksators besigtigelse.

2. Subsidiært nedlægges der påstand om, såfremt Ankenævnet finder sig i stand til at behandle sagen, at Ankenævnet pålægger indklagede at betale det beløb, som er anført just ovenfor."

Heroverfor har selskabet i brev af 16/5 2013 til nævnet anført:

"Skaden opstod natten til d. 2012-10-10, hvor båden lå fortøjet i ... Havn. I flg. den telefoniske anmeldelse skulle der hurtigt tages kontakt til anmelderen ... på mobil ..., fordi politiet havde forlangt båden fjernet straks, da den stod til gene på havneområdet. Politiet havde frigivet båden.

Telefonisk aftalte undertegnede med ..., at båden straks blev fjernet, og han foreslog VIPs Transport, der havde stået for bjærgningen, til at udføre transporten og opbevaringen på deres plads i ...

Transporten fandt sted om eftermiddagen d. 10. [Klagerens samlever] blev i mail samme dag underrettet herom, samt at besigtigelse ville finde sted dagen efter på VIPs plads i ...

Besigtigelse fandt sted som aftalt med [klagerens samlever], og det var klart, at der var tale om en totalskade, da båden var udbrændt. På forespørgsel udtalte [klagerens samlever], at båden skulle skrottes. Han henviste i denne forbindelse til, at skrotning kunne udføres af ..., ..., der lå i ..., hvem undertegnede derfor rettede henvendelse til samme dag for at få et tilbud, som kunne forelægges klageren.

Ved gennemgangen af policen (bilag ...) konstateredes, at aftalen var indgået med [klageren], der var samlever med ... Sidstnævnte var ikke noteret som sikret på policen, hvorfor [klagerens samlever] i mail af 12/10 (bilag ...) blev oplyst om, at selskabet måtte have en fuldmagt udstedt til ham, hvis han fortsat skulle forhandle om erstatning m.v. Det oplystes

samtidig, at der var fundet 2 'Banner 28' både til salg på nettet, der i udstyr og alder lignede den heromhandlede 'Banner 28' (Bilag ... og ...). På kontantbasis er det vor opfattelse at disse både kunne købes for ca. kr. 15 - 20.000 under de averterede priser:

Årgang 1974 m. Ford Sabre motor på 120 HK til kr 160.000;
Årgang 1973 m. Ford motor på 80 (HK) til kr. 145.000.

På dette grundlag har vi tilbudt klager at opgøre erstatning på basis af en handelsværdi for båden på kr. 160.000 under hensyn til at den var fra 1976 og havde bovpropel.

Frigivelsen af båden var igen blevet trukket tilbage af politiet med henblik på en nærmere teknisk undersøgelse af brandårsagen og først d. 2012-10-22 oplystes det, at den igen var frigivet.

Fuldmagt til ..., ... blev modtaget fra klager dateret 13/10 (Bilag ...). I mail dateret 22/10 oplystes ... om, at ophugning og deponering af den brændte båd var blevet tilbudt udført af ... for kr. 30.000 incl. moms. hvilket han accepterede samme dag i mail (Bilag ...). Beløbet blev efter forhandling med plastværket reduceret til kr. 28.125 incl. moms. Der er ikke tegnet forsikringsdækning for ophugning / deponering af den brændte båd, hvorfor beløbet kr. 28.125 (Bilag ...), der er blevet udlagt af selskabet, er modregnet i erstatningen for båden. At vi udlagde beløbet på vegne af klager skyldes, at vi efter aftale med klager havde bedt plastværket om skrotning og deponering af resterne af den brændte båd.

Vi har betalt kr. 8.501,05 for bjærgning af båden, transport af båden til VIPs plads i ... samt pladsleje indtil båden blev overdraget til ...

Klager har påstået, at en medarbejder i selskabet skulle have accepteret dækning af skrotning / deponering af den brændte båd. Denne påstand er nøje blevet undersøgt, og må på det kraftigste afvises. Undertegnede har alene behandlet denne sag. Først ved besigtigelsen med [klagerens samlever], senere med fuldmagtshaver ... og sidst med advokat ...

Båden er blevet erstattet med flg. i ht. de alm. forsikringsvilkår § 3.1 a), b) og c) Handelsværdien af en tilsvarende båd årg. 1976

Selvrisiko	-	3.700,00
Erstatning	kr.	156.300,00
Udlagt for skrotning / deponering	-	28.125,00
Udbetalt	kr.	128.175,00

Erstatning for båden er udbetalt d. 2012-10-28 (á cto. Kr. 25.000) og resten d. 2012-11-23 (kr. 103.175).

Klageren har til støtte for en højere erstatning henvist til, at båden har været købt for kr. 225.000, men på vor anmodning, har vi ikke modtaget nogen form for dokumentation for denne påstand.

Udover nævnte erstatning for fartøjet m.v., er forsikringssummen for personlige effekter kr. 20.000 i ht. § 3, stk. 1 d) jfr. § 6.5 c) blevet udbetalt til klager.

Som følge af utilfredshed med selskabets betaling af erstatning for båden m.v., har vi foreslået handelsværdien opgjort af en uvildig skønsmand, gerne ved anteciperet syn og skøn, og meddelt klager, at skulle en afgørelse gå selskabet imod, vil vi betale for omkostningerne ved skønsforretningen. Dette forslag er blevet afvist af klager.

Klageren er ikke fremkommet med nogen dokumentation overhovedet hvorpå en større erstatning for båden kan begrundes. Det er klageren der bærer bevisbyrden for, at handels-

værdien er højere end beregningsgrundlagets kr. 160.000,00, som opgjort af selskabet. Der er således udbetalt fuld erstatning i ht. forsikringsaftalen, og der ses ikke nogen rimelig grund til at yde retshjælpsdækning til en sag mod selskabet. Vi vil naturligvis stå ved vort tilbud om betaling af syn og skøn, skulle en sådan forretning gå selskabet imod."

Hertil har klagerens advokat i brev af 29/5 2013 til nævnet bemærket:

"Jeg har modtaget Ankenævnets skrivelse af 24.ds. med tilhørende redegørelse fra det indklagede selskab.

Redegørelsen er i princippet ikke forkert, men de klagepunkter som forsikringstageren har, fastholdes.

Det er således forsikringstagerens opfattelse, at handelsværdien for en tilsvarende båd udgør købsprisen, idet de både, som Søassuranceselskabet har sammenlignet med dels er ældre og dels ikke er udstyret på samme måde som den brændte båd.

Der er netop tegnet en forsikring, der modsvarer værdien af den brændte båd på skadestidspunktet, idet båden var købt ganske kort tid før forsikringsbegivenheden indtraf. Det indklagede selskab har gjort gældende, at man ikke kan anerkende, at båden er købt for kr. 225.000,-, hvilket undrer, idet selskabet hele tiden har været klar over, hvordan tingene hænger sammen.

Der var tale om en byttehandel, hvor den nu brændte båd indgik med en værdi på kr. 225.000,-.

Selskabet har naturligvis modtaget dokumentation, og for det tilfælde at man fortsat hævder, at dette ikke er tilfældet, vedlægges kopi af det eneste dokument, der ligger i sagen vedrørende selve handlen, hvor sælger af båden oplyser, at den er indgået i en byttehandel med en værdi på kr. 225.000,-.
Selve handlen fandt sted den 20.4.2012.

For så vidt angår spørgsmålet om udlæg for skrotning, henvises til det, der tidligere er fremført, og hvoraf fremgår, at det er klagers opfattelse, at disse udgifter er klager uvedkommende, idet der ikke i selskabets forsikringsvilkår er taget forbehold for at klageren er pligtig at erstatte selskabet sådanne udgifter.

Som anført i min klage, er det min opfattelse, at man ikke kan gå ud over forsikringsvilkårene.

Man kan herefter heller ikke afgøre tvister ved anticiperet syn- og skøn uden at meddele forsikringstageren retshjælpsdækning.

Der foreligger på nuværende tidspunkt en tvist som er egnet til afgørelse ved de almindelige domstole.

Parterne har i øvrigt, for det tilfælde at parterne skal afgøres ved domstolene, allerede nu aftalt værneting til Retten i ..., som er indklagedes værneting.

Sagens klagepunkter fastholdes derfor i det hele."

6. 84.344

Herefter har selskabet i brev af 5/6 2013 til nævnet anført:

"Det fremgår af brevet, at indklagede skulle have modtaget dokumentation for, at båden var købt i april 2012. Det ville have været rart, hvis klageren samtidig havde meddelt, hvornår denne dokumentation skulle have været fremsendt. Der er siden indklagedes mail dateret 2013-01-18 (bilag ...) til klager, ikke før nu modtaget besvarelse af anmodningen om fremlæggelse af købsaftalen.

Det fremgår af den fremlagte udaterede 'Regning', der ikke indeholder oplysning om sælger, at der er tale om tuskhandel, hvor priserne på de udvekslede både ikke er nævnt. 'Sælger' har i regningen givet udtryk for, at 'han har handlet' sin båd for kr. 225.000. Det omtalte køb er ikke beskrevet med dato og pris. Dokumentationen kan ikke anvendes som udtryk for handelsprisen allerede fordi, det alene er differencen mellem bådenes værdi, som er af betydning for parterne i byttehandelen. Klagerens indbyttede båd er ikke nærmere beskrevet, og der er således heller ikke her noget grundlag for sammenligning mellem priserne, som kan indgå i vurderingen.

Indklagede har dokumenteret, at handelsværdien på kontantbasis for en båd, der rimeligt svarer til klagerens 'Banner 28' årg. 1976, ligger i størrelsesordenen kr. 160.000. Vi skal i denne forbindelse gøre opmærksom på, at bevisbyrden for, at bådens handelsværdi med udstyr som beskrevet i de alm. forsikringsvilkår § 3.1 a), b) og c) er større end den udbetalte erstatning, påhviler klageren. Andet udstyr, som ikke er omfattet af nævnte § 3.1 a), b) og c) er dækket af § 3, stk. 1 d) jfr. § 6.5, som er udbetalt med maks. forsikringssum.

Klageren har i øvrigt begrundet sin påstand om bådens værdi med, at indklagede har sammenlignet klagerens båd med 2 både, som var ældre (årg. 1973 og 74), og havde mindre udstyr - uden nærmere at specificere hvilket udstyr, der skulle være tale om. Vi skal i den forbindelse henvise til AK 24.294, hvor forsikringsselskabets tilbud på erstatning for et 5 år gammelt Canon 1014XL-S tonefilmscamera var baseret på et andet Canon 814 XL-S, der dels var af en noget ringere kvalitet, dels havde været brugt som udstillingscamera, ikke gav Ankenævnet anledning til at kritisere selskabets erstatningsopgørelse.

Klageren skal løfte bevisbyrden for, at handelsværdien af den udbrændte båd var større end kr. 160.000 på skadestidspunktet, hvilket kan ske ved en skønsmand, som begge parter kan acceptere og hvis opgørelse lægges til grund for sagens afgørelse. Dette kan naturligvis også foretages som et anteciperet syn og skøn, hvad indklagede ikke har noget imod. Skønsomkostninger må bæres af den part som afgørelsen går imod.

I spørgsmålet om skrotningsudgifter bemærker vi, at i ht. Forsikringsaftalelovens § 73 (der må anses for en generel bestemmelse for al tingforsikring) indtræder forsikringsselskabet kun i 'det som måtte være i behold af de erstattede genstande' (min understregning). Der er ej heller i forsikringsaftalen regler om, at resterne af den udbrændte båd skal overtages af indklagede. Den udbrændte båd havde ingen positiv værdi, og tilhørte derfor fortsat klageren, der bad indklagede om at foranledige den skrottet i ht. indhentet tilbud fra ... jfr. bilag ... At indklagede udlagde pengene, skyldes at klageren havde anmodet indklagede om at foranledige båden skrottet. Der er ikke indgået nogen aftale med klager om, at indklagede skulle afholde udgifterne for skrotningen.

Det er således forkert når klageren påstår, at indklagede skulle være gået ud over forsikringsvilkårene. Der er ingen dækning for skrotning af en totalhavareret båd, og der blev indgået særlig aftale med klager om, at indklagede skulle foretage det fornødne mht. bådens skrotning, hvor udgifterne var accepteret af klageren før accept blev afgivet til ..."

7. 84.344

Klagerens advokat har i brev af 13/6 2013 til nævnet anført:

"Det *bestrides,* at indklagede har kunnet opgøre værdien, således som det fremgår af brevet, idet der som tidligere anført ikke er tale om sammenlignelige både, idet den brændte båd er væsentligt anderledes udstyret end de både, der henvises til, ligesom der er tale om en nyere båd.

Idet båden var anskaffet ca. ½ år før totalskaden til den pris, som er anført, må det have formodningen for sig, at båden på skadestidspunktet havde mindst samme værdi.

Selskabet lægger i sin skrivelse op til, at der er tale om en fiktiv pris på kr. 225.000,-, hvilket er usandt, idet der jo netop er tegnet en forsikring modsvarende værdien af båden på skadestidspunktet.

Det er klagerens opfattelse, at selskabet skal dokumentere, at den indkøbte ting ikke svarede til købsprisen, såfremt man skal komme igennem med et synspunkt om, at der er tale om en båd, som så reelt var overforsikret.

For så vidt angår spørgsmålet om rester, som er blevet skrottet på forsikringsselskabets foranledning, *bestrides* det, at der er indgået aftale om, at forsikringstageren skal betale for denne skrotning.

Med hensyn til spørgsmålet om, hvorledes man kan få fastsat værdien af båden på skadestidspunktet, skal jeg bemærke, at den fremgangsmåde selskabet foreslår i skrivelsen af 5.ds. øverst side 2, ikke er en fremgangsmåde, der kan genfindes i forsikringsbetingelserne.

Det fremgår derimod, at der til kaskoforsikringen på båden er tilknyttet en retshjælpsforsikring, som kan anvendes i forbindelse med sager, der kan indbringes for enten domstolene eller voldgiftsret, jfr. betingelsernes § 4, ligesom det fremgår af betingelsernes § 6.10, at der er mulighed for at indbringe en eventuel tvist med selskabet for Ankenævnet for Forsikring, hvilket jo netop er gjort i denne sag.

Det fremgår således ingen steder, at man kan iværksætte en eller anden form for værdifastsættelse ved skønsmand eller lign., som er bindende for forsikringstageren, og hvor forsikringstageren kan risikere at blive pålagt omkostninger i så henseende.

Hvor dette stammer fra, kan jeg ikke vurdere, men det er under ingen omstændigheder noget, der er aftalt parterne imellem.

Tvister ses bedst løst i de fora, som er indrettet hertil - være sig Ankenævnet for Forsikring eller domstolene."

Selskabet har i brev af 18/6 2013 til nævnet anført:

"Det er indklagedes opfattelse, at der ikke foreligger rimelig grund for klageren til at indbringe erstatningskravets størrelse for domstolene, hvorfor der ikke kan gives forhåndstilsagn til retshjælp. Dette skyldes, at klageren ikke har løftet bevisbyrden for, at handelsværdien på kontantbasis af den heromhandlede båd skulle være kr. 225.000 på skadestidspunktet eller små kr. 100.000 større end en ca. 3 år ældre båd af samme type og med samme motor som den brændte (bilag ...). Han har end ikke kunnet oplyse om tidspunktet, hvor båden blev

handlet til kr. 225.000, som beskrevet af 'sælger' i den af klageren fremlagte, udaterede regning. At byttehandelen angiveligt fandt sted ca. 1/2 år før skadedatoen, fortæller intet om handelsværdien på kontantbasis på dette tidspunkt. Heroverfor står, at indklagede har betalt erstatning for båden med kr. 160.000 svarende til kr. 25 - 30.000 til dækning af aldersforskel og udstyr i forhold til de annoncerede både jfr. bilag ... og ..., hvor fartøjet i bilag ... havde en væsentlig større motor end den brændte båds.

For at få fastslået om der foreligger en rimelig grund for klageren til at indbringe bådens værdiansættelse for domstolen, skal vi med forbehold jfr. retshjælpsvilkårenes § 5.1 meddele forhåndstilsagn om retshjælp til anteciperet syn og skøn ved en af retten udpeget skønsmand på grundlag af det i vedlagte bilag ... anførte skønstema. Kan klager tiltræde dette forslag og udarbejder listen (Bilag ... til skønstemaet) over inventar og sædvanligt udstyr, som beskrevet i de alm. forsikringsbetingelser, vil denne del kunne udgå af klagen overfor Ankenævnet.

Kan forslaget ikke accepteres, er vi enige med klageren, at sagen nu i sin helhed kan fremlægges for nævnet til afgørelse

Klagerens advokat har i brev af 25/6 2013 til nævnet anført:

"Jeg forstår det således, at klager ønsker syn- og skøn i forbindelse med Ankenævnets behandling, og at der er meddelt retshjælp til denne del af sagen.

Måske har jeg misforstået indklagedes seneste skrivelse, men jeg har forstået, at der overfor Ankenævnet er fremlagt et forslag til syns- og skønstema.

Jeg har ikke tidligere været med til en sådan bevisførelse overfor Ankenævnet, idet en sådan bevisførelse hører hjemme ved domstolene, men hvis det er det, indklagede nu ønsker - nemlig at sagen skal behandles i domstolsregi, må den jo det. Det er dog fortsat min opfattelse, at sagen i øvrigt bør fremmes til behandling i Ankenævnet, idet der er klaget over andre ting.

Jeg mener, at indklagede bør præcisere, hvad det er Ankenævnet skal tage stilling til her og nu om nogle af tingene kan udskilles til behandling i andet forum."

Selskabet har i brev af 26/6 2013 til nævnet anført:

"Klagerens brev af 2013-06-25 har vi modtaget og skal for god ordens skyld meddele, at indklagede ikke *ønsker* syn og skøn, men har foreslået en måde hvorpå den del af sagen, der omfatter bådens handelsværdi på skadestidspunktet, kan udtages af klagen til Ankenævnet og fastslås af en ekspert udpeget af ... Ret. Årsagen til det tagne forbehold jfr. retsvilkårenes § 5.1 fremgår af 2. afsnit i vort brev af 2013-06-18.

Ønsker klager ikke at foretage det foreslåede anteciperede syn og skøn, finder vi, at sagen nu i sin helhed kan fremlægges for nævnet til afgørelse."

Efterfølgende har klagerens advokat i brev af 1/7 2013 til nævnet anført:

"Det bemærkes, at jeg ikke har ansøgt selskabet, under retshjælpsforsikringen, om retshjælp til anticiperet syn- og skøn, men derimod til en retssag mod selskabet.

Årsagen hertil er, at der er flere tvistepunkter, således som der også er i forhold til Ankenævnet for Forsikring.

Selskabet har afslået at yde retshjælp med henvisning til, at sagen i sin helhed - med samtlige tvistepunkter - kunne afklares i Ankenævnet for Forsikring.

Som jeg tidligere har tilkendegivet, skal der føres bevis, herunder bevis for, hvad forsikringstageren via Forsikringsforeningen GF, er blevet stillet i udsigt i forbindelse med skrotningen af båden.

Der henvises i det hele til det tidligere fremlagte samt korrespondancen.

Når indklagede nu, som jeg opfatter det, foreslår, at en del af sagen behandles ved retten i ... i form af anticiperet syn- og skøn, er det et udtryk for, at man kun vil få afgjort et delspørgsmål, hvorefter man i så fald må anlægge en ny retssag, hvor alle spørgsmål behandles.

Det er meget muligt, at bådens værdi kun kan fastsættes ved syn- og skøn, men det er jo kun ét hjørne af sagen.
Forsikringstageren skal ikke modsætte sig, at der afholdes syn- og skøn, men vil gerne have sin sag behandlet i sin helhed.

Jeg vil nu lade det være op til Nævnet at få truffet en afgørelse i sagen."

Nævnet har fået forelagt de bilag, parterne har fremlagt, herunder diverse fotos af den omhandlede båd samt mail af 22/10 2012 fra selskabet til klagerens fuldmægtig og mail af 22/10 2012 fra klagerens fuldmægtig til selskabet.

I mail af 22/10 2012 fra selskabet til klagerens fuldmægtig hedder det:

"Jeg har modtaget tilbud om ophugning og deponering af den brændte båd til kr. 30.000 incl. moms., som jeg kan godkende størrelsesmæssigt.

Vil du venligst bekræfte, at der ikke er indsigelser overfor denne løsning/tilbud, som jeg i bekræftende fald vil godkende."

I mail af 22/10 2012 fra klagerens fuldmægtig til selskabet hedder det:

"Man har accepteret ophugningen, så gå bare i gang."

Af klagerens forsikringspolice fremgår bl.a.:

"**Bådmodel:** Banner 28
...
Bådårgang: 1976
...
Forsikringssum: 225.000 kr."

Af betingelserne for bådforsikringen fremgår bl.a.:

10. 84.344

"**§ 3 Kaskoforsikring**

3.1 Kaskoforsikringen omfatter følgende
a) Fartøjets skrog.
b) Fartøjets maskineri således som det er beskrevet i policen.
c) Fartøjets inventar og sædvanlig udstyr.
...
d) Personlige effekter tilhørende forsikringstageren og eventuelle ombordværende i den aftalte sejladstid, dog ikke smykker, rede penge og pengerepræsentativer.
...
3.3 Forsikringssum
Den i policen nævnte forsikringssum, bør altid være tilstrækkelig til at dække fartøjets handelsværdi.
Er forsikringssummen på skadestidspunktet mindre end handelsværdien, vil Søassurancen Danmark A/S kunne gøre underforsikring gældende.
...
§ 4 Retshjælpsforsikring

4.1 Retshjælpsforsikringen dækker i tilknytning til kaskoforsikringen (ikke ansvar alene).
...
§ 6 Totaltab

a) Erstatning kan ikke overstige fartøjets handelsværdi.
Ved handelsværdi forstås anskaffelsesværdien for et tilsvarende fartøj af samme art, alder og stand.

b) Den forsikrede har ret til erstatning for eller som for totaltab:

1. Når fartøjet er gået helt til grunde.

2. Når fartøjet er forulykket, og det må antages, at det ikke kan bjærges og istandsættes inden for forsikringssummen.

3. Når fartøjet er blevet partielt beskadiget i en sådan grad, at udgifterne ved en reparation vil overstige forsikringssummen.

c) Begrænsning i bjærgningsomkostninger
Ved at yde erstatning for totaltab kan Søassurancen Danmark A/S befri sig for ethvert ansvar for bjærgningsomkostninger, for hvilke sikrede ikke allerede hæfter på tidspunktet, hvor Søassurancen meddeler sikrede, at skaden vil blive opgjort som totaltab."

Af betingelserne for retshjælpsforsikringen fremgår bl.a.:

"**§ 2. Hvilke tvister er dækket af retshjælpsforsikringen?**
...
3. Selskabet skal - på det foreliggende grundlag - afgive udtalelse om, hvorvidt tvisten er dækket af forsikringen eller ikke. Selskabet har både ret og pligt til at give udtryk for tvivl om sagens rimelighed. Dækningstilsagn er begrænset til omkostninger, der står i et rimeligt forhold til sagens genstand.
...
§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?

1. Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand.
...
5. Omkostninger ved tvister, der kunne have været behandlet ved et klagenævn, f.eks. Forbrugerklagenævnet eller andet godkendt klagenævn, medmindre andet er aftalt med selskabet, eller det er åbenbart, at sagen på grund af sin karakter ville være blevet henvist til domstolene.
...

§ 7. Klagenævn

Kan tvisten behandles ved et klagenævn, f.eks. Forbrugerklagenævnet eller andet godkendt klagenævn, er sikrede forpligtet til først at benytte denne mulighed, se § 5, stk. 5. Omkostninger ved sådan klagenævnsbehandling er ikke dækket."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af parternes indlæg og de fremlagte bilag finder nævnet, at der ikke er tale om en takseret police, og erstatningen skal derfor opgøres på baggrund af fartøjets handelsværdi umiddelbart før skaden.

Selskabet har opgjort erstatningen på baggrund af en værdiansættelse af båden til 160.000 kr. På det foreliggende grundlag finder nævnet det ikke godtgjort af klageren, at bådens værdi før skaden oversteg det anførte beløb. Nævnet finder det heller ikke godtgjort, at selskabet - eller nogen hvormed selskabet må identificeres - har afgivet et bindende tilsagn om dækning af udgifter til skrotning/deponering. Selskabet har herefter, efter det foreliggende, været berettiget til at fratrække udgiften hertil i den opgjorte erstatning.

Selskabet har efter sagens indbringelse for nævnet meddelt forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til isoleret bevisoptagelse i form af syn og skøn vedrørende bådens værdiansættelse, hvilket klageren har afvist.

Nævnet har ikke grundlag for at kritisere, at selskabet forud for sagens indbringelse for nævnet har afvist at yde retshjælpsdækning til en retssag mod selskabet, idet sagen

12. 84.344

som udgangspunkt må anses for egnet til nævnsbehandling, jf. retshjælpsbetingelsernes § 5, stk. 3, og § 7.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund