Ankenævnet for Forsikring

929/13

Den 16. december 2013 blev i sag nr. 84.345:

xxx xxxxxxxx xxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har i henhold til lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom tegnet ejerskifteforsikring med basisdækning - "home Køberforsikring" - i Topdanmark Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade (væggene er opført i træbeton, selv om det i tilstandsrapporten er angivet, at væggene er opført i letbeton; dette har efter det oplyste medført omfattende fugtskader).

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klagerens police er forsynet med et forbehold vedrørende opstigende grundfugt, at der ikke er konstateret forhold, der på overtagelsestidspunktet gik ud over tilstandsrapportens anmærkninger, og at materialeafvigelser ikke i sig selv udgør en skade.

Det fremgår af sagen, at den forsikrede ejendom er opført i 1961, og at klageren overtog ejendommen pr. 1/3 2008 på baggrund af tilstandsrapport udarbejdet den 26/10 2007. Ejerskifteforsikringen er tegnet for en 5-årig periode med ikrafttræden på overtagelsesdagen.

Af tilstandsrapporten fremgår bl.a.:

"**Generelle kommentarer til bygningernes tilstand:**

2. 84.345

Bygning A er opført i enkle konstruktioner. Vedligeholdelsesstanden er god. Der er ikke konstateret væsentlige skader i primære bygningsdele. Ud over udbedring af de noterede skader kan kun forventes almindelig løbende vedligeholdelse. Bygningen fremstår som oprindeligt opført uden væsentlige ændringer. Køkken er renoveret.

…

Registrering af bygningens tilstand

Bygn.:		**Karakter:**	**Registrering og note:**
A	**Beboelse**		
…			
	2. Kældre/krybekældre/terrændæk		
…			
	2.2 Vægge	K1	Der er lidt fugtopstigning i kældervægge i de to gavlrum. Note: Det er almindeligt forekommende i bygninger af denne alder, og der må påregnes løbende udbedringer, fordi konstruktion ikke er sikret mod grundfugt.
	2.4 Indvendig beklædning	K2	Beklædning på kælderydervægge har mulig opfugtning bagved, på grund af der ses fugt ved kældergulv/-vægge. Note: Der er risiko for skimmel bag beklædninger.
	3 Yder- og indervægge		
	3.1 Facader/gavle	K1	Der er revner i pudsede overflader mod beboelsen. Note: Løst puds forekommer. Reparation er led i den almindelige vedligeholdelse.

…

Karakterer:
IB: Ingen bemærkninger
K0: Kosmetiske skader
K1: Mindre alvorlige skader
K2: Alvorlige skader
K3: Kritiske skader, der medfører skader på andre bygningsdele.

…

Bygningskonstruktioner - oplysninger til ejerskifteforsikring

Vær opmærksom på, at oplysningerne i dette afsnit er beregnet til forsikringsselskabernes udarbejdelse af tilbud om ejerskifteforsikring. Oplysningerne kan ikke betragtes som en garanti for korrekt materiale angivelse eller konstruktionsudformning.

	Bygn.:	**Uddybende oplysninger:**
…		
3. Yder- og indervægge		
Kommentar	A	Ifølge tilstandsrapport 3/7-96 oplyser daværende sælger, at vestgavlen er repareret for sætning. Der ses ingen sætningsrevner ved besigtigelsen.
Massiv murværk	A	
Formur - Letbetonblokke	A	Med puds.
Bagmur - Letbeton	A	
Inder-/skillevægge - Letbeton	A"	

Af klagerens forsikringspolice fremgår bl.a.:

3. 84.345

"**Særlige vilkår**
…
Forsikringen dækker ikke skader, der konstateres på eller udbreder sig fra utætte/opfugtede kældervægge og kældergulve. Gælder for bygning A (Beboelse)"

Det fremgår af sagen, at klageren den 5/1 2012 telefonisk anmeldte til selskabet, at der var sket vandindtrængen gennem ydervægge.

Den 24/1 2012 blev ejendommen besigtiget af en af selskabets taksatorer, som på baggrund heraf udfærdigede en rapport. I rapporten, der blev sendt til klageren den 27/1 2012, hedder det bl.a.:

"**Kortfattet beskrivelse af ejendommen:**
Velholdt moderniseret murstenshus fra 1961.

Nyt tag pålagt indenfor de sidste 10 år.
…
Der er anmeldt følge forhold:
…
Forhold 1: Opfugtede vægge i både kælder og stueplan
Kældervægge mod syd/øst og syd/vest er meget opfugtede, der kan måles fugt i hele konstruktionen.
Der er brugt lecadæk som etageadskillelse mellem kælder- og stueplan.
Lecadækket er flere steder opfugtet.

I stueplan kan der i mindre grad måles fugt i hjørnet øst/syd soveværelse samt mere udbredt fugt i hjørnet nord/vest i stuen.
Fugten i stueplan kan eventuel skyldes utætheder i det nye tag.
…
Vi har aftalt følgende:
Du kan få en tømrermester til at aftage et par tagplader og se om de er korrekt pålagt, fugten i stueetagen murværk kan eventuel stamme fra taget.
Jeg afventer at høre fra dig med hensyn til dette.
Som jeg sagde til dig dækkes ikke de skader der udbreder sig for utætte/opfugtede kældervægge."

Efter det oplyste kontaktede klageren selskabet den 25/7 2012 og oplyste, at der var konstateret revnedannelse ved fjernelse af maling og pudsoplag. Herved blev det opdaget, at der er anvendt træbeton som pudsunderlag.

Selskabet lod herefter på ny ejendommen besigtige af en taksator, som ved brev af 21/8 2012 til klageren afviste at yde forsikringsdækning. Af taksatorens brev fremgår bl.a.:

4. 84.345

"**Anmeldte forhold:**
Forhold 1: Afskalning af maling samt revner i facaderne.

Her får du en forklaring på hvorfor vi ikke dækker skaden
Forhold 1:
Afskalning af maling samt revner i facaderne.

Ved besigtigelsen kan det konstateres, at der er revner i facaderne og at flere af revnerne er udbedret med elastisk fugemasse samt at puds/maling afskaller flere steder.

Ved besigtigelsen kan der konstateres forhøjet fugtighed i ydervæggene mod vest og nord samt i soveværelse mod syd. Forhøjet fugtighed kan måles indvendig i en højde på op til 1 m. Opfugtningen har medført mug/skimmel bag vaskeskab i køkken samt bag fodlister i stue og soveværelse

Der er ikke målt forhøjet fugtighed i indervægge.

Det er oplyst, at taget er blevet kontrolleret og at der ikke er konstateret utætheder.

Ydervæggene er opført i blokke af slaggebeton som er pudset både indvendig og udvendig. Facaderne er efterfølgende blevet malerbehandlet udvendigt. Det er min vurdering, at bygningen er opført efter datidens forskrifter.

På baggrund af ovennævnte er det min vurdering, at opfugtningen / afskalning af puds/maling skyldes revner i ydervæggene samt evt. opstigende grundfugt fra kældervæggene.
…
I er af tilstandsrapporten blevet advaret om, at der er risiko for skade på bygningsdelen og det anmeldte forhold går således ikke udover, hvad der er forventelig på baggrund af tilstandsrapporten.

Jeg vurderer, at forholdet er klart beskrevet i tilstandsrapporten og at karakteren for det beskrevne forhold er korrekt.
…
Forsikring dækker ikke forhold, der er nævnt i tilstandsrapporten, ligesom forhold der er opstået som følge af manglende udbedring af forhold i tilstandsrapporten, ikke er dækket jf. vilkårenes pkt. 5A og 5I.

Forsikringen dækker udbedring af aktuelle bygningsskader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele. Ved bygningsskade forstås brud, lækage, deformering, svækkelse, revnedannelse, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygningernes værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan være en skade jævnfør vilkårenes pkt. 4.

Det er min vurdering, at forholdet ikke nedsætter bygningernes værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand.

På baggrund af ovenstående må vi desværre afvise at dække det anmeldte forhold."

Ejendommen er på klagerens foranledning besigtiget af et rådgivende ingeniørfirma. I brev af 1/10 2012 fra ingeniørfirmaet til klagerens advokat hedder det:

"I henhold til aftale har jeg besigtiget ovennævnte bolig på baggrund af fugt og skimmelsvamp i ydervægge.

Ved besigtigelsen blev følgende registreret.

Bygningen er opført i 1961 med ydervægge udført i massive sten i ca. 20 cm træbeton. Træbetonstenene er opmuret i beton og med udstøbte hjørnekonstruktioner. Ydervæggene er efterfølgende blevet pudset såvel udvendigt som indvendigt med ca. 15-20 mm puds.
På facader kunne der registreres adskillige udbedringer af tidligere revner i pudsen og begyndende afskalninger af facademaling.
Indvendig kunne der registreres høj fugtighed på facader ca. 70-80 cm op af væggene, og der var tydelige tegn på begyndende skimmelsvamp i hjørner og bag fodlister.

Med baggrund i ovennævnte har jeg undersøgt kravene til ydervægge på opførelsestidspunktet.

Ydervægge.
Ydervægge skal konstrueres og udføres således, at der ikke udefra trænger vand eller fugt igennem væggene.

Ydervægge skal konstrueres og udføres således, at skadelig kondensation og rimdannelse, ikke finder sted inde i vægkonstruktioner eller på indvendige overflader.

Med baggrund i ovennævnte vurderes følgende:

Ydervæggene sikrer tilstrækkelig mod udefra kommende vandindtrængning ved den udførte puds.
Facader udført i træbeton udvider og kryber meget ved ændrede temperatur- og fugtforhold, hvilket medfører revner i pudsen på grund af bevægelser i muren, hvilket også kan ses på de mange reparationer i facaden

Den udførte ydervæg sikrer ikke tilstrækkeligt mod skadelig kondensation og rimdannelse.

Ydervæggen har en ringe U-værdi og er udført uden anbringelse af en fugtspærre på den indvendige side.
Dette medfører, at der er stor risiko for fugtophobning i de første 10 mm på den indvendige side af ydermureren, idet dugpunktet ofte vil forefindes her på grund af væggens ringe U-værdi.

Generelt vil jeg ikke betragte den udførte ydervæg som egnet anvendt til opførelse af boliger, uden at der foretages yderligere isolering og fugtspærre.

Ligeledes kan jeg ved gennemgang af tilstandsrapporten for ejendommen samt afslag fra Topdanmark se, at ydervæggene er udført i henholdsvis letbetonblokke med puds og blokke af slaggebeton, og ikke som registreret i blokke af træbeton."

6. 84.345

Ingeniørfirmaet udfærdigede efterfølgende et forslag til udbedring af revner og fugt/kondens. Udbedringsforslaget er dateret 30/12 2012.

Af brev af 15/1 2013 fra klagerens advokat til selskabet fremgår:

"Jeg retter henvendelse til Dem, idet Deres taksator … har givet afslag på forsikringsdækning vedr. nævnte skade pga. at forholdene er beskrevet i tilstandsrapporten.

Mine klienter fastholder, at der skal gives forsikringstilsagn, idet der i tilstandsrapporten er opgivet, at væggene er lavet af letbeton. Dette har vi konstateret, at de ikke er.

Væggene er lavet i det, der hedder træbeton - et produkt, der ikke er egnet til boligbyggeri.

Tilstandsrapporten tager heller ikke stilling til, at ejendommen er bygget uden byggetilladelse. Dette har været fortiet for mine klienter.

Så det er korrekt, at der er givet nogle K1 anmærkninger, men disse anmærkninger ligger slet ikke til grund for forsikringsanmeldelsen. Problematikken ligger i, at ejendommen er bygget af et andet materiale end det oplyste, og at dette materiale ikke kan modvirke fugtdannelse, og dermed udviklingen af skimmelsvamp, hvilken udvikling i allerhøjeste grad er i gang.

Dermed skal jeg venligst bede Dem revurdere Deres afgørelse.

Vedlagt er erklæring fra ingeniør …"

Efter fornyet gennemgang af sagen fastholdt selskabet sin afgørelse ved brev af 13/3 2013.

Den 18/4 2013 har klageren ved sin advokat indbragt sagen for nævnet. Af klageskemaet fremgår bl.a.:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.
Der er tale om et hus, beliggende … hvor væggene er opført i materialet træbeton - dette på trods af, at det i tilstandsrapporten er angivet, at væggene er opført i letbeton. Dette forhold betyder således, at huset har lidt store fugtskader, idet materialet træbeton ikke er egnet til beboelse.

Forsikringsselskabet har angivet, at der er konstateret fejl ved bygningen, men afviser, at fejlen ikke er dækningsberettiget efter ejerskifteforsikringen, idet forsikringsselskabet anfægter, at forholdet ikke nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt.

Dette bestrides imidlertid, idet det gøres gældende, at grundet disse store fugtskader - der bevirker, at huset reelt er uboeligt - at huset reelt har en værdi svarende til kr. 0.

Det kan postuleres, at et forsikringsselskab ikke vil kunne forsikre den pågældende ejendom med disse skader, uden væsentlige forbehold. Dette vil således pege i den retning, at ska-

derne har en indvirkning på ejendommens værdi, idet en køber sædvanligvis vil kræve en kompensation, hvis der er forbehold på forsikringen.

I alt synes Topdanmarks afslag på forsikringsdækning som værende uberettiget, idet huset har lidt store skader, som følge af væggenes materiale. Specielt det forhold, at huset værdi reelt er svarende til kr. 0, som følge af disse skader, bør bevirke, at der burde have været forsikringsdækning.
Det postuleres således herfra, at husets skader er forsikringsberettiget, og at afslaget er bygget på usaglige kriterier.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
Der påstås fuld forsikringsdækning for husets skader."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i brev af 16/5 2013 bl.a. anført:

"**Opstigende grundfugt er sædvanligt for en ejendom fra 1961**
Forsikringen dækker udbedring af aktuelle bygningsskader, samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele. Se venligst vilkårenes punkt 4.B.

Ved bygningsskade forstås brud, lækage, deformering, svækkelse, revnedannelse, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygningernes værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan være en skade.

Det er en forudsætning, at en sådan skade har været til stede ved overtagelsen. Vi henviser til vilkårenes punkt 4.A.

Det forhold, at der er opstigende grundfugt i en ejendom fra 1961 er helt sædvanlig, da man ikke på dette tidspunkt for opførsel anvendte fugtstandsende foranstaltninger.

Opstigende fugt er således alene en skade i det omfang, det adskiller sig nævneværdigt fra en tilsvarende ejendom med samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand og har været til stede ved overtagelsen.

Den bygningssagkyndige skal i så fald notere i hvilket omfang, der er forhold, der går udover det forventelige for en tilsvarende ejendom.

Der er i tilstandsrapporten bemærkninger til kælderfugt.

Fugtopstigning i kælder er beskrevet i tilstandsrapporten
Det er vores opfattelse, at vores kunde er tilstrækkelig advaret om fugtopstigninger i kælderen ved tilstandsrapportens beskrivelse.
…
Ifølge vilkårene til ejerskifteforsikringen punkt 5.A dækker forsikringen ikke forhold, der er beskrevet i tilstandsrapporten, medmindre forholdet er klart forkert beskrevet i rapporten.
Et forhold anses for klart forkert beskrevet, hvis beskrivelsen er misvisende eller klart ufyldestgørende, således at sikrede ikke på grundlag af rapporten har haft mulighed for at tage forholdets reelle karakter, omfang eller betydning i betragtning.

Vores kunde er herved advaret om, at der fugt i kælderen - også, at der er behov for løbende vedligeholdelse, da konstruktionen ikke er sikret mod grundfugt.

Det er vores vurdering, at den konstaterede kælderfugt ved besigtigelserne er tilstrækkelig beskrevet i tilstandsrapporten.

Vi finder det således ikke sandsynliggjort, at tilstandsrapporten på tidspunktet for overtagelsen tilbage i 2008 er klart forkert beskrevet.

Vi har bedt vores kunde være opmærksom på, at den bygningssagkyndige alene skal notere i hvilket omfang bygningen adskiller sig fra en tilsvarende ejendom med samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand.

Når der således i tilstandsrapporten er noteret skader, betyder dette, at deres ejendom reelt på disse punkter lider af skader.

Der er taget forbehold for kælderfugt
Vi har i forbindelse med vores tilbud på tegning af ejerskifteforsikring taget et forbehold på policen for opfugtede kældervægge grundet ovenstående bemærkninger i tilstandsrapporten om opstigende grundfugt og risiko for skimmelsvamp i kælderen.
…
Vores kunde er derfor allerede i forbindelse med vores tilbud og således før tegning af forsikringen gjort bekendt med, at der er taget forbehold for opfugtede kældervægge og gulve, hvorfor forsikringen ikke dækker sådanne skader.

Det er vores opfattelse, at forbeholdet på policen er konkret begrundet i tilstandsrapportens beskrivelser, som beskrevet ovenfor.

Revner i facader er beskrevet i tilstandsrapporten
Det fremgår af tilstandsrapporten på side 8 under punkt 3.1.

Forholdet har fået karakteren K1, som beskriver en mindre alvorlig skade.

Ifølge vilkårene til ejerskifteforsikringen punkt 5.A dækker forsikringen ikke forhold, der er beskrevet i tilstandsrapporten, medmindre forholdet er klart forkert beskrevet i rapporten.
Et forhold anses for klart forkert beskrevet, hvis beskrivelsen er misvisende eller klart ufyldestgørende, således at sikrede ikke på grundlag af rapporten har haft mulighed for at tage forholdets reelle karakter, omfang eller betydning i betragtning.

Vi har ikke konstateret revnedannelser, der går udover tilstandsrapportens beskrivelse.

Tilstandsrapporten er fra 26. oktober 2007, og vi finder det ikke sandsynliggjort, at forholdene på tidspunktet for overtagelsen gik udover tilstandsrapportens beskrivelse.

Tilstandsrapportens oplysninger om materiale er ikke en garanti
Vores kundes advokat er af den opfattelse, at det forhold, at der er anvendt træbeton som pudsunderlag i stedet for letbeton, som angivet i tilstandsrapportens oplysninger til ejerskifteforsikringen, i sig selv er en skade.

Vi gør i den forbindelse opmærksom på, at det af tilstandsrapporten på side 15 fremgår:

'Bygningskonstruktioner - oplysninger til ejerskifteforsikring

9. 84.345

Vær opmærksom på, at oplysningerne i dette afsnit er beregnet til forsikringsselskabernes udarbejdelse af tilbud om ejerskifteforsikring. Oplysningerne kan ikke betragtes som en garanti for korrekt materialeangivelse eller konstruktionsudformning.'

At væggene således i dette afsnit er angivet som letbeton og der rettelig er tale om træbeton, bevirker ikke at vores kunde har krav på en ejendom opført i letbeton.

Andet materiale er ikke i sig selv en skade
Det er vores opfattelse, at vores kundes bristede forventninger til materialeanvendelse ikke i sig selv kan anses som en skade. Vi henviser til blandt andre AK 72.600.

Det er korrekt, at der ved anvendelse, af træbeton skal vedligeholdes omhyggeligt, men også ved anvendelse af letbeton vil der være et betragtelig vedligeholdelsesbehov grundet den opstigende grundfugt i en ejendom fra 1961.

Vi er ikke bekendt med, at træbeton skulle være usædvanligt på tidspunktet for opførslen i 1961.

Vi finder det således ikke sandsynliggjort, at materialeanvendelsen udgør en skade, som har været til stede ved overtagelsen, og som nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt sammenlignet med en tilsvarende ejendom med samme alder, udover de i tilstandsrapporten nævnte skader.

Konstruktionen ses heller ikke at medføre nærliggende risiko for skade, der adskiller sig nævneværdigt fra en tilsvarende ejendom fra 1961. Bygningen har stået siden 1961 opført med træbeton uden dette har medført skader, der går udover tilstandsrapportens beskrivelse.

Vi kan derfor ikke på baggrund af vores kundes forventning til konstruktionen tilbyde opførsel af ydervægge i andet materiale.

Vi må fastholde vores afgørelse
Vi må på denne baggrund fastholde, at vi ikke kan tilbyde at genopføre vores kundes facader i et andet materiale, da det ikke er sandsynliggjort, at forholdene på tidspunktet for overtagelsen gik udover tilstandsrapportens bemærkninger, ligesom der er taget forbehold for utætte opfugtede kældervægge."

Nævnet har set de fotos, der er vedlagt sagen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**4 Hvilke skader dækker forsikringen**
A Forsikringen dækker skader/skaderisici, som var til stede, da sikrede overtog ejendommen, og som konstateres og anmeldes i forsikringstiden.

B Forsikringen dækker udbedring af aktuelle bygningsskader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele.

Ved bygningsskade forstås brud, lækage, deformering, svækkelse, revnedannelse, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygningernes værdi eller brug-

barhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan være en skade.

C Forsikringen dækker også, når der ud fra en byggeteknisk vurdering er nærliggende risiko for, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger.

5 Hvilke skader dækkes ikke
A Forhold, der er nævnt i tilstandsrapporten, medmindre forholdet er klart forkert beskrevet i rapporten. Et forhold anses for klart forkert beskrevet, hvis beskrivelsen er misvisende eller klart ufyldestgørende, således at sikrede ikke på grundlag af rapporten har haft mulighed for at tage forholdets reelle karakter, omfang eller betydning i betragtning.
…
I Skader, der er forårsaget af forhold, som sikrede på grundlag af oplysninger i tilstandsrapporten burde have udbedret, hvis skaden i så fald ikke var opstået."

Nævnet udtaler:

Det forhold, at en køber skuffes i sine forventninger til en ejendoms konstruktion og materialer, medfører som udgangspunkt ikke i sig selv, at der er en skade i ejerskifteforsikringens forstand. Er bygningen opført på en måde eller af materialer, der indebærer en klar værdiforringelse eller et helt andet vedligeholdelseskoncept, vil forholdet dog kunne udgøre en skade efter nævnets praksis.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke godtgjort, at der i den foreliggende situation på overtagelsestidspunktet forelå forhold, der går nævneværdigt ud over, hvad klageren måtte forvente på baggrund af det oplyste om ejendommens alder og det i tilstandsrapporten anførte vedrørende fugtopstigning i vægge samt revner i og reparation af de pudsede ydervægge. Der er desuden taget policeforbehold vedrørende skader, der konstateres på eller udbreder sig fra utætte/opfugtede kældervægge/-gulve. På den baggrund kan nævnet ikke kritisere, at selskabet som sket har afvist at yde forsikringsdækning for de opståede fugtskader.

Det, som klageren i øvrigt har anført, findes ikke at kunne føre til et andet resultat.

11. 84.345

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund