929/13

Den 16. december 2013 blev i sag nr. 84.348:

xxxxxx xxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

SEB Pension
Postboks 100
0900 København C

afsagt

k e n d e l s e :

Klageren, hvis nu afdøde stedfar havde pensionsforsikring i SEB Pension, klager over, at selskabet har afvist at udbetale en forsikringssum på ca. 158.000 kr. i forbindelse med forsikredes død.

Selskabet henviser til, at forsikrede var over 80 år ved dødsfaldet, hvorfor der i henhold til forsikringsaftalen ikke kommer yderligere til udbetaling.

Forsikrede var født i 1931. Han afgik ved døden i marts 2012.

Klageren har i brev af 24/6 2012 til selskabet anført:

> "Min nu afdøde stedfar har, i hele aftalens løbetid, været af den opfattelse, at en eventuel resterende forsikringssum ville komme til udbetaling til nærmeste pårørende ved hans død. I begyndelsen af februar måned 2012 bad han mig undersøge, hvor stort et beløb der stod tilbage på forsikringen. Ved telefonisk henvendelse til Dem, blev det oplyst, at der stod ca. kr. 158.000,00, at aftalen løb til 2021 samt at beløbet minus løbende udbetalinger til forsikringstageren, ved dennes død ville blive udbetalt til nærmeste pårørende minus gældende afgift og udenom boet.
>
> Senere henvendte jeg mig igen telefonisk for, på vegne af min stedfar, at ændre begunstigede fra nærmeste pårørende til mig. I den forbindelse fik jeg at vide, at der blot skulle udfærdiges en ny begunstigelseserklæring, som De tilsendte min stedfar.
>
> Erklæringen blev modtaget, udfyldt, underskrevet af min stedfar, og sendt til Dem pr. anbefalet brev. Efterfølgende forespurgte jeg om erklæringen var modtaget hos Dem, og De bekræf-

tede, at erklæringen som var modtaget den 28. februar 2012, endnu ikke var noteret ved forsikringen, men at den var gældende fra modtagelsesdagen.

Herefter troede min stedfar, at alt var som han ønskede det.

Den 22. marts 2012 afgik min stedfar ved døden, og jeg kontaktede Dem for at meddele dette. Ved den telefonsamtale fik jeg at vide, at forsikringen ophørte ved forsikredes død, og at der ikke ville være noget beløb til udbetaling. Denne meddelelse står jeg meget uforstående overfor. Min stedfar har i givet fald været misinformeret om forsikringens betingelser, ligesom jeg, i forbindelse med diverse forespørgsler, hver gang også er blevet misinformeret. Jeg er ligeledes fuldstændig uforstående overfor, at min stedfar får tilsendt en ny begunstigelseserklæring til udfyldelse, hvis den ikke har nogen gyldighed. Jeg har givet min undren til kende overfor Dem, men har fået det svar, at dette er almindelig kutyme, hvilket jeg finder højst besynderligt. Flere gange har jeg anmodet om at få kopi af forsikringsbetingelserne udleveret, men dette har ikke været muligt, angiveligt fordi de allerede skulle være udleveret til min stedfar. Først da boets advokat udbad sig oplysninger omkring forsikringsbetingelserne, har han fået tilsendt en dækningsoversigt. Heraf fremgår det, at SEB udover den månedlige livrente udbetaler statens indekstillæg, som årligt udgør kr. 21.762,00.

Hvad sker der med den restopsparing (ca. kr. 158.000,00) som min stedfar har hos SEB, og hvad sker der med indekstillægget?

Jeg forventer, at indestående plus indekstillæg på pensionsforsikringen pr. dødsdagen den 22. marts 2012 udbetales til mig, selvfølgelig minus gældende afgift."

Selskabet har herefter i brev af 28/6 2012 til klageren bl.a. anført:

"Indledningsvis skal vi meddele. at afdødes indekskontrakt påbegyndte udbetalingen ved hans 67. år. Udbetalingen sker så længe han lever, dog garanteret indtil det 80. år.

[Forsikrede] afgik ved døden den 22. marts 2012. Afdøde var ved dødsfaldet over 80 år gammel, og garantiperioden var således udløbet. De månedlige ydelser ophørte derfor pr. dødsdato.

Der vil derfor ikke komme yderligere beløb til udbetaling fra SEB Pension i anledning af dødsfaldet.

Det er korrekt, at vi er blevet anmodet om, at sende en begunstigelseserklæring til udfyldelse, og at vi har modtaget den retur den 28. februar 2012.

Det var imidlertid en fejl at denne erklæring blev sendt, hvilket vi skal beklage. Garantiperioden *var* udløbet, og begunstigelseserklæringen burde derfor ikke være sendt ud. Denne fejl ændrer ikke det faktum, at der ikke er nogen dækning på forsikringen efter dødsfaldet.

Vi henviser endvidere til den udstedte Hafnia-police, som er udleveret til [forsikrede] ved tegningen den 1. oktober 1965. Af aftalen om alderdomsforsikringens punkt 7 fremgår, at indekstillægget ophører ved forsikredes død, idet Staten kun yder indekstillæg til forsikrede selv.

I årsbrevet har vi oplyst om forsikringens depot. Det er den kapitalværdi, som vi efter grundlaget for dødelighed skal hensætte. for at kunne udbetale de fremtidige livsvarige ydelser. Denne hensættelse bortfalder efter dødsfaldet.

Du er velkommen til at kontakte os, hvis du har yderligere spørgsmål til sagen."

I forlængelse heraf har klageren i brev af 25/7 2012 til selskabet anført:

"Jeg har modtaget Deres brev af 28.06.2012 skrevet på foranledning af min klage af 24.06.2012.

I Deres brev af 28.06.2012 henviser De til en udstedt Hafnia-police, som jeg ikke har kunnet finde blandt min afdøde stedfars papirer. I februar 2012 bad jeg om, på min stedfars vegne, at han fik tilsendt en kopi af både police og af årsbrevet, og fik det svar, at det ikke kunne lade sig gøre, da SEB ikke lå inde med policen eller en kopi af den, hvilket vi (min stedfar og jeg) fandt højst besynderligt. Jeg skal endnu engang anmode om en kopi af policen og årsbrevet. Når jeg insisterer på dette, er det fordi, min stedfar var overbevist om, at der ville komme et beløb til udbetaling ved hans død, og fordi han af samme årsag har udformet sit testamente i henhold til, at jeg blev indsat som begunstiget. Jeg har tidligere talt med …, der mente at jeg ikke havde lidt noget tab i forbindelse med de misinformationer, jeg havde modtaget, hvilket ikke er rigtigt, da min arv er tilrettet efter at jeg skulle have udbetalt forsikringsdepotets kapitalværdi.

Via boets advokat har vi modtaget en dækningsoversigt dateret den 25.02.2012, og i den er der ikke anført oplysninger om depotet. Oplysninger om depotets kapitalværdi (ca. kr. 158.000,00) har min stedfar fået telefonisk fra SEB sammen med oplysningen om, at beløbet ville komme til udbetaling ved hans død, udenom boet og med fradrag af gældende afgift.

Jeg ønsker min klage af 24.06.2012 forelagt SEB's interne klageråd, idet det for mig står helt klart, at min stedfar har været misinformeret omkring forsikringens bestemmelser.

Jeg imødeser endvidere kopier af forsikringspolice og årsbrev.

Af selskabets brev af 4/9 2012 til klageren fremgår:

"Det forholder sig utvivlsomt således, at forsikringsaftalens dødsfaldsdækning er reduceret løbende siden 1998, og definitivt bortfaldt i 2011, da din stedfar fyldte 80 år. Sagens spørgsmål er derfor, dels om SEB Pension har givet den nu afdøde forsikringstager urigtige oplysninger om dødsfaldsdækningen i februar 2012, dels om han derved har lidt et erstatningsberettiget tab, og dels om du i den forbindelse har lidt et deraf afledt tab, der kan kræves erstattet af SEB Pension.

Det har i forsikringens løbetid til stadighed fremgået af de udsendte policer, dækningsoversigter, årsbreve mv., at dødsfaldsdækningen bortfaldt i 2011. I den senest udsendte dækningsoversigt fra februar 2012 figurerer der følgelig ikke længere nogen dødsfaldsdækning. Det er muligt, at du på vegne forsikringstageren har ringet til SEB Pension i februar 2012, og det er også muligt, at der - uanset at aftaleforholdene klart strider herimod - såvel kan være givet den forkerte information, at depotværdien på ca. 158.000 kr. ville blive udbetalt ved død, som at aftalen kun løb til 2021.

Du har imidlertid ikke anført, hvem du har talt med, og allerede derfor kan klagerådet ikke anerkende, at en medarbejder i selskabet skulle have ydet en ansvarspådragende rådgivning til forsikringstageren.

4. 84.348

Da du efterfølgende i februar 2012 ringede til SEB Pension og bestilte en begunstigelsesblanket, kan man dårligt bebrejde sagsbehandleren, at hun blot har sendt en sådan til forsikringstageren uden en forudgående undersøgelse af forsikringsaftalens indhold. Da SEB Pension skulle tage stilling til den modtagne begunstigelseserklæring, var forsikringstageren afgået ved døden, og selskabet kunne dermed ikke bringe forsikringstageren ud af den mulige vildfarelse om dødsfaldsdækningen, han i følge dig befandt sig i.

Det er oplagt, at forsikringstageren ikke selv har lidt et økonomisk tab, og det er tvivlsomt, om du - der ikke har et kontraktforhold til SEB Pension - i det hele taget kan rejse et krav over for SEB Pension; også selv om du har lidt et tab.

For at du i det hele taget skulle have lidt et tab, skal du dokumentere, at afdøde testamentarisk har tildelt dig et mindre arvebeløb svarende til den sum, som du skulle have modtaget fra pensionsordningen i SEB Pension. Og hvis dette kan dokumenteres, burde du i stedet rette kravet mod dødsboet og de andre arvinger, der - enten af frivillighedens vej eller domstolsvejen - må kunne overbevises om, at du er berettiget til en højere arveandel. Hvis man betragter afdødes arvinger (herunder dig) som en samlet enhed, er det efter klagerådets opfattelse ikke rimeligt, at arvingerne skal kunne berige sig på, at afdøde måtte have haft en fejlagtig opfattelse af, hvad han efterlod sig ved sin død.

Klagerådet mener derfor, at du hverken har dokumenteret, at SEB Pension har begået ansvarspådragende fejl, at afdøde har lidt et tab, eller at du har lidt - endsige dokumenteret et afledt tab, som kan kræves erstattet af SEB Pension."

Af klagerens brev af 10/10 2012 til selskabet fremgår:

"Det er muligt at dødsfaldsdækningen løbende er reduceret, men det ændre ikke ved, at min stedfar i hele forsikringens løbetid har været overbevist om, at restsummen på forsikringen ville blive udbetalt ved hans død, også efter hans fyldte 80. år, og at han således ikke har været korrekt orienteret omkring forsikringsbetingelserne.

Jeg har telefonisk flere gange anmodet om kopier af forsikringspolicen, dækningsoversigt og årsbrev mv. da min stedfar levede, men er blevet imødegået med, at der ikke eksisterede nogen police hos Dem men alene hos min stedfar. Efter dødsfaldet har De i brev at 28. juni 2012 oplyst, at det drejer sig om en police udstedt af Hafnia. Det virker helt uforståeligt at policen ikke findes hos SEB Pension, enten fysisk eller digitalt. Min stedfar har formentlig afgivet en bindende underskrift, og den udleveres vel ikke til forsikrede.

Da jeg første gang spurgte til policens bestemmelser talte jeg med en mand. Forespørgslen var på min stedfars foranledning og til hans orientering med henblik på udfærdigelse af testamentet. Jeg havde ikke nogen grund til, på daværende tidspunkt, at tro at min stedfar ikke var korrekt orienteret om forsikringsvilkårene, og noterede mig derfor ikke Deres medarbejders navn. I forbindelse med ændringen af begunstigede, talte jeg med …, der igen oplyste mig om forsikringens restsum, ligesom hun forsøgte at hjælpe mig med at finde en tom begunstigelsesblanket på nettet. Da det ikke lykkedes sendte hun mig en. Efter at denne begunstigelsesblanket var udfyldt og indsendt til Dem, forespurgte jeg, om den var modtaget og fik bekræftet, at den var modtaget 28. februar 2012, at den var gældende fra denne dato, men at den af ekspeditionsmæssige årsager endnu ikke var noteret ved forsikringen. Her burde jeg selvfølgelig have noteret mig navnet på Deres medarbejder, men da alt tilsyneladende var i den skønneste orden gjorde jeg det ikke. Da begunstigelseserklæringen var modtaget hos Dem den 28. februar 2012 og min stedfar afgik ved døden den 22. marts 2012 havde De haft rig mulighed for at meddele ham at begunstigelseserklæring ikke var gyldig på

grund af policens ordlyd. Deres urimelige lange ekspeditionstid bør vel ikke komme ham, eller mig som begunstiget, til skade.

Selvfølgelig har jeg ikke noget kontraktforhold med SEB Pension. Jeg er indsat som begunstiget på forsikringspolicen, og mener mig derfor berettiget til at rejse mit krav på baggrund af den misinformation, både min stedfar og jeg har været udsat for. Da både min stedfar og jeg hele tiden har været orienteret om, at restforsikringssummen ville blive udbetalt udenom boet, er der selvfølgelig ikke gjort bemærkninger omkring dette i testamentet. Sagen er således alene et mellemværende mellem SEB Pension og mig, og er derfor boet helt uvedkommende. Det er muligt at min stedfar havde en fejlagtig opfattelse af hvad han ville efterlade sig ved sin død, men dette skyldes alene fejlinformation fra Deres side."

Der har herefter været yderligere korrespondance mellem parterne, men de er ikke herved nået til enighed.

Den 22/4 2013 har klageren indbragt sagen for nævnet. Af klageskemaet fremgår bl.a.:

"2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Jeg mener, at SEB Pension har misinformeret min stedfar og jeg op til flere gange og derfor må udbetale beløbet ÷ afgift.
De har yderligere nægtet at fremsende kopi af police."

Selskabet har ved brev af 14/5 2013 til nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet henvist til sine breve af 28/6 og 4/9 2012 til klageren.

Herefter har klageren i brev af 26/5 2013 til nævnet anført:

"Det er mig uforståeligt, at SEB Pension ved modtagelsen af den ændrede begunstigelseserklæring ikke reflekterer over fejltagelsen, men lader stå til, de har dog haft tiden fra 28.02 og til 22.03.2012 til at informere min stedfar om de gentagne fejlinformationer."

Selskabet har i brev af 10/6 2013 til nævnet anført:

"Jeg vedlægger kopi af en policeforside fra 1987 og seneste årsbrev forud for udløbet af dødsfaldsdækningen, april 2010.

Det er i øvrigt et fast, lovpåkrævet indhold i de gamle indekskontrakt-aftaler, der alle er oprettet før 1972, at forsikringsdækningen kunne reservesikres mellem alder 67 og 80, hvorefter ydelserne skulle være livsbetingede."

Hertil har klageren i brev af 25/6 2013 til nævnet bemærket:

"I henhold til Deres brev af 14. ds. kan jeg henvise til mit brev af 10.10.2012 til SEB Pension, hvor jeg henviser til telefoniske samtaler bl.a. allerede i jan. 2012, hvor jeg på min stedfar's vegne beder om kopi af policen, som SEB kunne tilsende min stedfar, dette kunne ikke lade sig gøre.

Senere ved en telefonsamtale med … SEB (hun havde for øvrigt brækket benet) meddeler hun mig, at det var meget vanskeligt at kopiere policen og at den originale police i sin tid var udleveret til min stedfar, der måtte jeg sige stop, idet jeg fra min tid i bankverdenen ved, at man ikke udleverer det originale dokument til kunden.

Håber disse oplysninger kan hjælpe min sag."

Nævnet har fået forelagt de bilag, parterne har fremlagt, herunder bl.a. policetillæg dateret 19/9 1987 og dækningsoversigt udskrevet den 9/4 2010.

Af policetillægget fra 1987 fremgår bl.a.:

"**FORSIKRINGSYDELSER**

Månedlig ydelse i 13 år fra forsikringstidens udløb den 01.03.1998 ved forsikredes oplevelse af denne dato ……	kr. xxxxxxx995,06
Månedlig livsvarig ydelse fra den 01.03.2011 ved forsikredes oplevelse af denne dato ……	kr. xxxxxxx995,06
Månedlig ydelse i 13 år fra forsikredes død inden den 01.03.1998 ……	kr. xxxxxxx995,06"

Af dækningsoversigten fra 2010 fremgår bl.a.:

"**Sådan er du dækket pr. 1. januar 2010**

		Udbetaling	Skattekode
Under udbetaling			
Fra 1. marts 1998			
- udbetaler SEB-pension en månedlig rate indtil 1. marts 2011. Den årlige udbetaling er pr. 1. januar 2010	årlig	30.939,00 kr.	4
- udbetaler SEB-pension Statens indekstillæg, en månedlig pension så længe du lever. Den årlige udbetaling er pr. 1. januar 2010	årlig	20.190,24 kr.	4
Pensionering			
Hvis du oplever 1. marts 2011 (80)			
- udbetaler SEB-pension en månedlig livrente, så længe du lever	årlig	30.939,00 kr.	4
…			
Død			
Hvis du dør inden 1. marts 2011			
- fortsætter SEB-pension udbetalingen af en månedlig rate indtil 1. marts 2011 Raterne kan i stedet vælges udbetalt som et engangsbeløb."	årlig	30.939,00 kr.	4

7. 84.348

Nævnet udtaler:
Pensionsforsikringen giver den forsikrede ret til en månedlig livrente, så længe den forsikrede lever. Det fremgår af såvel policetillægget fra 1987 som af en dækningsoversigt fra 2010, at såfremt forsikrede dør inden en vis dato, så fortsætter udbetalingen indtil den 1. marts 2011. På denne baggrund og efter en gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at dødsfaldsdækningen bortfaldt i 2011, hvor forsikrede fyldte 80 år.

Nævnet finder det ikke godtgjort, at selskabet ved manglende eller fejlagtig information har påført forsikrede eller klageren et erstatningsberettigende tab.

På det foreliggende grundlag kan nævnet herefter ikke kritisere, at selskabet som sket har afvist at foretage udbetaling i anledning af forsikredes død i marts 2012.

Det, som klageren i øvrigt har anført, findes ikke at kunne føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund