Ankenævnet for Forsikring

929/13

Den 16. december 2013 blev i sag nr. 84.351:

xxxxxxx xxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xxx xx xxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

AmTrust International
Underwriters Ltd.
v/Aon Denmark
Insurance Services A/S
Strandgade 4C
1401 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har tegnet forsikring for en bærbar computer i AmTrust International Underwriters Ltd. v/Aon Denmark Insurance Services A/S. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade på den forsikrede computer.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at forsikringen ikke dækker skader, der er omfattet af købelovens 2-årige reklamationsret.

Af klageskemaet, som nævnet har modtaget den 24/4 2013, fremgår bl.a.:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.
> Min computer brød sammen d. 28 september 2012 (inden for garantiperioden), men grundet flytning og studier, samt anskaffelse af faktura, nåede jeg ikke at indlevere min PC inden garantiperioden udløb (29. oktober). Da jeg meldte skaden til … (forhandleren), påpegede de den for sene indlevering og henviste til den forsikring jeg havde tegnet hos USG Danmark. Forsikringsselskabet nægtede dog at betale for en reparation/erstatning, da PC'en brød sammen inden for garantiperioden. Jeg henvendte mig derfor til [forhandler] endnu en gang og påpegede at de ved at læse PC'ens logfiler ville kunne se at computeren (som jeg har brug for hver eneste dag til mine studier) ikke er blevet brugt én eneste dag efter skadesdatoen og om dette ikke kunne fungere som bevis for at skaden er sket inden for garantiperioden, men [forhandler] henviste blot igen til forsikringsselskabet, som besvarede med et endeligt 'nej' til at ville betale for en reparation/erstatning, til trods for min forsikring hos dem.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
En betalt reparation eller erstatning af min ødelagte PC, under den forsikring som jeg tegnede hos selskabet."

Heroverfor har selskabet i brev af 3/5 2013 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet har modtaget anmeldelsen fra kunden d. 2. januar 2013 (bilag …). Kunden oplyser på anmeldelsen, at der er tale om en teknisk fejl (funktionsfejl) opstået d. 28. sept. 2012. Produktet er købt hos forhandleren d. 29. okt. 2010. Der er tale om privat køb, hvorfor købet er omfattet af Købeloven.
…
Da fejlen opstod i reklamationsperioden var den omfattet af reklamationen og derfor ikke omfattet af forsikringen.

Selskabet har derfor afvist at dække omkostninger til udbedring af fejlen. At kunden ikke har henvendt sig til forhandleren med reklamationen inden udløbet af den 2-årige reklamationsperiode, medfører ikke at kunden er berettiget til erstatning fra forsikringen i stedet.

Selskabet fastholder derfor afvisningen af erstatning for PC'en."

Nævnet har fået forelagt de bilag, parterne har fremlagt.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**6. Forsikringen dækker ikke**
…
• Skader, der er omfattet af leverandør-, forhandler - eller fabriksgaranti eller omfattet af reklamationsret."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at klageren købte den forsikrede computer den 29/10 2010, og at fejlen på computeren opstod den 28/9 2012.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 6, at forsikringen ikke dækker bl.a. skader, der er omfattet af leverandør-, forhandler- eller fabriksgaranti eller er omfattet af reklamationsret.

3. 84.351

Klageren har ikke formået at få forhandleren til at anerkende, at den omhandlede fejl på computeren udgør en mangel, som skal afhjælpes i henhold til købelovens regler. Det er på den baggrund nævnets opfattelse, at selskabet ikke har været berettiget til at afvise forsikringsdækning med henvisning til, at forsikringen ikke dækker skader, der er omfattet af købelovens 2-årige reklamationsret.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, AmTrust International Underwriters Ltd. v/Aon Denmark Insurance Services A/S, skal anerkende, at det ikke har været berettiget til at afvise forsikringsdækning med henvisning til, at skaden er omfattet af købelovens reklamationsret, og selskabet skal på den baggrund genoptage sagen.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund