931/14

Den 20. januar 2014 blev i sag nr. 84.355:

xxxx xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx xxxxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har kaskoforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af tilbehør til den forsikrede bil samt udbedring af tyveriskader.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Selskabets skadekonsulent udarbejdede en rapport hvoraf bl.a. fremgår:

"Dato 28. februar 2013
…
Udvendig fremstod bilen med voldelige opbrudsmærker mellem fordøren i venstre side, og bagdøren bagved.

En nærmere undersøgelse af disse opbrudsmærker viste, at de ikke havde haft opbrydende virkning, idet låsemekanismen og låsebøjlen ikke var beskadiget. Såfremt man kunne have åbnet døren ved denne vold, ville låsemekanismen være trukket i stykker.
…
Dørlåsen var ligeledes udsat for vold. Låsen blev kontrolleret med nøglens klinge. Undersøgelsen viste, at låsecylinderen var knækket ved tvangsvridning med en skruetrækkerlignende genstand. Låsecylindre er konstrueret, så den knækker ved uautoriseret åbningsforsøg. Den inderste del af låsecylinderen var imidlertid stadig virksom, og kunne låse og oplåse døren, når nøglen blev stukket helt i bund i cylinderen. Volden mod dørlåsen havde således ikke haft opbrydende virkning.
…
Ruden i venstre fordør var knust. Der sås en del knust glas på førersædet og i bunden foran sædet.

Al instrumentering, cd-radio, Styring til klimaanlæg og evt. eftermonteret original navigation var fjernet fra bilen.
…
Der sås glassplinter i hulrummene, hvor disse komponenter havde siddet, hvilket viste, at komponenterne var fjernet inden ruden blev smadret.
…
Undersøgelsen viste således, at komponenterne var fjernet før ruden blev knust.

Det blev ligeledes bemærket, at dele af instrumentbrættet måtte være fjernet mens fordøren stod åben, idet der var skruet skruer ud, hvilket kun kan ske med døren åben.
…
Da dørlåsen ikke var opbrudt, og brækmærkerne mod døren, ikke kunne have åbnet døren, er det min opfattelse, at dengang komponenterne blev fjernet, skete åbningen af døren ved anvendelse af rette nøgle evt. ved brug af fjernbetjeningen.

Udlæsning af bilens motorstyring viste, at der var godkendt 2 nøgler til bilen, hvilket svarer til det antal ft. har oplyst, der hører til bilen.

Selv om det er min opfattelse, at ruden var knust efter komponenterne var fjernet, blev det ligeledes undersøgt, om døren kunne åbnes ved indrækning gennem den knuste rude og trække i det indvendige dørhåndtag.

Når dørene var lukkede og låste med fjernbetjeningen, kunne døren ikke åbnes ved denne fremgangsmåde.

Ft. havde inden undersøgelsen gjort gældende, at døren stod åben selv om den var låst.

Det blev undersøgt ved at lade førerdøren stå åben og låse bilen med fjernbetjeningen. Det kunne ikke lade sig gøre, idet bilen forsøgte at låse dørene, men låstes op med det samme, da der var en åbentstående dør.
…
Fortsat 05-03-2013
På ft.s opfordring ang. safetylock, blev værkføreren kontaktet telefonisk. Han forklarede, at ft. var på besøg, hvor han gjorde ft. opmærksom på, at såfremt bilen blev låst med dobbeltklik på fjernbetjeningen, kunne døren åbnes ved at trække i det indvendige dørhåndtag. På den måde kobles safetylock fra, hvis man fx efterlader børn i bilen, når man låser den, hvorved det er muligt at komme ud fra bilen.

Det var værkførerens klare indtryk, at det var ft. ikke bekendt. med.

Ft. blev foreholdt, hvorfor han trykkede 2 gange hurtigt efter hinanden. Han forklarede, at han havde haft en bil engang, hvor man kunne dobbeltlåse dørene på den måde, så det var en vane for ham.
…
Henvendelse til … politi
Dato: 11. marts 2013
…
Politiassistenten forklarede, at da patruljen kom frem, kom ft. gående ned til dem fra en lejlighed. Han havde ikke noget i hænderne. Der var ikke noget der tydede på, at han forinden havde forsøgt at feje glasskår op.
…
Anonyme oplysninger og indtegning hos Tryg

3. 84.355

Dato: 22. maj 2013

…

En person, som ikke ønske at oplyse sin identitet kontaktede mig den 26-03-2012. [Personen] forklarede, at såfremt ft. forsikrede en dyr bil hos os, skulle vi være meget opmærksom, da [personen] vidste at ft. ville lave svindel med den.

Bemærkning blev derfor skrevet på husstandsbilledet, at jeg skulle kontaktes, hvis der kom begæring om forsikring fra ft.

…

[Sagsbehandleren] … kontaktede mig den 10-01-2013, idet hun havde lavet et skriftligt tilbud til ft. Hun havde først bagefter sit min ovennævnte bemærkning.

Hun forventede dog ikke, at han ville acceptere tilbuddet, da det var en meget høj pris på 7.522 kr. i kvartalet i alt 30.088 kr. årligt med selvrisiko på 12.646 kr. Det var endda meget lavest muligt kilometerforbrug på 5.000 km årligt.

…

Efter skaden den 18-02-2013 blev bilen afmeldt af ft. allerede den 26-02-2013, selv om bilen ikke var totalskadet. Det kunne tyde på, at han hellere ville spare penge på grøn ejerafgift og forsikring, frem for at købe nye nummerplader til 1.180 kr.

Ft. registrerede i øvrigt bilen igen med reg.nr. … den 15-03-2013. Denne gang var den forsikret i Nykredit. Bilen blev omregistreret til ny ejer den 03-05-2013, hvor den blev forsikret i Codan."

I klageskema af 15/4 2013 har klageren bl.a. anført:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**

Den 18.02-2012 mellem 24.00 - 05.20 har vi fået indbrud i min kærestes passat med reg nr

…

Jeg stod op ca kl 05.00 og går ned til bilen for at hente min bærbar i bilen som var under bagsædet. Bagsædet var lagt ned fordi vi var igang med at flytte, til …vej 2, … Se billedet nr 1. Da jeg så der var indbrud i bilen, ringede jeg med det samme til politiet og anmeldte det. De kom ca et kvarter - halv time efter, jeg kan ikke huske det hundrede procent. Der var glas over det hele på gulvet, så jeg tog op til mine forældres lejlighed og hentede en fejebakke, billede vedlagt nr 2) Jeg tog noget af glasset op ved hjælp af fejebakken, og smed det ind i bilen. Jeg tog efterfølgende billede af køretøjet Billede vedlagt (NR 3 - 4 - 5 - 6 - 7), Politiet kom, de tog DNA prøver fra bilens rat, og sagde jeg skulle melde det til forsikringen. Politiet sagde også at jeg skulle huske og tag billeder af bilen. Jeg gik op og ringede til TRYG, men da de havde lukket, snakkede jeg med deres akut afdeling kl 05.59 se billedet nr 18. Jeg ønskede at melde skaden, men fik at vide at det ikke var nødvendigt, jeg skulle bare få bilen takseret. Derefter sendt han mig videre til dansk autohjælp. Efter et stykke tid kom Dansk Autohjælp. Jeg spurgte ham om ham havde en kost, så jeg kunne tag resten af glasskårene op, men han sagde at han nok selv skulle klare det, hvilket han gjorde. Jeg opdagede at der holdt en bil to pladser fra min, der havde et brækket sidespejl og motorrummet var på klem. billedet 8-9 (Det så manden fra dansk autohjælp også). Jeg tænkte at det var forkert at sådan noget ikke skulle anmeldes, så jeg ringede og meldte tyveriet alligevel kl.08.05. Dansk autohjælp kørte bilen til VW, den blev takseret til omkring 56000 kr. Taksatoren kom en dag, jeg kan ikke huske præcis hvilken dag. Han tog billeder af skaden og sendte dem til Hovedkontoret. Jeg snakkede med ham over telefon, hvor han sagde at han ikke længere havde noget med sagen at gøre. Jeg forsøger adskillige gange at få udlevet en lånebil fra Tryg, da det er annonceret på deres hjemmeside se vedlagte billede nr 10. Dog med afslag hver

gang. [Medarbejder] …, Auto konsulent fra Tryg kommer og undersøger skaden torsdag d. 28. februar. Dagen efter ringer vi som aftalt til [medarbejderen]. Jeg bekræfter at jeg er i besiddelse af de to nøgler der tilhøre bilen billede nr 11 vedlagt. Derefter spurgt han ind til dørene. Jeg informere ham at dørene i venstre side var låst op da jeg ankom til bilen d. 18/02 Låse systemet var aktivt, på trods af at dørene i venstre side var låst op. Som bekræftelse sendte jeg ham en video af det. video vedlagt nr 1. 3 dage efter modtog jeg en varsling om afvisning af sagen. se bilag 1, og mit svar er vedlagt som bilag 2. Jeg snakkede med [medarbejderen] et par gang efterfølgende, hvor han virkede truende. Han hentydede til at jeg selv havde forårsaget skaden. Han ringede aldrig tilbage som aftalt, og jeg blev nød til at ringe 10-20 gang fra forskellige telefoner før han ringede tilbage, hvilket var frustrerende og irriterende, da det som sagt var aftalte telefon møder. Jeg var ansvarlig for dette køretøj, dog var det min kærestes. Der skal siges [medarbejderen] sendt Varsling om afvisning UDEN først at læse politirapporten. Dette kan politiet i … bekræfte. Da jeg fik varslingen tog jeg til politiet for at få og at vide hvad jeg nu skulle gøre. Jeg fik udlevet et håndskrevet stykke papir med politirapportens journal nummer bilag nr 3 og jeg fik at vide jeg skulle sende sagen videre til jer. Taksator rapporten var nu blevet lavet om til 60.000 KR, og den inkludere ikke den RNS 510 navigation som også sad i passaten. Kvitteringen af denne navigation har [medarbejderen].
Den 11. marts fik jeg en afvisning, bilag vedlagt nr 4, min kommentar til afvisninger kommer her:
Der stod i første afvisning at bilen har safelås, og derfor kan man ikke kom ind i bilen ved at bruge det indvendige håndtag, men det kan man godt, video 2 er vedlagt,
Derudover stod der at jeg ikke var i besiddelse af den fejebakke jeg havde brugt til at fjerne rude rasterne rundt om bilen, da politiet kom. Jeg havde fejebakken i hånden, at politiet ikke husker det, kan jeg ikke gøre noget ved, men jeg efterlod den i bilen og kan bekræfte dette se billede nr 12. Billedet kommer fra VW autoværksted i … og kan findes i autotaks.
Endvidere stod der i afvisningen at 'Vores undersøgelse af bilen viste i øvrigt, at bilen ikke kunne låses, når døren stod åben, idet låsesystemet virkede udmærket. Det kan således ikke lade sig gøre, at den stod åben med døren låst.' Dette kan jeg modbevise se video nr 3.
Jeres sidste kommentar 'Slutteligt har det haft en vis sammenfattende betydning, at vi i marts måned 2012 modtog en anonym henvendelse, hvor vi fik oplyst, at såfremt du forsikrede en bil hos os, skulle vi være opmærksom på, at du havde planer om at lave forsikringssvindel.' Dette ved jeg ikke hvad jeg skal sige til. Jeg har aldrig i mit liv begået forsikrings svindel, så jeg ved ikke havde i basere dette på. Vi havde planer om at flytte vores indbo og ulykke forsikring over til tryg. Vi modtog endda et tilbud på indbo forsikring. Men efter denne oplevelse kommer det ALDRIG mere på tale. Jeg havde forsikret bilen hos Nykredit til at starte med, men da min kæreste ikke kendte selskabet valgt hun Tryg frem for Nykredit. Idag laver hun ikke andet end fortryde det.
Jeg gik ind på trustpilot.dk, en hjemmeside der bedømmer hjemmesider. Jeg tastede tryg.dk ind, og fandt nogle indlæg bilag nr 5 vedlagt. Jeg tog kontakt til … igennem trustpilot og spurgt om hun ville sende mig sin version af sin oplevelse med [medarbejderen]. Bilag 6 er vedlagt.
Det skal siges at bilen var 100 procent fejlfri inden skaden skete, der var ingen buler, ridser eller nogen skader på bilen. Og den var nysynet uden bemærkninger.
Vi har selv måtte betale for reparation af bilen hvilket har resulteret i salg af bilen, da vi ikke længere har råd til at havde den.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Jeg vil have Tryg Danmark skal betale 60.740,63 plus prisen for navigations systemet RNS 510 der sad i bilen fra 12-2012. Billede nr 13, og 14. På billede 14 står der en bil foran, den tilhører min kærestes forældre reg nr … som også kan ses på billedet. + erstatning for

handskerummet. På og afmontering er med i rapporten men reservedelen er ikke. Endvidere er der et rids i forruden billede 15 vedlagt, og andre små ting billede 16-17 også vedlagt.
Derudover ønsker jeg erstatning for den langtrukne sag. Vi havde ekstra meget brug for en bil da vi sad midt i en flytning, men sagen blev trukket længere og længere ud da [medarbejderen] ikke ville returnere vores opkald."

Dertil har selskabet i brev af 10/6 2013 til nævnet bl.a. bemærket:

"Kundens bil var en VW Passat, årgang 2005, der ifølge mine oplysninger skulle have en handelsværdi mellem 100-110.000 kr.
…
Vi har foretaget undersøgelser af skaderne på bilen
Kunden anmeldte, at der var sket tyveri af diverse udstyr fra den aflåste bil. I den forbindelse var der sket diverse skader på bilen. Kunden oplyste, at han havde begge godkendte nøgler. Skaderne på bilen er vurderet af vores taksator, og reparationsudgiften opgjort til 60.740,63 kr.

Efter kundens anmeldelse foretog vi nærmere undersøgelser. Jeg vil i det hele tillade mig at henvise til vores rapporter. Over for nævnet skal jeg anføre:

- Opbrudsmærkerne på bilens fører dør har ikke haft opbrydende virkning. Låsemekanismen og låsebøjlen var ikke beskadiget, og den inderste del af låsecylinderen var stadig virksom, og døren kunne stadig låses.
- Ruden var knust, og der lå en del glasskår på førersædet og i bunden foran sædet. Der er fjernet/afmonteret en del udstyr fra kabinen. Vores undersøgelser viser, at udstyret er fjernet inden ruden blev smadret. Dette er godtgjort ved, at der var glasskår placeret langt inde bagved, hvor det afmonterede udstyr ellers skulle have været placeret på det tidspunkt, hvor ruden blev smadret. Se billeder på side 3, 4 og 5 i vores undersøgelsesrapport.
- Det fjernede udstyr er omhyggeligt afmonteret, og vores taksator vurdere, at det har taget flere timer at fjerne udstyret. Dette skal også ses i lyset af, at hændelsen skulle være sket foran en boligblok, hvor der ofte befinder sig mennesker hele døgnet.
- Kunden er kommet med ændrede forklaringer omkring aflåsning af bilen og hvilke døre, der stod åben, da han kom ned til bilen.
- Som anført ovenfor har vi sidste år modtaget en anonym henvendelse om, at kunden ville tegne forsikring og anmelde skader til os. Det kan konstateres, at kunden faktisk tegnede en bilforsikring (til en høj præmie 32.246 kr. årligt, svarende til ca. 1/3 af bilens handelsværdi), og at der kort efter indtegningen blev anmeldt en skade til os.
- Vedrørende et navigationsanlæg, så har vi ikke modtaget dokumentation for, at dette var monteret i bilen, da tyveriet skete. Vi kan ikke se, hvornår kundens fotos 13 og 14 er taget. Vi har i øvrigt kun modtaget en "lap" på, at kunden havde købt det.

Der har været drøftet mellem os og kunden, under hvilke omstændigheder bilens døre kunne åbnes, hvis bilen var låst. Kunden har bl.a. vedhæftet video af dette. Jeg kan desværre ikke åbne de omhandlede videoer på kundens USB-stik. Jeg vil derfor alene anføre, at dette i sidste ende vil kunne afklares ved en nærmere bevisførelse.

Da dette ikke ændrer ved, at bilen ikke var brudt op (opbrudsmærker ikke egnede hertil), og at ruden var knust efter udstyret var fjernt fra bilen, vil vi fastholde, at det ikke er godtgjort, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Kunden har bl.a. oplyst, at han 'fejede glasskår op og smed dem ind i bilen'. Ifølge kunden skulle både politiet og DAH kunne bekræfte dette. Kunden mener, at det er forklaringen på, at der lå glasskår steder, hvor der før havde siddet interiør. Kunden har bl.a. fremlagt et foto af en blå fejebakke.

Det ene foto med en blå fejebakke har 'Date Picture Taken 08-04-2013', og er altså taget lang tid efter skaden. Kunden har i øvrigt fremlagt flere fotos, der alle er taget med en Iphone 5 på forskellige datoer. Vedr. kundens foto 12, henvises til vores undersøgelse af dette foto. Det er korrekt, som kunden anfører, at dette foto findes taksatorsystemet (kaldet autotaks). Jeg er ikke bekendt med, hvordan dette foto er lagt ind. Jeg vedlægger to foto, der begge er fra autotaks, og her ses der at være nogen forskel på, hvad der ligger på sæderne. Det ene foto kan ligne det, der er fremlagt af kunden.

Vi har kontaktet politiet, der oplyser, at kunden kom ned fra lejlighed og ikke havde noget i hænderne, ligesom der ikke var noget der tydede på, at han forinden havde forsøgt at feje glasskår op. Dansk Auto Hjælp oplyser ligeledes, at der ikke var samlet glas op, samt at kunden ikke havde noget at gøre med oprydningen. DAH havde fejet op.

Vi vil derfor ikke lægge kundens forklaring til grund for sagens afgørelse. Jeg vil i øvrigt bemærkes, at det må betragtes som en atypisk adfærd, at man selv skulle smide større mænger glasskår ind sin egen bil - på en sådan måde, at glasskårene skulle finde vej ind i de anførte hulrum.

Vi fastholder vores afvisning
Når omstændighederne i denne sag sammenholdes - et anonymt telefonopkald, tegningen af en forholdsvis bekostelig forsikring, anmeldelse af en skade kort efter tegning, hvor flere omstændigheder ved skaden fremstår som tvivlsomme - må vi konkludere, at der ikke er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Herefter fastholder vi vores afvisning af at yde erstatning.

Alene for god ordens skyld skal jeg tage forbehold for at realitetsbehandle kundens erstatningskrav. Kunden oplyser, at han selv har betalt for reparation af bilen. Jeg har ikke set faktura for udført arbejde vedr. skader på bilen."

Med henvisning til selskabets bemærkninger har klageren i brev af 7/7 2013 til nævnet bl.a. påpeget:

"Tryg Danmark skriver 'kort efter tegningen anmeldt skade på bilen' et skade kan kom hvornår som helst, måske en time efter tegningen eller flere år, det kan man aldrig ved, på en måde synes jeg de prøver på at sig, de dækker ikke skader der sker kort efter tegningen på et forsikring hos dem.

At en person har ringet ind og sagt alt det som de har beskrevet i brevet, det kan hvem som helst GØRE, der vil jeg gerne have noget bevis på det, i stedt for bruge det som en bevis imod mig, det er kun en påstand, hvem som helst kan ring ind og fortælle noget som ikke passer.

Jeg har på ingen tidspunkt anmodet noget med at sætte selvrisiko ned, det kan jeg … slet ikke huske. Ja jeg har oplyst km til 5000 KM fordi vi ikke kører så meget i bilen, lige som jeg har haft en Peugeot 407 1.6 HDI ST SPORT 4D med reg nr … os dem med en årligt præmie på 13722 KR med OGSÅ 5000km ÅRLIGT. Det kan slåes op på deres system, det har

jeg ringet og fået oplyst hos dem, de må desværre ikke sende den gamle police ud men i kunne ringe ind og få det oplyst.

Bilen blev afmeldt på baggrund af at vi ikke ønsker betale forsikring på og vægtafgift på en bil som bare holder i værksted, et sæt plader er billigere køb end betale Tryg danmark en masse penge for ingenting.

Bilen havde holdt på værksted til undersøgelse siden 18 Feb. Til 08 marts 2013. Bevis på at den har holdt der indtil er vedlagt på et billede som er screenshot af Tryg konsulents SMS. Den har holdt i værksted i 18 dage og hvilket er 1580KR til Tryg Danmark. Vedlagt som billede navnet: …

Bilen blev indreg igen på baggrund af at den er blevet repareret og har skiftet ejer igen på baggrund af at den er blevet solgt efter bilen er blevet lavet, Tryg danmark tilbage holdt bilen i mange dage, konsulenten var ikke til at stole på, der er indlæg om ham på ....dk som kan ses, beviset er sendt med anmeldelsen til forsikring ankenævnet.
…
Der skal siges det her er tyveri, hvad de personen/personer har lavet ind i bilen ved jeg ikke, hvordan de har pillet tingene af om det er omhyggelig gjort eller ej ved jeg ikke, det er da ingen da gør. Det er REN gæt at skriv tingene er omhyggelig afmonteret, man kan være mange om det, så tag det jo mindre tid at afmontere alle de ting?

Det kan godt være at det er et boligblok hvor der ofte skulle være mennesker ifølge Tryg, der skal siges tyveriet har fundet sted en Søndag aften, hvor alle mennesker skal på arbejde om mandagen, jeg kan ikke forstår hvorfor de siger at der skulle være ofte mennesker døgnet rundt ? Endda en søndag aften, hvor folk skal på arbejde dagen efter, hvis jeg skulle på arbejde en mandag, ville jeg nok ikke være ud og går rundt om nogen boligblokke, hvis der skulle havde været mennesker der, havde de nok set tyveriet.
Jeg har hellere ikke set nogen mennesker rende rundt i et boligblok kvarter f.eks kl 04.00 om natten?

På billede 6 kan der ses noget af de glas jeg har smidt i.

At hvor lang tid det tag pille alle de udstyr af ved jeg ikke, men der er tit set hvor der er blevet stjålet en HEL front fra nogen biler på en rasteplads hvilket er et rigtig stor arbejde, som er sket i løbet af en nat?
…
Billede af fejebakken:
Den ene foto er taget den. 08-04-2013, det kan jeg ikke se nogen problem i ? det eneste grund til billedet er taget, sådan så i kan se hvordan den ser ud? Og jeg kan jo ikke tag et billede af en fejebakke før et uheld sker? Jeg ved intet om fremtiden. Hvad Tryg danmark vil med det forstår jeg IKKE.

Billede der er taget med forskellig dato:

Ja selvfølgelig er billederne taget med forskellig dato, Billede af bilen er jo taget den dag uheldet er sket og nogen af dem er screenshot og der står der IKKE NOGEN dato på hvornår den er taget, men hvornår den er oprettet? Så jeg forstår ikke hvad de vil med det? F.eks billede 15-16-17 er taget lige så snart bilen blev transporteret fra VW …, der kan man også se dato tid og det hele, det er taget 08-03-2013, hvis vi går tilbage til billedet …, kan der også ses at [medarbejderen] fra tryg danmark har skrevet 08-03-2013 kl 14.07 at jeg skulle hente

bilen fra VW i … og han har afvist sagen. Og billedet 1516-17 er taget 08-03-2013 kl 14:52 50 minutter efter han har sendt sms'et så hvad er det' der ikke passer ind?

Jeg har ringet og snakket med DAH, de har oplyst mig de på INGEN tidspunkt har snakket med tryg danmark ang. Den her sag.

Jeg kan evt vedlægge dok. Af mit opkald.

Til slut skriver Tryg Danmark:

Jeg vil i øvrigt bemærkes, at det må betragtes som en atypisk adfærd, at man selv skulle smide større mænger af glasskår ind i sin egen bil på en måde, at **glasskårene skulle finde vej ind i de anførte hulrum.**

Min kommentar:
Hvis man smide en stor mænger glas et sted, så kommer den over det hele, som det er sket er og ikke kun i hulrummene, så selvfølgelig er der glas MANGE steder."

Heroverfor har selskabet i brev af 18/9 2013 til nævnet bl.a. oplyst:

"Kundens anden bil forsikret hos os, en Peugeot 407
Jeg skal alene bemærke, at denne forsikring flere gange er gået i afgang. Der har således været forsikring i perioderne: 16. december 2010 til 13. januar 2011 (betalt præmie 1.207,75 kr.), 16. maj 2011 til 10. juni 2011 (betalt præmie 1.151 kr.), og endelig fra 5. august 2011 til 24. august 2011 (betalt præmie 882,50 kr.). Jeg vedlægger udskrift fra vores system.

Kunden har repareret bilen og solgt den
Kunden oplyser, at bilen er blevet repareret og solgt til ny ejer.

Som anført har vi ikke modtaget dokumentation for, hvilke udgifter kunden har haft i forbindelse med denne reparation, herunder om der evt. er udført eget arbejde.

Alene for det tilfældes skyld, at ankenævnet kommer frem til, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, må jeg i det hele tage forbehold for at realitetsbehandle det erstatningskrav, som kunden rejser."

Nævnets sekretariat har set de fremlagte videoer. Nævnet har fået fremlagt sagens bilag herunder fotos.

Nævnet udtaler:

Klageren og selskabet er uenige om, hvorvidt der har været indbrud i klagerens bil, og om hvilket tilbehør der har været monteret i bilen. Selskabet angiver en række observationer til støtte for sit synspunkt, herunder om opbrudsmærker på bilen, låsesystemets funktion og om glasskårenes placering. Selskabet mener endvidere, at klageren har ændret sine forklaringer om bilens aflåsning, og hvordan bilen var opbrudt, da han kom

ned til den, og selskabet har haft kontakt til politiet og Dansk Auto Hjælp for at få klarlagt hændelsesforløbet nærmere.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at der til sagens afgørelse kræves en nærmere bevisførelse vedrørende den anmeldte forsikringsbegivenhed. En sådan bevisførelse kan ikke finde sted for nævnet, men må i givet fald foregå ved domstolene, hvor der er mulighed for parts- og vidneforklaringer. Med henvisning til § 4 i nævnets vedtægter må nævnet derfor afstå fra at viderebehandle sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Marianne Højgaard Pedersen
formand