922/13

Den 28. august 2013 blev i sag nr. 84.356:

xxxx xxxx
xxxxxxxxxxx xxxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har Familiens Basisforsikring II i Codan Forsikring A/S. Han klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt efter et anmeldt indbrudstyveri den 10/3 2013.

Selskabet har afvist at udbetale yderligere erstatning end allerede sket med henvisning til, at det ikke har modtaget fyldestgørende dokumentation for besiddelsen og karakteren af de omhandlede effekter.

Selskabet har i brev af 14/6 2013 til nævnet redegjort for sagens faktiske omstændigheder og sin afgørelse således:

> "Forsikringen har en dækningssum på 659.000 kr.[policen er vedlagt som bilag …]
>
> Forsikringstageren anmeldte d. 11.03.2013, at der søndag d. 10.03.2013 havde været indbrud på forsikringsstedet, mens de var ude for at se på ny bil, og at der var stjålet smykker, computer, kontanter mm. [som bilag … vedlægges skærmprint af telefonisk anmeldelse].
>
> Vores skadekonsulent har d. 13.03. efter aftale med forsikringstageren besøgt forsikringsstedet med henblik på at få sagen bedre belyst. Ved besøget var alene forsikringstagerens hustru til stede. Ved forespørgsel om, hvad der var blevet stjålet oplyste hun, at der var stjålet 1 kg. guld, der havde befundet sig i en kasse under sengen. I kassen lå også kvitteringerne. [som bilag … vedlægges foto af sengen, hvorunder smykkerne efter det oplyste var opbevaret].
>
> Hun viste derefter skadekonsulenten børneværelset, hvorfra der skulle være stjålet en Playstation 3 samt diverse spil og DVD-film. Spil og film var stjålet fra en lille reol med kasser

i. Disse kasser indeholdt nu en masse legetøj, og hustruen forklarede, at hun havde fyldt kasserne op, nu da der ikke lå film eller spil i.[som bilag … vedlægges foto af reol, hvor film mv. efter det oplyste var placeret].

Skadekonsulenten orienterede om, at vi skal have dokumentation for de anmeldte effekter.

Vi har efterfølgende modtaget en skriftlig anmeldelse med angivelse af de stjålne effekter [bilag …]. Med anmeldelsen fulgte en erklæring fra en guldsmed vedrørende vurdering af en kongekæde. Vurderingen er foretaget *'ud fra kundens oplysninger og foto',* og kædens værdi er angivet til 180.206 kr. Med anmeldelsen fulgte endvidere en faktura for køb af navnekæde i forgyldt sølv til 595 kr. Fakturaen er dateret 15.03.2013.

Vi har endvidere modtaget nogle papirbilleder, der viser diverse smykker. Skadekonsulenten har pointeret, at papirbilleder ikke udgør tilstrækkelig dokumentation, og efterlyste de originale billedfiler. Forsikringstageren oplyste, at de billeder lå på den computer, der var stjålet.

Vi har ikke modtaget fyldestgørende dokumentation for besiddelsen og karakteren af de anmeldte effekter. Vi skal i det følgende redegøre for de enkelte effekter.

1. Acer computer 2010
Forsikringstageren har fremlagt kvittering, og vi har i henhold til punkt 7.1.5 i forsikringsbetingelserne udbetalt en erstatning svarende til 70 % af genanskaffelsesprisen.

2. Playstation 3 med joystick
Vi har afvist dækning, idet vi ikke har modtaget nogen form for dokumentation for besiddelsen. Som anført ovenfor var der ikke et spil eller lignende, der kunne sandsynliggøre tilstedeværelsen af en playstation.

Vi må fastholde, at der ikke foreligger fornøden dokumentation for denne.

3. Sparegrise med kontanter
Forsikringstageren har anmeldt, at der blev stjålet 2 sparegrise med hver 1.500 kr.

Vi har ikke modtaget nogen som helst sandsynliggørelse af kravet, og har derfor udbetalt 1.000 kr. skønsmæssigt. Vi finder ikke grundlag for at betale yderligere.

4. Kontanter i øvrigt
Forsikringstageren har anmeldt, at der blev stjålet kontanter for 14.000 kr. til køb af ny bil.
Vi har ikke modtaget nogen som helst form for dokumentation for eller sandsynliggørelse af beløbet, og har erstattet det med skønsmæssigt 4.000 kr. Vi må fastholde, at der ikke er grundlag for at anerkende yderligere. Vi skal til støtte for vores afgørelse henvise til AK 80.963 og AK 83.084.

5. Seiko-ure
Forsikringstageren anmeldt 2 ure á 1.500 kr. Han har fremlagt en kvittering på 995 kr. for køb af et Seiko-ur samt et certifikat på et andet ur. Vi har udbetalt 2.495 kr. for de to ure.

6. Spil til Playstation
Forsikringstageren har anmeldt 50-70 stk. og har medsendt en liste med 50 titler, men har ikke fremlagt kvittering eller anden dokumentation for et eneste af spillene.

3. 84.356

Henset til den manglende dokumentation for såvel Playstation 3 som spil har vi afvist at udbetale erstatning herfor, og vi finder ikke grundlag for at ændre denne afgørelse.

Ved sit besøg på forsikringsstedet kunne vores skadekonsulent se et par DVDfilm, og vi har derfor lagt til grund, at der var stjålet nogle film, hvorfor vi har udbetalt et skønsmæssigt beløb på 1.250 kr.

7. Smykker
Der foreligger kvitteringer for enkelte smykker. I relation til kvittering for navnekæde har forsikringstageren oplyst, at årsagen til, at den er dateret efter skadedatoen er, at der er tale om genkøb. Henset til beløbets størrelse har vi ikke anfægtet besiddelsen af denne genstand.

Vi har udbetalt følgende:

2 ringe indkøbt hos …	2.300 kr.
Omsmeltet ring fra …	2.500 kr.
Navnekæde	595 kr.

For så vidt angår den omsmeltede ring skal vi imidlertid bemærke, at de 2.500 kr. må antages at være arbejdsløn. Der er ingen oplysninger om vægt etc. Guldsmed … vurderer, at en ring vil veje mellem 25 og 30 gram, og en genleveringspris vil udgøre ca. 15.000 kr. Vi er indforstået med at udbetale differencen med tillæg af renter i overensstemmelse med forsikringsaftalelovens § 24.

For så vidt angår kongekæden har vi ikke modtaget nogen form for dokumentation. De fremsendte papirbilleder kan ikke isoleret set anses for dokumentation for tilstedeværelsen og værdien. Det skal tilføjes, at erklæringen fra guldsmeden jo også alene bygger på et papirbillede samt forsikringstagers oplysninger. Som anført i adskillige ankenævnskendelser stiger dokumentationskravet i takt med beløbets størrelse, og der er her tale om en genstand af en betragtelig værdi, hvorfor et foto ikke kan anses for tilstrækkelig dokumentation.

Vi må derfor fastholde, at vi ikke på det foreliggende grundlag kan udbetale erstatning for kæden. Til støtte for vores afgørelse skal vi henvise til AK 61.989 AK 79.009 samt AK 81.705."

Klageren er utilfreds med afgørelsen og kræver yderligere erstatning.

Nævnet har fået forelagt de bilag, parterne har fremlagt, herunder diverse fotos.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Erstatningsopgørelse.

7.1 Erstatningen skal så vidt muligt stille sikrede i samme økonomiske situation, som umiddelbart før skaden fandt sted. Selskabet kan vælge mellem følgende måder at erstatte tabet:

…

7.1.5 Afskrivningsregler:

Vedrørende de genstande, for hvilke der er fastsat særlige afskrivningsregler, kan sikrede altid, medmindre selskabet fremskaffer eller leverer nye genstande, jf. punkt 7.1.3, forlange kontanterstatning i overensstemmelse med følgende regler, såfremt genstandene i øvrigt var ubeskadigede:

…

7.1.5.3

Særlige elektriske apparater, der udelukkende er til privat brug:

Til 'særlige elektriske apparater' henregnes:

Private computere med tilbehør

Alder	% af genanskaffelsesprisen som ny på skadetidspunktet
0-1 år 1-2 år 2-3 år 3-4 år	100 % 90 % 70 % 50 %

…

7.6 Dokumentation

For at få erstatning må man kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at man har haft de beskadigede eller stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsespriserne er som anført i skadeanmeldelsen.

Dette kan gøres ved, at man sammen med anmeldelsen - i det omfang man er i besiddelse heraf - indsender kvitteringer/regninger for købet, købekontrakt eller fyldestgørende beskrivelse eller fotos.

I egen interesse bør forsikringstageren derfor gemme købsnotaer for alle nyere ting, og i mindst 5 år for mere langvarige forbrugsgoder. Købes tingene privat, bør man sikre sig en dateret overdragelseserklæring med angivelse af, hvad der købes, og hvad prisen er. Det hele kan suppleres med fotos af de mest værdifulde ting. Med hensyn til dokumentation for genanskaffelsespriserne kan man som regel få de handlende til at udstede en erklæring.

Kan man ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, risikerer man, at selskabet kan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at det påhviler sikrede at sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af det fremsatte erstatningskrav.

5. 84.356

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke godtgjort, at klageren har krav på yderligere erstatning. Nævnet kan herefter ikke kritisere selskabets erstatningsopgørelse, som findes at være i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Kim Sparlund