Ankenævnet for Forsikring

928/13

Den 2. december 2013 blev i sag nr. 84.357:

xxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxx

mod

Industriens
Pensionsforsikring A/S
Nørre Farimagsgade 3
1364 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har arbejdsmarkedspensionsordning i Industriens Pensionsforsikring A/S. Han klager ved sin repræsentant over, at selskabet har afvist at udbetale ydelser ved tab af erhvervsevne.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at klageren overgik til hvilende medlemskab den 1/7 2009, og at der ikke inden dette tidspunkt var lægelig dokumentation for, at hans erhvervsevne var varigt nedsat med mindst halvdelen.

Forsikringen giver ret til præmiefritagelse og løbende udbetaling ved tab af erhvervsevne, hvis klagerens erhvervsevne varigt nedsættes til 1/3 eller mindre af den fulde erhvervsevne. Forsikringen giver endvidere ret til udbetaling af invalidesum, hvis erhvervsevnen varigt nedsættes med mindst 1/2.

Selskabet oplyste ved brev af 25/3 2009 klageren om, at han var bidragsfrit dækket, og om mulighederne for at blive selvbetaler. Af brevet fremgår bl.a.:

> "Vi har ikke fået pensionsbidrag fra … i 3 måneder. Du er derfor bidragsfrit dækket i Industriens Pension fra den 1. juli 2008. Den bidragsfri dækning ophører senest den 1. juli 2009.
>
> Bidragsfri dækning betyder, at du bevarer din ret til eventuelle forsikringer, selvom din arbejdsgiver ikke længere betaler pensionsbidrag til Industriens Pension. Betalingen for den bidragsfri dækning tages fra dit opsparede beløb, således at dine pensioner bliver mindre.

Det fremgår af dit pensionsoversigt, hvilke forsikringer og forventede pensioner du kan få ret til. Du har nu følgende valgmuligheder:

- Du kan fortsætte som bidragsfrit dækket.
- Du kan blive selvbetaler nu. Det betyder, at du har mulighed for at beholde forsikringerne og fortsætte opsparingen til din alderspension. Hvis du ønsker at blive selvbetaler nu, skal du underskrive og sende aftalen om betaling af bidrag for egen regning inden 14. dage.
- Du kan vente med at blive selvbetaler, til den bidragsfri dækning ophører. Hvis du vil vente med at blive selvbetaler, skriver vi til dig igen, inden den bidragsfri dækning ophører.
- Du kan fravælge den bidragsfri dækning og blive hvilende medlem nu. Det betyder, at dine forsikringer bortfalder. Samtidig betyder det, at du ikke senere kan vælge at blive selvbetaler. Ønsker du at blive hvilende medlem nu, beder vi dig ringe til os. Hvis du ikke er blevet omfattet af en anden pensionsordning, fraråder vi, at du bliver hvilende medlem.

Hvis vi ikke hører fra dig, fortsætter du som bidragsfrit dækket."

Ved breve af 29/4 2009 og 29/6 2009 oplyste selskabet klageren om, at han overgik til hvilende medlemskab den 1/7 2009, og at det betød, at nogle af hans forsikringsdækninger bortfald. Fra den 1/4 2011 modtog selskabet igen pensionsbidrag for klageren og sendte derfor brev af 19/7 2011. Af dette brev fremgår bl.a.:

"Du får her en ny pensionsoversigt, fordi … har betalt pensionsbidrag for dig siden den 1. april 2011.

På pensionsoversigten kan du se, hvilke udbetalinger du kan få ret til pr. 1. april 2011.

Din nye pensionsoversigt erstatter den pensionsoversigt, som du tidligere har fået.

Det er dog stadig din tidligere pensionsoversigt, der gælder, hvis du er blevet ramt af en skade eller sygdom, der giver dig ret til udbetaling, inden denne nye pensionsoversigt er trådt i kraft. Det er nemlig den forsikring, du har på skadestidspunktet, der bestemmer, hvad du kan få udbetalt.

Er du ansat i fleksjob?

Hvis du er ansat i fleksjob, skal du kontakte os, fordi du måske har en anden pension og forsikringsdækning end den, du kan se i pensionsoversigten.
…
Pensionsoversigten viser de pensioner og forsikringsdækninger, du kan forvente at få udbetalt, hvis du opfylder betingelserne. På www.industrienspension.dk/forsikringsbetingelser kan du bl.a. læse forsikringsbetingelserne og vilkårene for, hvornår du har ret til udbetalinger fra Industriens Pension.

Hvis du er ansat i fleksjob, skal du hurtigst muligt kontakte os, fordi de viste dækninger kan være forkerte.
…

3. 84.357

Tab af erhvervsevne

Invalidesum	100.000,00 kr.
Invalidepension pr. år til 67 år	60.000,00 kr.
Bidragsfritagelse til 67 år"	

Den 22/10 2012 ansøgte klageren selskabet om udbetaling af helbredsbetingede ydelser. Ved brev af 25/10 2012 afviste selskabet at yde dækning med henvisning til, at klagerens erhvervsevne ikke var dokumenteret varigt nedsat i forsikringstiden, og anførte, at klageren ved ansættelse i skånejob ikke havde forsikringsdækning ved tab af erhvervsevne.

Klageren, der er født i 1959, er uddannet maskinarbejder. Han blev sygemeldt den 12/3 2009 på grund af angst og depression. Et par uger forinden havde han sagt sit job op. Fra juli 2009 var han i arbejdsprøvning i et smedefirma 18-20 om ugen. Den 1/3 2011 blev han tilkendt førtidspension og blev herefter ansat i et skånejob.

Til brug for vurderingen af klagerens erhvervsevne har selskabet modtaget diverse oplysninger, herunder bl.a. lægelige og kommunale sagsakter. Nogle af de modtagne oplysninger gengives/omtales nedenfor.

I statusattest af 27/5 2009 har klagerens egen læge bl.a. anført:

"**1. Statusbedømmelse på grundlag af patientjournal m.v.**
A: Sygehistorie, diagnoser (latin og dansk), prognose. Evt. planlagt/igangværende behandling eller andre oplysninger af betydning for sagen
[Klager] har været tilmeldt praksis siden 2001. Var på det tidspunkt i behandling hos praktiserende psykiater p.g.a. tiltagende angst- og alkoholproblematik. Har siden varet i medikamentel behandling. I 2003 indlagt længere periode på … p.g.a. svær belastningsreaktion med angst, depression og selvmordstanker. Opstod i kølvandet på skilsmisse og fyring fra sit mangeårige arbejde på …
Bor alene, føler sig meget ensom og har svært ved at indgå i sociale sammenhænge. I perioder alkoholmisbrug, men er selv meget opmærksom på at gå i antabusbehandling, når han får det svært. Nu sygemeldt i godt 3 måneder. Bad selv om at blive fyret fra den sidste arbejdsplads, da han slet ikke kunne overskue at gå på arbejde. Har dog et udtalt ønske om at komme i arbejde igen evt i en eller anden form for skåne-/flexjob. Er afsluttet … sept. 07 (vedlagt kopi).
Svar på de stillede spørgsmål:

Diagnose: Belastningsreaktion med angst, periodisk depression og misbrugsproblematik (alkohol)
Behandling: får medicinsk behandling i form af Citalopram 20 mg dgl, Efexor Depot 150 mg dgl og Oxapax 15 mg 1/2 tbl x 4 dgl. Kommer ind i mellem til samtaler her, er tilbudt henv. til … eller praktiserende psykiater, men har ikke ønsket dette for nuværende. Der er ikke plan-

lagt ændringer i den medicinske behandling, som har virket godt generelt og ikke haft nævneværdige bivirkninger.
Ved min sidste samtale med [klageren] d 07.04.09 var han tydeligt trist og opgivende og var ikke i stand til at varetage sit arbejde. Han gav dog samtidig udtryk for, at han var meget interesseret i at komme i arbejde igen, da han i det daglige føler sig meget ensom med kun sparsom social kontakt og tydeligvis altid har været stolt af og glad for sit arbejde. Der bør dog nok lægges op til, at han skal sluses gradvist ind og gerne hos en arbejdsgiver, der har forståelse for hans psykiske problemer ved al for tæt social kontakt. M.h.t. sygemeldingens længde kan det ikke siges præcis. Men jeg synes man bør være aktiv m.h.p. at få [klageren] aktiveret snarest muligt, da han ikke trives ved bare at gå derhjemme."

I psykiatrisk speciallægeerklæring af 19/4 2010 hedder det bl.a.:

"**Resume og konklusion**
Der er tale om en 50-årig mand, som har haft en relativ tryg og stabil opvækst. Faderen var ambitiøs og krævende, og patienten har lagt vægt på at leve op til faderens idealer. Han fik selv store ambitioner, stillede store krav til sig selv og påtog sig gerne ansvaret for at tingene fungerede. Han har opnået anerkendelse ved at arbejde meget og været grundig med sit arbejde. Han har været ærekær og nærtagende, og det har indimellem ført til at han kom i konflikt med kolleger eller overordnede, hvilket er gået ham meget på. Dette og hans ambitioner har medført at han har presset sig for meget, og at de selvpålagte krav er blevet så store at han har reageret med angst og depression. Angsten synes at være den største forhindring for hans udfoldelsesmuligheder, og er efterhånden blevet invaliderende. Han har haft en vis lindring af psykiatrisk behandling, men han har også indrettet sit liv på en sådan måde, at han i vidt omfang undgår angsten. På denne måde synes den at være blevet forstærket gennem årene.
Han har været i samme medicinske behandling i årevis og han har ingen forestillinger om at anden behandling kan bedre hans tilstand. Han magter dog at gå på arbejde 20 timer ugentlig og han har også behov for den sociale kontakt han får på arbejdet.
Det kan bestemt ikke udelukkes at han kan bedres betydeligt ved revision af behandlingen. Det anbefales at man forsøger behandling med en større dosis Cipramil eller et andet SSRI-præparat i høj dosering, og at det eventuelt kombineres med Lyrica, som har vist ganske god effekt hos mange. Behandlingen med SSRI kan også kombineres med en lille dosis antipsykotisk medicin. Han bør sideløbende forsøges behandlet psykoterapeutisk, da han har en række uhensigtsmæssige forestillinger om sin tilstand og har tendens til at stille for store krav til sig selv og er derfor i fare for at falde i samme grøft igen med for meget arbejde, stress og angst. Det vil være gavnligt, hvis han bringes til at acceptere at deltage i angstgruppe, da han har vanskeligheder med at være sammen med andre mennesker.

Med tilstrækkelig intensiv og vedvarende behandling skønnes patienten at kunne blive fuldt arbejdsdygtig igen, eller i det mindste at blive i stand til at varetage et arbejde på flexvilkår. Prognosen skønnes dog god, hvad angår tilbagevenden til arbejdsmarkedet, på almindelige vilkår, og betydelig bedring af livskvaliteten. Men det forudsætter, at han accepterer den nødvendige intensive behandling."

I statusattest af 15/6 2010 har klagerens egen læge bl.a. anført:

"Speciallægen konkluderer, at man med en målrettet indsats bl.a. vedr anden/øget medicin kan bedre hans tilstand så meget at han kan genvinde sin erhvervsevne helt eller delvis. Nogle af de beh.forslag han fremsætter er tidligere gennemprøvet både i almen praksis, under

indlæggelse og hos distriktspsykiatrien. Tilbage står beh.forslaget med Lyrica, som ikke er afprøvet.
Jeg har umiddelbart svært ved at forestille mig, at [klageren] skulle kunne blive så meget bedre på denne behandling, at han kan gå ind i et alm. ansættelsesforhold - også selv om det blev på nedsat tid eller med skånehensyn. Hans årelange problem er netop en svær generaliseret angst, hver gang der sættes krav til ham. Resultatet har været hyppige arbejdsforsømmelser og en tendens til at isolere sig derhjemme.
Hans chance for at komme ud blandt andre og få noget, der bare ligner en arbejdsdag kunne eks være det nuv arrangement med at gå til hånde på hans egne betingelser, men hvor han var sikret en indkomst.
Som et kompromis er jeg villig til at tale med [klageren] om at afprøve nogle af de beh forslag, der er fremkommet - alternativt at han genhenvises til ... Men der bør nok sættes en tidshorisont på, da det lige præcis er den usikkerhed, der nu er opstået, der påvirker ham meget og forringer hans evne og lyst til at komme ud og prøve en ny arbejdssituation af."

Af psykiatrisk speciallægeerklæring af 13/9 2010 fremgår bl.a.:

"**Konklusion:**
…
Undersøgte har gennem en årrække modtaget relevant psykiatrisk behandling og også for nylig med præparatet Lyrica uden positiv effekt. Tilstanden findes nu at være varig og behandlingsrefraktær. Der kan således ikke peges på anden behandling, som vil kunne bedre hans lidelse.
Der er som følge af de helbredsmæssige forhold tale om et markant funktionstab, hvis eksakte størrelse kan være vanskelig at kvantitere. Det er dog indtrykket, at det smedeværksted, som han møder frem på 18-20 timer om ugen, viser en høj grad af forståelse overfor ham, og at han arbejder meget frit. Der skulle ikke være tale om den helt store indsats, men at han profiterer socialt af at have noget at stå op til.
Der vil være behov for ganske markante skånehensyn, hvis undersøgte skal kunne fastholdes i en eller anden kontakt til i bedste fald det rummelige arbejdsmarked. Man kan mistænke, at disse vil være så udtalte, at der ikke findes et egentligt fleksjob, som vil kunne matche disse. Funktionsprognosen findes således moderat dårlig.
Han kan vurderes på det givne grundlag, da funktionstabet bedømmes som varigt."

Af kommunens ressourceprofil fremgår bl.a.:

"19/11/10
…
Arbejdsprøvning:
Har siden juli 2009 været i arbejdspraktik/arbejdsprøvning i et smedefirma. Timetallet var aftalt til 20 om ugen. I starten havde [klageren] et stabilt fremmøde og en god motivation. Fungerer godt socialt i forhold til kollegaer. Har en høj arbejdsidentitet, men selv ved moderat arbejdspres går [klageren] i stå. Har fået nogle opgaver, der er meget tilpasset hans psyke, hvor han i høj grad kunne løse disse opgaver i sit eget tempo uden indblanding fra andre. Kan kun løse en opgave ad gangen. Kan f.eks. heller ikke sætte sig ind i en bil, og køre materialer ud til en arbejdsplads. Har ingen faglige problemer.
Effektiviteten er meget svingende fra 1/3 til 2/3 og arbejdsgiver vurderer, at et arbejde på særlige vilkår er urealistisk.
[Klageren] oplyser selv, at han ikke er i stand til at udføre det faglige arbejde, idet dette kræver præcision og sikkerhed. Udfører forefaldende arbejde på værkstedet, som f.eks. oprydning og maling af store flader. Er ikke i stand til at møde stabilt. Er nogle dage i stand til at ud-

> føre lettere funktioner, mens andre dage får han intet udført. Møder på arbejdspladsen i det omfang han magter, idet det er vigtigt for ham at bevare tilknytningen til arbejdsmarkedet, og at komme væk hjemmefra.
> …
> **Samlet vurdering**
> …
> 21/11/10
> …
> 1) Det vurderes, at arbejdsevnen ikke kan bedres, idet der er tale om en varig lidelse, og hvor det lægeligt er vurderet, at der ikke findes yderligere behandlingsmuligheder, der kan forbedre arbejdsevnen.
>
> 2) Det vurderes, at [klagerens] ressourcer kan udnyttes i forhold til et løntilskudsjob (skånejob), idet arbejdspraktikken har vist, at [klageren] ikke er i stand til at arbejde i et omfang, som rækker til selvforsørgelse. På grund af [klagerens] arbejdsidentitet er det af stor betydning for hans livskvalitet, at han har mulighed for at udnytte resterhvervsevnen. Dette har været drøftet med [klageren], som i hele sygeforløbet har været indstillet på fortsat at være tilknyttet en arbejdsplads i et omfang, som han kunne magte. Ønsker derfor at blive afklaret i forhold til berettigelse til førtidspension og efterfølgende blive ansat med løntilskud i skånejob.
> …
> Det indstillet derfor, at der rejses ansøgning om førtidspension i henhold til pensionslovens § 18 og at [klageren] tilbydes ansættelse med løntilskud (skånejob)."

Selskabets psykiatriske speciallægekonsulent foretog den 17/12 2012 et lægeskøn og konkluderede følgende:

> "Konklusion:
> 53-årig mand med mangeårig moderat til middelsvær angsttilstand med depressive symptomer tillige, kompliceret af mere vedvarende alkoholoverforbrug og benzodiasepinoverforbrug, velbehandlet frem til 2007. Siden forværring i den samlede tilstand. Genoptagelse af tidligere intensive, men virksomme behandling i speciallægeregi har ikke været gennemført. Der forelå således fortsat juli 2009 klare behandlingsmuligheder. På dette tidspunkt foreligger således ikke dokumentation for varig psykisk betinget funktionsevnenedsættelse."

Ved brev af 13/3 2013 fremsendte klagerens repræsentant til selskabet en udtalelse af 6/3 2013 fra klageren egen læge. Heraf fremgår følgende:

> "Som læge for [klageren] har jeg fuldt ham tæt siden 2001. I hele perioden har han været præget af en kronisk angsttilstand, der har forhindret ham i at fungere normalt, både arbejdsmæssigt og socialt. Haft svært ved at klare det almindelige arbejdsmarked og har siden primo 2009 ikke været i egtl. arbejde. Jeg vedlægger diverse statusattester, jeg har skrevet på [klageren], hvoraf det fremgår, at hans erhvervsevne har været svært nedsat og siden 2009 så nedsat, at han ikke har været i arbejde og fik tilkendt førtidspension i marts 2011.
> De behandlingstiltag, som er foreslået af psykiatrisk speciallæge og som jeg redegør for i attesterne, er gennemprøvede, men uden effekt på [klagerens] angstlidelse. Tilbage var derfor kun at konstatere, at der ikke var nogen resterhvervsevne og han fik tilkendt førtidspension.
> Min konklusion må derfor være, at hans erhvervsevne pr 01.07.2009 skønnes nedsat til > 50 % i alle erhverv."

7. 84.357

Sagen er indbragt for nævnet den 19/4 2013 med påstand om, at selskabet skal udbetale ydelser ved tab af erhvervsevne. Klagerens repræsentant har til støtte herfor anført følgende:

"Sagens faktum er kort, at vores klient efter grov mobning udvikler angst og svær depression, hvilket resulterer i et erhvervsevnetab og efterfølgende tildeling af førtidspension. Industriens Pension afviser udbetaling med henvisning til, at der ikke er tilstrækkelig dokumentation for erhvervsevnetabet *forud* for det tidspunkt, hvor [klageren] bliver hvilende medlem.

På afgørelsestidspunktet har selskabet muligt truffet en korrekt afgørelse i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne på det foreliggende lægelige oplysningsgrundlag. Efterfølgende sker der dog det, at der fremskaffes en lægelig vurdering, som omhandler vores klients erhvervsevnetab i tidsrummet *før* denne blev hvilende medlem, men som dog er dateret efterfølgende.

Denne nye erklæring forelægger vi selvfølgelig Industriens Pension, som dog fastholder deres afgørelse. Det er [klagerens repræsentants] vurdering, at uanset den nye erklæring er dateret efter vores klients overgang til hvilende medlem, så må dette anses for noget formelt, hvorfor lægens vurdering - og et komplet lægeligt oplysningsgrundlag - selvfølgelig bør lægges til grund for vurderingen af erhvervsevnetabet."

Selskabet har i brev af 29/5 2013 til nævnet bl.a. anført:

"Vi fastholder vores afslag på udbetaling af ydelser ved invaliditet, da vi ikke vurderer, der er opstået et varigt erhvervsevnetab i alle erhverv, mens [klageren] var dækket af forsikringen.

Faktisk sagsfremstilling
[Klageren] har været dækket af forsikringerne i pensionsordningen fra 1. januar 1993 til 1. juli 2009. I forbindelse med ophør af indbetalingerne og overgangen til hvilende medlemskab fik [klageren] skriftlig rådgivning om sine muligheder for at bevare forsikringsdækningen, jf. bilag …
Inden overgangen til hvilende medlemskab fik [klageren] den 7. april 2009 også telefonisk rådgivning om sine muligheder, jf. bilag ...

Med virkning fra 1. april 2011 blev der igen indbetalt pensionsbidrag for [klageren], og han blev derfor atter omfattet af pensionsordningen, jf. bilag …

Indbetalingerne stoppede dog igen ved udgangen af januar 2012, og vi skrev derfor den 16. maj 2012 til [klageren], at han var bidragsfrit dækket fra den 1. februar 2012 (bilag …).

Det fremgår af blandt andet speciallægeerklæringerne i bilag …, at [klageren] blev fyret fra sit job, med fratrædelse i juni 2008, og derefter gik arbejdsløs, indtil han den 12. marts 2010 blev sygemeldt.

Den 8. oktober 2012 ringede [klageren] til os og oplyste, at indbetalingerne fra 1. april 2011 til januar 2012 var fra et skånejob, han havde været ansat i, og som han ikke kunne klare. Han havde fået ret til offentlig førtidspension fra den 1. marts 2011 og ønskede nu også en udbetaling fra pensionsordningen. Medarbejderen forklarede, at han kun ville kunne få ret til den dækning, han havde haft, da erhvervsevnetabet opstod, og da han havde været hvilende medlem fra 1. juli 2009 til 1. april 2012 var det ikke sikkert, han kunne få ret til ydelser, jf. bilag ...

[Klageren] sendte herefter en ansøgning, jf. bilag …, vedlagt sagsakter fra kommunen, jf. bilag ... Det fremgik af ansøgningen og bilagene, at [klageren] lider af en personlighedsforstyrrelse, blandede angstanfald og en tilpasningsreaktion med depressionssymptomer.

Den 25. oktober 2012 gav vi [klageren] afslag på udbetaling af ydelser, jf. bilag ... Ved afgørelsen har vi lagt vægt på, at der ikke var et varigt erhvervsevnetab inden [klagerens] forsikringsdækninger den 1. juli 2009 bortfaldt. Vi oplyste også, at ansættelsen i skånejob ikke giver ret til en pensionsordning med dækning ved invaliditet, jf. side 16 i medlemspjecen gældende fra januar 2011 til november 2011. Pjecen er en del af aftalegrundlaget i pensionsordningen.

[Klageren] har selv gentagne gange klaget over afslaget på udbetaling, og [klagerens repræsentant] har i brev af 13. marts (bilag …) gjort gældende, at [klagerens] erhvervsevne var varigt nedsat inden overgangen til hvilende medlemskab den 1. juli 2009.

Vi har fastholdt afslaget, senest i brev af 3. april 2013 (bilag …).

…

Til støtte for vores afgørelse gøres gældende

- [Klagerens] forsikringsdækning ophørte pr. 1. juli 2009, og [klageren] fik både skriftlig og mundtlig rådgivning om sine muligheder for at opretholde dækningen, jf. bilag ... [Klageren] orienterede ikke på det tidspunkt Industriens Pension om, at han havde helbredsmæssige problemer.

- Det fremgår af §§ 6 og 7 i forsikringsbetingelserne gældende fra 1. januar 2008 til 30. juni 2009 at ret til ydelser ved invaliditet indtræder, når den forsikredes erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykke skønnes varigt nedsat med halvdelen eller 2/3 af den fulde erhvervsevne. Det fremgår videre, at det tidspunkt hvor erhvervsevnen anses for varigt nedsat, er, når det er lægeligt dokumenteret, at erhvervsevnenedsættelsen er varig og helbredstilstanden ikke kan forventes at blive bedre (skadestidspunktet).

- Skadestidspunktet er yderligere præciseret på side 14 i medlemspjecen, der er en del af aftalegrundlaget. Her står der, at det er, når det er lægeligt dokumenteret, at nedsættelsen af erhvervsevnen er varig, fordi der ikke er udsigt til, at helbredstilstanden kan forbedres ved behandling eller genoptræning.

- Der er dokumentation for, at [klageren] siden 2001 har haft psykiske problemer, og at han lidelse er blevet forværret gennem årene. Der er imidlertid også dokumentation for, at der har været behandlingsmuligheder frem til september 2010, hvor overlæge … i speciallægeerklæring af 13. september 2010, bilag …, skriver, at alle behandlingsmuligheder nu er udtømt.

- Det er derfor vores vurdering, at der ikke har været et varigt, lægeligt dokumenteret, erhvervsevnetab på mindst halvdelen, inden forsikringsdækningen den 1. juli 2009 bortfaldt. Vi bemærker, at kommunen også først efter … erklæring indstiller [klageren] til førtidspension, og dermed har de også først på det tidspunkt vurderet, at tilstanden var varig.

- Vi tager til efterretning, at den praktiserende læge i udtalelsen af 6. marts 2013, jf. bilag …, retrospektivt vurderer, at der allerede var et varigt erhvervsevnetab på mindst halvdelen inden forsikringsdækningen bortfaldt. Det er i modstrid med lægens egen generel-

le helbredsattest af 15. juni 2010, jf. bilag …, hvor hun skriver, at hun 'som et kompromis' vil prøve nogle af de behandlingstiltag speciallægen har anbefalet.

Når en praktiserende læge og en speciallæge ikke er enige, er det vores opfattelse at der må lægges mest vægt på speciallægens vurdering.

- Endelig bemærker vi, at hvis der havde været et dokumenteret varigt erhvervsevnetab på mindst halvdelen inden overgangen til hvilende medlemskab, og dermed ret til invalidesum, jf. forsikringsbetingelsernes § 6, så ville dette krav nu være bortfaldet på grund af forældelse.

- Vi fastholder herefter afslaget på ydelser til [klageren] i anledning af hans erhvervsevnetab."

Parterne er fremkommet med yderligere bemærkninger i flere breve til nævnet. Klagerens repræsentant gør i den forbindelse gældende, at klagerens sygemelding fandt sted den 12/3 2009, og at det ikke er korrekt, at klageren gik arbejdsløs fra juni 2008 indtil dette tidspunkt. Klagerens repræsentant gør endvidere gældende, at selskabet ikke kan lægge vægt på lægelige oplysninger, som er dateret efter, at klagerens forsikring ophørte den 1/7 2009. Hertil bemærker selskabet, at det er relevant at inddrage oplysninger, som dokumenterer, at klageren ikke havde et dækningsberettigende erhvervsevnetab umiddelbart efter forsikringstidens ophør. Selskabet bemærker endvidere, at oplysningen om klagerens sygemelding ikke ændrer på afgørelsen.

Af forsikringsbetingelserne, der var gældende fra den 1/1 2008 til den 30/6 2009, fremgår bl.a.:

"**§ 6 Invalidesum**
Ret til invalidesum indtræder, når den forsikredes erhvervsevne efter forsikringens ikrafttræden før det fyldte 60. år på grund af sygdom eller ulykkestilfælde skønnes varigt nedsat med halvdelen eller mere af den fulde erhvervsevne. Det tidspunkt, hvor erhvervsevnen anses for varigt nedsat, er, når det er lægeligt dokumenteret, at erhvervsevnenedsættelsen er varig, og helbredstilstanden ikke kan forventes at blive bedre (skadestidspunktet).

Forringelsen af erhvervsevnen bedømmes af Industriens Pension under hensyn til den pågældendes helbredsmæssige forhold ud fra en ren lægelig vurdering.
…
§ 7 Invalidepension og bidragsfritagelse
Ret til invalidepension og/eller bidragsfritagelse indtræder, når den forsikredes erhvervsevne efter forsikringens ikrafttræden før det fyldte 60. år på grund af sygdom eller ulykkestilfælde skønnes varigt nedsat med 2/3 eller mere af den fulde erhvervsevne. Det tidspunkt, hvor erhvervsevnen anses for varigt nedsat, er, når det er lægeligt dokumenteret, at erhvervsevnenedsættelsen er varig, og helbredstilstanden ikke kan forventes at blive bedre (skadestidspunktet).

Forringelsen af erhvervsevnen bedømmes af Industriens Pension under hensyn til den pågældendes helbredsmæssige forhold ud fra en ren lægelig vurdering."

Af medlemspjecen, der var gældende for den samme periode, fremgår bl.a.:

"Industriens Pension vurderer tabet af erhvervsevne i samarbejde med vores lægekonsulenter. Vurderingen foretages i forhold til den generelle erhvervsevne, altså evnen til at arbejde i alle erhverv.

Ved vurderingen af, om der er ret til ydelser, lægger vi vægt på, hvor meget den generelle erhvervsevne er nedsat af helbredsmæssige årsager. Nedsættelsen skal være dokumenteret.

Invalidesum

…

Nedsættelsen af erhvervsevnen skal være indtrådt og dokumenteret, mens du var omfattet af dækningen ved invaliditet i Industriens Pension.

Dækningen falder bort, når du fylder 60 år, eller hvis du inden da bliver hvilende medlem. Se om mulighederne for at bevare din forsikringsdækning på side 34.

Det er den invalidesum, du havde ret til på skadestidspunktet, der vil blive udbetalt. Skadestidspunktet er det tidspunkt, hvor det er lægeligt dokumenteret, at nedsættelsen af erhvervsevnen er varig, fordi der ikke er udsigt til, at helbredstilstanden kan forbedres ved behandling eller genoptræning.

…

Invalidepension

Invalidepensionen udbetales ved en invaliditet, der medfører en varig nedsættelse på mindst 2/3 af den fulde erhvervsevne, når nedsættelsen skyldes helbredsmæssige årsager.

Nedsættelsen af erhvervsevnen skal være indtrådt og dokumenteret, mens du var omfattet af dækningen ved invaliditet i Industriens Pension.

Det er den invalidepension, du havde ret til på skadestidspunktet, der vil blive udbetalt. Skadestidspunktet er det tidspunkt, hvor det er lægeligt dokumenteret, at nedsættelsen af erhvervsevnen er varig, fordi der ikke er udsigt til, at helbredstilstanden kan forbedres ved behandling eller genoptræning. Dækningen falder bort, når du fylder 60 år, eller hvis du inden da bliver hvilende medlem. Se om mulighederne for at bevare din forsikringsdækning på side 34.

…

Bidragsfritagelse

…

Du får ret til bidragsfritagelse ved en invaliditet, der medfører varig nedsættelse på mindst 2/3 af den fulde erhvervsevne, når nedsættelsen skyldes helbredsmæssige årsager. Nedsættelsen af erhvervsevnen skal være lægeligt dokumenteret og indtrådt efter, at du er blevet medlem af Arbejdsmarkedspensionen.

…

Skadestidspunktet er det tidspunkt, hvor det er lægeligt dokumenteret, at nedsættelsen af erhvervsevnen er varig, fordi der ikke er udsigt til, at helbredstilstanden kan forbedres ved behandling eller genoptræning."

Af medlemspjecen, der var gældende fra den 1/1 2011 til den 30/11 2011, fremgår bl.a.:

11. 84.357

"**Medlemmer ansat i skånejob**
Nye medlemmer, der gennem ansættelse i et skånejob (ansættelse omfattet af § 2, nr. 6, i Bekendtgørelse om lov om en aktiv beskæftigelsesindsats.) bliver optaget i Industriens Pension uden forsikring ved tab af erhvervsevnen."

Nævnet udtaler:

Nævnet lægger til grund, at forsikringsdækningerne ved tab af erhvervsevne ophørte, da klageren overgik til hvilende medlemskab den 1/7 2009, og at de ikke efterfølgende er trådt i kraft igen.

Efter sin gennemgang af sagen, herunder speciallægeerklæringerne, oplysningerne fra klagerens egen læge og de kommunale oplysninger, finder nævnet, at det ikke er lægeligt dokumenteret, at klagerens generelle erhvervsevne var varigt nedsat med mindst 1/2 inden den 1/7 2009. Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har afvist at udbetale ydelser.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand