Ankenævnet for Forsikring

928/13

Den 2. december 2013 blev i sag nr. 84.364:

xxx xxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xxxx xxxx xxxxxx
xxxx xxxxxx

mod

Sampension
KP Livsforsikring A/S
Tuborg Havnevej 14
2900 Hellerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikrede har arbejdsmarkedspensionsordning i Sampension KP Livsforsikring A/S. Han klager ved sin repræsentant over, at selskabet har afvist at overføre det opsparede depot til et andet selskab, og at det har afvist at imødekomme et af ham fremsat erstatningskrav.

Selskabet har afvist at overføre depotet til et andet selskab med henvisning til, at klageren ikke opfylder betingelserne herfor i pensionsregulativets § 11. Selskabet har endvidere afvist at imødekomme klagerens erstatningskrav, idet han ikke har lidt et økonomisk tab.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 1/5 2013, fremgår bl.a.:

> "1. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
> Ret til overflyttelse af min pensionsordning samt evt. erstatning ved lidt tab."

Til støtte for den nedlagte påstand har klagerens repræsentant i klagebrevet til nævnet anført:

> "På vegne af vores medlem, [klageren], skal vi anke Sampensions afgørelse om, at der ikke kan ske en overførsel af hans pensionsmidler til PFA.

Sampension henviser til Pensionsregulativets § 11 D og at indbetalingerne ikke stoppede fordi [klageren] skiftede arbejde, men fordi hans arbejdsgiver opsagde pensionsaftalen med Sampension.

For god ordens skyld skal det bemærkes, at det ikke var arbejdsgiver, der opsagde aftalen, men DMF klub 317 og de øvrige faglige organisationer.

DMF klub 317 og de øvrige faglige organisationer i … indgik en pensionsaftale med Kommunernes Pensionsforsikring den 1.april 1994 og opsagde aftalen til udløb ultimo december 1998.

Den 1. april 1999 fik [klageren] en ny stilling i … på overenskomst mellem … og Medieforbundet i ... [Klageren] er aldrig blevet orienteret om muligheden for at overflytte sin pension ved et jobskifte.

I brev af 11. august 1998 meddeler Kommunernes Pension, at såfremt de faglige organisationer vælger at overgå til anden pensionsleverandør fra 1. januar 1999 vil det få betydelige konsekvenser for pensionsniveauerne (kan kun oplevelses som en trussel), som følge af skift til lavere grundlagsrente.
De oplyser videre, at medlemmer, der er optaget i pensionsordningen før 1 januar1997 er sikret en fortsat garanteret rente på 5 %.

På trods af den garanti bortfaldt denne ydelsesgaranti pr. 1. januar 2011.

På den baggrund bad [klageren] om, at hans pension blev overført til PFA, hvilket blev nægtet ham på grund af pensionsaftalens § 11 D.

Medieforbundet er af den opfattelse, at der er tale om bristede forudsætningen der må bevirke, at [klageren] har ret til at få overført sin pension til PFA.

Desuden virker det åbenlyst urimeligt, at pensionsselskaber i 2013 kan stavnsbinde kunderne på grund af gamle og forældede regler specielt, når de ikke selv overholder deres egne garantier/bestemmelser.

Den stavnsbinding har haft økonomiske konsekvenser for [klagerens] indestående. Rentegarantien er nedsat, og der er ikke overskud på policer uden indbetaling.

Som det fremgår af Sampensions hjemmeside, så kan kunder spare meget ved at samle sine pensioner i et selskab."

Heroverfor har selskabet i brev af 21/6 2013 til nævnet anført:

"**Relevante og generelle forsikringsbetingelser**
Der indtræder alene ret til overførsel, når betingelserne i pensionsregulativets § 11 er opfyldt, idet det ses af regulativet, at den nævnte bestemmelse gør udtømmende op med mulighederne for overførsel.

Det fremgår indledningsvis af § 11, at en fratrædelse af den pensionsgivende stilling aktiverer en række forskellige muligheder. En af disse muligheder er, jf. § 11 B, at den opsparede værdi under visse betingelser kan overføres til en ny obligatorisk pensionsordning, når denne oprettes i forbindelse med et stillingsskifte.

Der kan således ikke overføres, hvis præmien ophører af andre årsager end fratrædelse, fx på grund af leverandørskifte, som det er tilfældet i nærværende sag.

Vi vedlægger ikke pensionsregulativet, da ankenævnet har modtaget dette som bilag til klageskemaet.

Sagsfremstilling
Som led i sin ansættelse ved … optages [klageren] 1. april 1994 i en obligatorisk arbejdsmarkedspensionsordning i Sampension.

Baggrunden for klagers optagelse i pensionsordningen er den pensionsaftale af 23. - 24. juni 1994, som er indgået mellem på den ene side arbejdsgiveren … og en række overenskomstbærende faglige organisationer og på den anden side Sampension. Det fremgår af den af parterne underskrevne pensionsaftales § 2, at pensionsregulativet er gældende for pensionsordningerne.

Pensionsaftalen (benævnt 'overenskomst') er vedlagt som bilag til klageskemaet.

Med virkning fra 1. januar 1999 ophører præmiebetalingen til [klagerens] pensionsordning. Præmieophøret er forårsaget af, at klagers arbejdsgiver og hans overenskomstbærende organisation har besluttet at opsige pensionsaftalen med Sampension og i stedet lade fremtidige pensionsbidrag tilgå anden pensionsleverandør.

Sampension orienterer ved brev af 17. november 1998 [klageren] om konsekvenserne af leverandørskiftet. Det ses af det pågældende brev, at præmieophøret i sagens natur ikke aktiverede de muligheder, som fremgår af pensionsregulativets § 11.

Brevet lancerer ikke nogen muligheder, som klager skal vælge imellem - fx overførsel, videreførelse eller henstand med præmiebetalingen - men giver blot en orientering om konsekvenserne af leverandørskiftet, nemlig at pensionsordningen ændres til præmiefri forsikring, og at gruppelivsforsikringen bortfalder straks ved præmieophøret.

Den faglige organisation, som udvirkede leverandørskiftet, blev desuden ved brev af 11. august 1998 (vedlagt som bilag til klageskemaet) eksplicit informeret om, at en opsigelse af pensionsaftalen ville medføre, at pensionsordningerne ikke kunne overføres til andet selskab.

Sampension orienterede herom, inden organisationen efterfølgende opsagde pensionsaftalen.

Sampension forklarede og begrundede i foråret 2011 og i januar 2012 ad flere omgange såvel skriftligt som telefonisk overfor bl.a. klager, at det ikke indenfor rammerne af det gældende aftalegrundlag er muligt at foretage overførsel.

Efter modtagelsen af ankenævnets brev af 3. maj 2013 tog Sampensions klageansvarlige kontakt til klagers repræsentant. Dette skete, idet vi ønskede at sikre, at klager var vidende om, at en overførsel inden 1. januar 2014 medfører, at han ikke opnår ret til værdien af en særlig bonus, som tilskrives pensionsordningen pr. 1. januar 2014.

I forlængelse heraf har klagers repræsentant meddelt, at de fastholder kravet om overførsel, og at de tillige kræver, at [klageren] opnår ret til den særlige bonus. Vi vedlægger kopi af mailkorrespondance mellem … og Sampensions klageansvarlige.

Selskabets stillingtagen til klagen
Det fremgår af klageskemaet, at [klageren] ønsker at flytte værdien af pensionsordningen samt at opnå erstatning for lidt tab.

Hertil kommer, at klagers repræsentant ved mail af 6. juni 2013 fremsætter et supplerende krav om, at [klageren] under alle omstændigheder opnår ret til en særlig bonus, som ellers først tilskrives pensionsordningen pr. 1. januar 2014.

Sampension gør heroverfor følgende gældende:

Krav om ret til overførsel

- Klager er via sin ansættelse i … omfattet af en obligatorisk arbejdsmarkedspensionsordning i Sampension og er dermed underlagt de vilkår, der er fastlagt i pensionsregulativet. Klager har således ikke fuld dispositionsret over det opsparede depot, og det gælder desuagtet, at præmieindbetalingen ophørte pr. 1. januar 1999.

- Pensionsregulativets § 11 B gør udtømmende op med mulighederne for overførsel. Det ses heraf, at det er en betingelse for at opnå ret til overførsel, at der er tale om en fratrædelse kombineret med efterfølgende ansættelse i anden stilling, hvortil der er knyttet en ny obligatorisk pensionsordning.

- Klager opfylder ikke de krav, som fremgår af pensionsregulativets § 11 B, idet han dels ikke er fratrådt hos … og dels ikke gennem et andet ansættelsesforhold er blevet omfattet af en ny obligatorisk pensionsordning, hvortil værdien kan overføres.

- Sampension har på tydelig vis informeret såvel de besluttende organer som de berørte kunder om, at pensionsordningerne ikke ville kunne overføres til andet selskab, såfremt pensionsaftalen blev opsagt.

- Afskaffelsen af ydelsesgarantien og den nye omkostningsstruktur ændrer ikke ved de aftalte vilkår for overførsel. Vi henviser til AK 78.655.

- Det følger i øvrigt af Finanstilsynets brev af 30. maj 2013, at Sampensions regler for overførsel af depoter efter leverandørskifte er i overensstemmelse med redelig forretningsskik og god praksis for finansielle virksomheder. Det fremgår endvidere, at det er Finanstilsynets opfattelse, at kundernes ret til overførsel af depot til et andet pensionsselskab alene kan ske i henhold til pensionsregulativerne og de deri opstillede betingelser for overførsel af pensionsdepoter.

Krav om erstatning for lidt tab

- Vi antager, at [klagerens] krav om erstatning knytter sig til det faktum, at Sampension tidligere ad flere omgange har afvist at foretage overførsel. Afvisningen af klagers ønske om overførsel er sket i fuld overensstemmelse med det gældende aftalegrundlag, hvorfor klager allerede af den årsag ikke er berettiget til erstatning for lidt tab.

- Hvis ankenævnet ikke er enig heri, gør vi subsidiært gældende, at kravet om erstatning er så uklart formuleret, at klager må opfordres til at præcisere kravet og dets baggrund, herunder at foretage en opgørelse af det påståede tab.

Krav om ubetinget ret til særlig bonus

- Det er et vilkår for tilskrivningen af den særlige bonus, at pensionsordningen i Sampension er i kraft 1. januar 2014. Hvis der sker overførsel inden 1. januar 2014, opnår klager - helt på linje med alle øvrige kunder i Sampension - derfor ikke ret til den særlige bonus.

- Såfremt ankenævnet mod forventning finder, at pensionsregulativet hjemler en ret til for klager at overføre pensionsordningen, skal vi bemærke, at overførslen utvivlsomt skal finde sted i umiddelbar forlængelse af, at kendelsen foreligger. Klager kan under ingen omstændigheder gives adkomst til vilkårligt at vælge tidspunktet for overførsel, da det generelt vil indebære en uhensigtsmæssig mulighed for spekulation.

- Sampension har kontaktet klagers repræsentant for at sikre, at klager er fuldt oplyst om den mulige konsekvens af, at der inden 1. januar 2014 fremsættes krav om overførsel. Klagers repræsentant har i den forbindelse fastholdt kravet om overførsel.

Klagen bør derfor ikke tages til følge. Vi henviser desuden til AK 76.315 og AK 80.040."

Hertil har klagerens repræsentant i brev af 4/7 2013 til nævnet bemærket:

"Sagen har unægtelig taget en drejning siden vi indgav vores klage den 19. april 2013. Forbrugerombudsmanden, Ydelsesgarantiforeningen og Sampension har indgået en aftale til løsning af kundernes tab i forbindelse med afskaffelsen af ydelsesgarantien, der bortfaldt 1. januar 2011.

Aftalen betyder, at Sampension den 1. januar 2014 skal overføre et beløb på 5 % af den sikredes depot pr. 1. maj 2013.

Det der nu er interessant i sagen er, at Sampension både telefonisk og i mail af 30. maj 2013 har oplyst, at de på baggrund af sagens samlede omstændigheder ville vurdere om, de **nu** ville opfylde [klagerens] krav om overførsel, eller om de overfor Ankenævnet ville fastholde deres hidtidige standpunkt. Sampension har i hele forløbet nægtet en overførsel begrundet i Pensionsregulativets § 11 B.

På den baggrund undrede det os, at de nu **åbnede op for en overførsel.**

Medieforbundet i … fastholder fortsat krav om overførsel til et andet pensionsselskab og et krav om, at [klageren] har ret til den ydelsesgaranti, der bortfaldt den 1. januar 2011, og som nu udbetales som en særlig bonus pr. 1. januar 2014 på baggrund af en opgørelse af hans depot pr. 1. maj 2013.

Vi er af den opfattelse, at såfremt Ankenævnet for Forsikring skulle give os medhold inden den 1. januar 2014, vil det ikke fritage Sampension for at skulle overflytte ydelsesgarantien/den særlige bonus, som de uretmæssigt afskaffede uden at informere deres kunder, og som der nu er indgået et forlig omkring.

Det faktum, at Sampension får henstand til at betale 'den særlige bonus' fra den 1. maj 2013 til den 1. januar 2014 giver dem ikke ret til at nægte en at indsætte den særlige bonus på [klagerens] pensionskonto i et andet selskab."

Efterfølgende har selskabet i brev af 22/7 2013 til nævnet anført:

"Vi fastholder i det hele det tidligere fremførte og bemærker i den sammenhæng, at det afgørende forhold i sagen er, om det gældende pensionsregulativ indeholder en ret til for klager at overføre værdien af pensionsordningen.

Med henvisning til vores brev af 21. juni 2013 gør vi gældende, at betingelserne for overførsel ikke er opfyldt, og at klagers subsidiære påstande allerede af den grund ikke kan tages til følge.

Klagers repræsentants seneste indlæg indeholder ikke supplerende bemærkninger til det centrale spørgsmål om selve overførselsretten og giver alene anledning til følgende kommentarer:

Afskaffelsen af ydelsesgarantien har ikke påført kunderne noget økonomisk tab, hvorfor der ikke på nogen måde er tale om, at den særlige bonus er en tabskompensation.

Det beror endvidere på misforståelser, når Medieforbundet i … anfører, at det er den bortfaldne ydelsesgaranti, der nu udbetales som en særlig bonus, og at Sampension har fået henstand med betalingen af den særlige bonus.

Som det klart fremgår af Sampensions brev af 21. maj 2013, indebærer aftalen med Forbrugerombudsmanden, at de kunder, som har en pensionsordning i Sampension pr. 1. januar 2014, og som tidligere har været omfattet af ydelsesgarantien, tildeles en særlig bonus.

Aftalen medførte desuden, at [klageren] inden 18. juni 2013 kunne frasige sig retten til den særlige bonus og i stedet blive stillet som om, at ydelsesgarantien ikke var blevet afskaffet."

Nævnet har fået forelagt de bilag, parterne har fremlagt.

Af pensionsregulativet fremgår bl.a.:

"**§ 11. FRATRÆDELSE**

…

A. PENSIONSORDNINGEN KAN FORTSÆTTE:

…

B. OPSPARET VÆRDI KAN OVERFØRES TIL NY PENSIONSORDNING

- hvis medlemmet ansættes i en stilling med obligatorisk pensionsordning i det omfang, lovgivningen ikke hindrer overførslen.

- hvis medlemmet bliver tjenestemand og får pensionsalderen forhøjet ved overførsel af forsikringens værdi.

Begrænsninger i retten til at få tilbagekøbsværdien udbetalt gælder fortsat for den overførte værdi.

C. PENSIONSORDNINGEN KAN ÆNDRES TIL PRÆMIEFRI FORSIKRING

…

D. OPHÆVELSE AF PENSIONSORDNINGEN

Forsikringen kan ikke ophæves, idet der dog gælder følgende undtagelse:

KAPITALISERING AF SMÅ PENSIONER

Fratræder medlemmet efter 60 års fødselsdagen kan medlemmet få forsikringens tilbagekøbsværdi udbetalt, hvis forsikringen ikke omfatter nogen løbende ydelser over et grundbeløb på 5.300,- kr. årlig eller sum over 53.000,- kr., efter omskrivning til præmiefri forsikring Grundbeløbene reguleres efter personskattelovens § 20."

Nævnet udtaler:

Den etablerede pensionsordnings opsparede værdi kan kun overføres til en ny pensionsordning i de situationer, som er beskrevet i pensionsregulativets § 11, litra B. Nævnet har ikke grundlag for at tilsidesætte denne bestemmelse. Da klageren ikke opfylder betingelserne for overførsel af pensionsordningen, kan nævnet herefter ikke kritisere, at selskabet som sket har afvist at overføre depotet til et andet selskab. Det, som klageren i øvrigt har anført, findes ikke at kunne føre til et andet resultat.

Nævnet har ikke herved taget stilling til, om selskabet har været berettiget til at afskaffe den tidligere afgivne ydelsesgaranti. Nævnet har tidligere afstået fra at behandle lignende sager, jf. bl.a. AK 80.072.

Som følge heraf, og idet selskabet ikke i øvrigt findes at have påført klageren et erstatningsberettigende økonomisk tab,

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand