923/13

Den 11. september 2013 blev i sag nr. 84.365:

xxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har autoforsikring i If skadeforsikring. Han klager over selskabets opgørelse af en skade på modpartens bil, en Suzuki Swift årgang 2008, i forbindelse med et anmeldt færdselsuheld den 29/8 2011, hvor den forsikrede bil var involveret. Det er klagerens opfattelse, at modpartens bil ikke blev beskadiget ved færdselsuheldet.

Selskabet har anerkendt, at klagerens bil har forvoldt en skade på modpartens bil, og har dækket reparationsudgifter for 9.530,76 kr.

Af taksatorrapport af 5/9 2011 vedrørende opgørelsen af skaden på modpartens bil fremgår bl.a.:

"TYPE: KOLLISION ZONE: BAGPARTI

| | | |
|---|---|---|
| ARBEJDSLØN | | 1392,00 KR |
| DIVERSE | | 224,00 KR |
| RESERVEDELE | | 3756,42 KR |
| LAK | | 2757,26 KR |
| MILJØOMKOSTNING | 68,83 KR | |
| FRADRAG | | - 573,90 KR |
| MOMSPLIGTIG | 7624,61 KR | |
| MOMS 25,00 % | 1906,15 KR | |
| I ALT INCL. MOMS | | 9530,76 |

…

FOLIE BAGKOFANGER AF-PÅ/NYE DELE
KOFANGER BAG AF-/PÅMONTERING
BAGKOFANGER UDSKIFTNING
BAGKOFANGERSTIVER AF- /PÅMONTERING
BAGPANEL REPARATION

HULRUMSKONSAVERING HULRUMSBESKYT."

Af klagerens skadeanmeldelse af 7/9 2011 fremgår bl.a.:

"Information om skaden

| | |
|---|---|
| Er der sket skade på køretøjet | Nej |
| Hvordan skete skaden | Det var kraftigt regnvejr og jeg kunne derfor ikke bremse normalt. Dette gjorde jeg ramte modpartens bil bagi med meget lidt fart. Havde jeg haft en halv meter mere var bilen stoppet |
| Hvad var din hastighed | 0-3 km/t |
| Hvad var modpartens hastighed | 0 |
| Hvem har efter din mening skylden for skaden og hvorfor | Jeg har skylden da det var mig der brude holde mere afstand. Vejbanen var så glat at selv ABS'en ikke slog til |

…

Information i øvrigt

| | |
|---|---|
| Har du flere oplysninger du ønsker at give os | Det vil undre mig meget hvis der er sket skade på modpartens bil da hastigheden var meget lav og der var ikke så meget som en ridse at se. Det er tryg forsikring der mener at der er sket skade på bilen" |

I klagerens mail af 9/4 2012 til selskabet hedder det bl.a.:

"Sagen kort beskrevet :
Jeg har valgt at klage over udfaldet, da jeg ikke mener at have forvoldt skaden jeg efterfølgende har fået tilsendt billeder af.
Jeg selv og ejer af bilen gennemgik efter uheldet bilen visuelt og fandt ingen fejl ved køretøjet. Som jeg også skrev da jeg anmeldte skaden påkørte jeg bilen yderligt i højre side, og ikke nær nummerpladen hvor denne skade angiveligt er.
Kort og godt kan jeg ikke vedkende mig ansvaret for denne skade."

I klageskema af 19/4 2013 har klageren bl.a. anført:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Jeg har påkørt en anden bil og indsendt en skadesanmeldelse til forsikringsselskabet.
Jeg skriver i anmeldelsens at der ikke er sket skade på modpartens bil. Det er modpartens forsikringsselskab der påstår dette. Her hentydes til afkrydsningen i skemaet til anmeldelsen hvor jeg har sat kryds i 'er der sket skade på modpartens køretøj'.
Jeg har gennem hele forløbet nægtet at kunne være årsag til skaden på modpartens bil da skaden ikke placeret hvor jeg påkørte bilen. Billeder jeg senere modtog fra IF viste også dette helt tydeligt.
Jeg har klaget til IF over at de ikke tillægger min skadesanmeldelse og at jeg nægter at være årsag til skaden nogen relevans. Syn- og skønsmanden har efter Ifs forklaring set at bilen var påkørt bagi og set at der var en bule bag på bilen. Og dette gør at jeg skal betale for skaden.
Igennem hele klageforløbet har IF set bort fra min klage ang. fejl i rapporten fra syn- og skønmanden.
Og taget denne rapport for gode varer. IF skriver endda i sit svar fra kundepanelet at billederne fra rapporten er slettede. Hvordan er det muligt at det de fremlægger som bevis pludselig forsvinder når der bliver klaget. Jeg har gjort det klart for IF flere gange at jeg ikke vil betale selvrisikoen for noget jeg ikke har været årsag til.

3. 84.365

**2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …**
Jeg vil opnå at IF vedkender fejl i sagsbehandlingen og selv betaler selvrisikoen."

Dertil har selskabet i brev af 30/5 2013 til nævnet bl.a. bemærket:

"Klageren har ikke ført bevis for at den opgjorte skade ikke er forvoldt af klageren og da det fremgår af forklaringen på anmeldelsen, at der sker en kollision, kan if ikke afvise, at den opgjorte skade er forvoldt af klageren ved uheldet den 29. august 2011.

På grund af sagens alder er foto af modpartens skade desværre ikke længere tilgængelige i Autotakssystemet, men vi har alligevel fundet frem til det idet vort Kundeombud havde det i arkivet.

I forbindelse med denne klagesag, er inkassosagen mod klageren for manglende betaling af selvrisiko, sat midlertidig i bero indtil sagens afgørelse i Ankenævnet.

Ud fra oplysningerne i sagen fastholder vi, at kunden skal betale selvrisiko og at vi ikke kan gøre indsigelse mod den opgjorte skade på bagpartiet, når der ifølge klageren, sker en påkørsel af bagpartiet ved uheldet."

Nævnet udtaler:

Det indklagede selskab hæfter i henhold til færdselslovens § 108 umiddelbart i forhold til skadelidte og dennes forsikringsselskab. Det er derfor selskabet - og ikke klageren - der har kompetence til at afgøre, om modpartens krav skal anerkendes eller afvises.

Nævnet finder, at det som ubestridt kan lægges til grund, at klagerens bil ramte modpartens bil på bagpartiet den 29/8 2011. En taksator har vurderet, at der er sket skade herved.

Efter det oplyste finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at taksatoren har godkendt anden skade end den, der efter taksatorens vurdering stammer fra færdselsuheldet. Derfor kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har udbetalt erstatning på baggrund af taksatorens vurdering samt opkrævet selvrisiko i henhold til forsikringsbetingelserne.

4. 84.365

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
udskriften bekræftes

Kim Sparlund