926/13

Den 4. november 2013 blev i sag nr. 84.375:

xxx xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx x

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikrede har ulykkesforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har på baggrund af klagerens første forklaringer til selskabet afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der ikke foreligger et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 23/4 2013, fremgår:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Min akillessene sprang under en fodboldkamp. Skaden skete meget pludseligt, da jeg bremser op lige før en modspiller og træder i en fordybning i græsset. Se uddybende beskrivelse i vedlagte bilag ...
14 dage tidligere udgik jeg af en kamp, da jeg blev sparket ind på netop akillessenen. Denne skade har TRYG under forløbet bedt mig om også at anmelde, men jeg har ikke hørt fra dem vedr. den anmeldelse.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
At selskabet anerkender min skade og min méngrad, herunder dækker de udgifter jeg har haft til genoptræning.

Heroverfor har selskabet i brev af 29/5 2013 til nævnet anført:

"Sagen er behandlet efter forsikringsbetingelserne UL02 og drejer sig om, at vores kunde den 27. juni 2012 i forbindelse med løb under fodboldkamp, sprang sin akillessene.
Tvisten vedrører anerkendelsesspørgsmålet.

Kundens beskrivelse af hændelsen
Af kundens anmeldelse af 29. juni 2012 fremgår følgende: 'Spillede fodbold og under løb sprang akillessenen i venstre læg. Der var ingen kontakt med andre spillere.'

For at kunne vurdere hvorvidt der var tale om et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand, bad vi herefter kunden om at udfylde et spørgeskema. Kunden har til spørgsmålet om hvad der skete, oplyst følgende: 'Jeg spillede fodbold og kom løbende uden bold og uden modstandere i nærheden. Pludselig følte det som om at jeg blev sparket på læggen eller under støvlen og det gav 'et smæld'. Jeg faldt sammen og kunne ikke støtte på venstre fod.'

Til spørgsmålet om hvorvidt der skete noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med skadens opståen, har kunden svaret: 'Nej - ikke udover, at det lød og føltes helt forkert.'

Til spørgsmålet om hvorvidt kunden gled, faldt, snublede eller blev skubbet, har kunden svaret: 'Nej. Efter skaden var sket faldt jeg dog, da jeg ikke kunne støtte på foden.'

Til spørgsmålet om hvad der efter kundens mening var den direkte årsag til skaden, er oplyst: 'Det ved jeg ikke - men akillessenen sprang. Jeg ved ikke hvorfor og det skete uventet. Måske en lægekyndig kan forklare det? Så vidt jeg ved er det en typisk idrætsskade.'

Definition af et ulykkestilfælde
Et ulykkestilfælde er i forsikringsbetingelsernes punkt 2.2 defineret som en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

På baggrund af kundens beskrivelse af uheldet i anmeldelsen og med henvisning til forsikringsbetingelserne, afviste vi i brev af 18. august 2012 det anmeldte uheld som et dækningsberettiget ulykkestilfælde. Efter vores opfattelse var der tale om en normal/almindelig bevægelse af kroppen, hvorfor hændelsesbegrebet i ulykkesdefinitionen ikke er opfyldt.

Kunden vendte i mail af 24. august 2012 tilbage, idet han var uenig i vores afgørelse. Han redegjorde i mailen for, at han ikke havde uddybet sine svar i det udfyldte spørgeskema tilstrækkeligt. Kunden oplyser, at skaden skete ved at han i forbindelse med spurt, bremser hårdt op inden han løber ind i modstander, hvorved han med venstre hæl træder ned i et hul i banen som han ikke havde set. Ligeledes forklarer kunden, at der skete det uventede, at banen var særlig ujævn lige der hvor han bremsede op og at man deraf kan tolke at skaden opstod ved en usædvanligt og uventet kombination af hul i underlag og hård opbremsning efter spurt. Kunden anfører ligeledes, at skaden kan være forårsaget af, at han 14 dage tidligere i forbindelse med en fodboldkamp, blev sparket ind på bagsiden af venstre læg. Kunden indsendte derfor en skadeanmeldelse vedrørende denne skade som skulle være sket den 14. juni 2012.

På baggrund af dette indhentede vi journal fra egen læge samt fra den på anmeldelsen angivne fysioterapeut. Der fremgik imidlertid intet af disse journaler om et ulykkestilfælde den 14. juni 2012, hvilket vi meddelte kunden om i brev af 10. januar 2013. Ligeledes gjorde vi i brevet om opmærksom på, at vi måtte lægge vægt på kundens første forklaringer i henholdsvis anmeldelsen og spørgeskemaet og at vi derfor måtte fastholde, at der ikke var tale om en hændelse i forsikringsbetingelsernes forstand.

Ankenævnsklagen
Efter modtagelse af klagen gennem ankenævnet har vi gennemgået sagen på ny.

3. 84.375

Det fremgår af såvel kundens anmeldelse som spørgeskema, at han den 27. juni 2012 i forbindelse med løb under fodboldkamp, pådrog sig en overrivning af akillessenen.

Det er vores vurdering, at der er tale om en normal/almindelig bevægelse af kroppen under boldspil, som ikke kan anses for en hændelse i forsikringens forstand. Der foregår ikke noget usædvanligt eller uventet i forbindelse med at skaden opstår. Ulykkesdefinitionen i forsikringsbetingelsernes stk. 2.2 er derfor ikke opfyldt. Jeg skal i den forbindelse henvise til AK 80.140, AK 77.050 samt AK 83.254 som vedlægges til orientering. Vi kan ikke lægge vægt på kundens senere forklaringer idet disse efter vores opfattelse ikke kan indeholdes i de forklaringer som kunden er fremkommet med i henholdsvis sin anmeldelse af 29. juni 2012 samt spørgeskema af 31. juli 2012.

Den modtagne klage giver os således ikke anledning til at ændre vores afgørelse."

Hertil har klageren i brev af 11/6 2013 til nævnet bemærket:

"En akillesseneruptur er ikke noget, der sker ved, at man sætter foden 'normalt' i jorden. Akillessenen er den største sene i kroppen og kan 'normalt' klare meget store belastninger. At min sene sprang under den pågældende fodboldkamp er - ifølge både OUH lægen, egen læge og fysioterapeut - med meget stor sandsynlighed et resultat af det traume/den ulykke, der skete 2 uger tidligere. Desuden er det ikke bare det at lande på foden, men den belastning senen blev udsat for i den halve time op til den sprang. Under fodboldkampen sparkede jeg gentagne gange hårdt til bolden, tacklede modstandere og løb; både spurt og længere løb, på et ujævnt underlag med fodboldstøvler, der tilføjer yderligere belastning. At TRYG vælger at betegne det som en normal situation, der ikke er dækket, begriber jeg ikke. En fodboldkamp kan ikke sidestilles med normalt løb på et jævnt, fast underlag!

At TRYG ikke vil tage skaden 2 uger med i betragtning, fordi jeg ikke meldte det dengang, og fordi læger og fysioterapeut ikke har skrevet det i deres journaler, er igen ubegribeligt. TRYG er velkommen til at kontakte dem, omend hhv. lægen på OUH og fysioterapeuten nok ikke kan huske mig længere, bl.a. pga. TRYGs lange sagsbehandlingstid. I fremtiden kan det blive nødvendigt at anmelde 'hændelser' til forsikringen, hvis der er den mindste risiko for, at det på et senere tidspunkt kan resultere i et traume, om end det ofte kan være umuligt at forudsige. Og så har jeg lært, at jeg skal sikre mig, at mine behandlere skriver helt specifikke fraser i journalerne for at stå bedre i en eventuel senere tvist med forsikringsselskabet."

Nævnet har fået forelagt de bilag, parterne har fremlagt, herunder journaludskrift fra klagerens egen læge. Af sidstnævnte fremgår bl.a.:

"Dato: 27 06 2012 …
SKADESTUEEPIKRISE …
…
Skadestuebesøg påbegyndt: 27 06 2012 kl. 20:01
Skadestuebesøg afsluttet: 27 06 2012 kl. 22:00
Aktionsdiagnose:
A DS 860 Læsion af Achilles-sene
…
Aktivitet: Spillede fodbold

Hændelse: sparkede til en bold, smerter i ve. fod.

4. 84.375

Tetanusoplysninger fra FPAS: I intakt Gyldig fra dato: 01-01-1998

Samtykke til generel informationsudveksling (skst): Oplysninger må videregives til egen læge

Notattekst læge: Kl. 21.21
Spiller fodbold her til aften, sparker med venstre fod til bolden og hører et smæld i hælen. Kan efterfølgende ikke bruge foden.
Obj.:
Total ruptur ved palpation af achillessene.
Pt. voldsomt smertepræget. Ingen ekstension i fodleddet ved Thomsons test.
Plan:
Pt. konf. med 0-bagvagt …
Pt. får anlagt spidsfodsbandage og tager hjem."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2. Hvad dækker forsikringen?**
2.1. Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde.

2.2. Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet ved sin afgørelse af sagen har været berettiget til at lægge klagerens første forklaringer til selskabet til grund, således at klagerens overrivning af akillessenen må anses for opstået, da han i forbindelse med fodboldspil kom løbende uden bolden og uden modstandere i nærheden, og uden at der i øvrigt skete noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt.

Et hændelsesforløb som det beskrevne er efter nævnets opfattelse ikke et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand, og nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet som sket har afvist at yde forsikringsdækning.

Det, som klageren i øvrigt har anført, findes ikke at kunne føre til et andet resultat.

5. 84.375

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels