Ankenævnet for Forsikring

929/13

Den 16. december 2013 blev i sag nr. 84.376:

xxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xxxx xx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

SEB Pension
Postboks 100
0900 København C

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har pensionsordning i SEB Pension. Han klager over, at selskabet har stoppet udbetalingen af ydelser ved tab af erhvervsevne den 6/8 2012.

Selskabet har afvist at yde dækning fra dette tidspunkt med henvisning til, at klagerens generelle erhvervsevne ikke er nedsat med mindst halvdelen, og at han er påbegyndt revalidering.

Forsikringen giver ret til præmiefritagelse og udbetaling ved tab af erhvervsevne, hvis klagerens erhvervsevne nedsættes med mindst halvdelen af den fulde erhvervsevne. Der er en karensperiode på 3 måneder.

Klageren, der er født i 1975, er uddannet datanom og arbejdede som systemadministrator og IT-konsulent, indtil han blev sygemeldt den 22/3 2011 på grund af psykisk sygdom med angst og paranoide tanker. Han blev opsagt fra sit arbejde med fratræden den 31/8 2011 og blev efter et kommunalt forløb, hvor han modtog sygedagpenge, bevilget revalidering til virksomhedspraktik i perioden fra den 6/8 2012 til den 2/8 2013.

Selskabet har midlertidigt ydet præmiefritagelse og udbetalt ydelser fra den 22/6 2011 til den 6/8 2012, hvor det overgik til en vurdering af klagerens generelle erhvervsevne,

som ikke fandtes nedsat med mindst halvdelen. Ydelserne blev i første omgang tilkendt til den 1/3 2012 og blev herefter forlænget til den 1/8 2012. Ved brev af 28/11 2012 meddelte selskabet klageren, at han ikke havde krav på ydelser efter den 6/8 2012.

Til brug for vurderingen af klagerens erhvervsevne har selskabet modtaget diverse oplysninger, herunder bl.a. lægelige og kommunale sagsakter. Nogle af de modtagne oplysninger gengives/omtales nedenfor.

Af statusattest af 17/1 2012 fremgår bl.a.:

"**Det aktuelle forløb:**
Første kontakt til psykiatrien d. 22. marts 2011, hvor han blev indlagt på Psykiatrisk Center ... i en psykotisk tilstand. Patienten fremstod ved indlæggelsen med løftet stemningsleje. Han var noget anspændt, klagede over tankemylder, havde nedsat søvnbehov, talepres, associerede hurtigt, var motorisk urolig og fremstod med (urealistisk) højt selvværd samt husede persekutoriske vrangforestillinger (forfølgelsesforestillinger). Tilstanden bedredes gradvist efter behandling med antipsykotisk-virkende medicin, og patienten blev udskrevet efter cirka en måneds tid under diagnoserne paranoid psykose (uspecificeret) samt cannabisafhængighedssyndrom. Han er nu blevet fulgt ved Distriktspsykiatrisk Center ... gennem otte måneders tid. Grundet manioforme symptomer blev han indledende øget i antipsykotisk/stemningsstabiliserende medicin, og gennem de seneste seks måneder har patienten fremstået som stemningsneutral. Han fremkommer ikke med tydelige forfølgelsesforestillinger, men tankeindholdet kredser fortsat i udtalt grad omkring hans oplevelse af at være blevet chikaneret af en forhenværende kollega. I det aktuelle forløb har patienten primært haft kontakt til læge samt kontaktperson. Han har også konsulteret psykolog, som ikke er ansat ved nævnte Center. Patienten har i det aktuelle forløb reduceret sit cannabismisbrug og fremstår nu som relativt velbefindende.
...
Konklusion/prognose:
Patienten fremstår aktuelt som relativt velbefindende med gode kognitive ressourcer. Han er fortsat ikke diagnostisk afklaret, og man kan blandt andet overveje misbrugs-udløst psykose, skizofreniform udvikling, affektiv lidelse samt personlighedsforstyrrelse. Grundet usikkerhed omkring diagnostisk placering er det svært at udtale sig om prognose samt patientens erhvervsevne på sigt. Patienten udredes fortsat ved aktuelle center og vil formentlig på sigt blive afsluttet med henblik på videre opfølgning hos privatpraktiserende læge og/eller privatpraktiserende psykiater. På nuværende tidspunkt ses ikke andre mere relevante behandlingstilbud, som vil kunne fremskynde patientens tilbagevenden til arbejdsmarkedet.
Aktuelt vurderes patienten som fortsat sårbar, formentlig med lav psykosetærskel og med væsentlig reduceret erhvervsevne. Der foreligger skånebehov i form af langsom optrapning af antal arbejdstimer, stressfrie omgivelser, regelmæssige arbejdstider, tydeligt definerede arbejdsopgaver samt ikke mindst konsekvens/tydelighed i kommunikationen til patienten (da han har tendens til fejltolkning/mistroiskhed).
Der ses dog ingen hindring for fortsat aktivering/arbejdsprøvning. Som anført fremstår patienten som velbegavet, har ønske om aktivt at deltage på arbejdsmarkedet og er glad for at beskæftige sig med problemløsning i forskellige former."

Af journal fra et psykiatrisk center fremgår bl.a.:

"04.06.12

10.00
AMB. BESØG/HJEMMEBESØG C2B CDBI
PCK, Distriktspsykiatri ... CDBI
Pt. sender forud for samtalen et længere punktoplæg. Han er begyndt i kommunalt arrangeret jobtilbud (sagsbehandler ... fra Plan & Handling), hvor han man-, tirs- og onsdag arbejder fra kl. 8.30-14.30 som tlf.- & IT-supporter i ...s afd. i ... med 25 ansatte i projektteams. Om torsdagen er han til afspænding/yoga, om fredagen til kondition/intervaltræning. Pt. er helt ophørt med hash, som han indser ikke har nogen gavnlig virkning på ham. Han har reduceret tobaksforbrug til 0-20 stk. dgl. og har tabt sig pga. opmærksomhed på sund kost. V: 118,6 kg (= -2,3 kg), BT: 135/79, P: 80, abd.omf.: 113 cm, BMI: 31,5. Han har reduceret dosis Seroquel Prolong fra 800 mg til 600 mg men sover stadig 9-10 timer om natten. Gør brug af tbl. Imozop pga. tankemylder. Anbefales at holde indtag heraf på et minimum.
...
16.08.12
13.00
AMB. BESØG/HJEMMEBESØG C2B CDBI
PCK, Distriktspsykiatri ... CDBI
Samtale
Tilstede er også ...
Pt. arbejder aktuelt 20 timer ugentligt i en IT-virksomhed. Han ønsker fastansættelse, men der er vist ikke råd. Er glad for arbejder, og synes han klarer sig godt. Ryger fortsat hash, men kun til selskabeligt brug og har ikke noget alkoholmisbrug.
Pt. får Seroquel prolong 600 mg om dagen, har det godt på dette, men håber at dosis kan nedsættes i forb.m. dagens samtale. Adspurgt til søvnproblemer, har han tidligere sovet 8-12 timer, aktuelt er han nede på 6-8 timer, beskriver tankemylder og et vist pres på arbejdssiden.
...
Objektivt psykiatrisk
Pt. er vågen, bevidsthedsklar, fuldt orienteret og ikke påvirket. Han er stemningsneutral, giver en tilnærmelsesvis normal kontakt formelt og emotionelt omend præget af nogen omstændelighed, men uden digression eller association. Den emotionelle kontakt naturlig, tankegangen er relevant, han er ikke tankeforstyrret og pt. fremstår stemningsneutral, psykomotorisk uden hæmning eller aggitation, uden åbent psykotisk tankeindhold ej forpint eller suicidal. Vi afventer dosisreduktion i stedet."

Fra den 6/6 2012 til den 3/8 2012 var klageren i virksomhedspraktik på den arbejdsplads, hvor han fortsatte i et revalideringsforløb fra den 6/8 2012. I forbindelse med bevillingen af revalidering, blev der udarbejdet en jobplan. Af jobplanen, som er dateret den 25/7 2012, fremgår bl.a.:

"[Klageren] oplever stadig søvnproblemer, men arbejder aktivt med dette. Han oplyser, at han er i gang med en udtrapning af medicin og generelt føler en stor helbredsmæssig progression. [Klageren] er uddannet datanom med speciale i forretnings IT samt områder så som forandringsledelse, organisationsopbygning og projektledelse.
[Klageren] har haft fast tilknytning til arbejdsmarkedet, og ser frem til, at han via en virksomhedspraktik igen får fodfæste på det ordinære arbejdsmarked, efter et længerevarende sygeforløb.

Begrundelse
...

[Klageren] har på baggrund af ovenstående fået bevilliget 1 års virksomhedsrevalidering med henblik på skånsom udslusning til arbejdsmarkedet. Det forventes, at [klageren] med overvejende sandsynlighed efterfølgende vil kunne påtage sig ordinær beskæftigelse.
...
Planbeskrivelse
...
[Klageren] skal således i virksomhedsrevalidering som IT-medarbejder for Professionsskolen ... hvor han tilknyttes enheden it-service og udvikling i perioden fra den 6. august 2012 til den 2. august 2013.
Det vil sige 52 uger. Forløbet vil give [klageren] mulighed for, under hensyntagen til hans skånebehov, at vende tilbage til ordinært arbejde.
Følgende arbejdsopgaver er aftalt:
Som IT-medarbejder vil [klageren] arbejde med blandt andet: Servicedesk og dertil relateret opgaveløsning, support, udviklingsopgaver, infrastruktur med mere.
Skånebehov:
[Klageren] har efter sygemeldingen følgende skånebehov:

Afgrænsede opgaver

Ikke pres og deadlines

Venligt, rummeligt og trygt arbejdsklima

Ikke ledelse eller personaleansvar

Oversigt over timeantal:
Timetallet vil i løbet af den aftalte periode blive øget fra 20 ugentlige arbejdstimer til 37 ugentlige arbejdstimer."

I forbindelse med opfølgning på revalideringen blev der udarbejdet progressionsrapport af 4/10 2012. Heraf fremgår bl.a.:

"Timetal:
Aftalt timetal, jf. jobplan: 25 timer/uge
Aktuelt fremmøde: 25 timer/uge
Effektive antal timer/uge: 25
Timerne er fordelt på 3½ dag om ugen.
Skånehensyn:
[Klageren] har før praktikkens start fået defineret skånehensyn, som opfyldes. ...'s kontaktpersonen oplyser, at man er opmærksom på skånehensynene, og at der er en god dialog omkring disse med praktikanten.
Mødestabilitet:
[Klageren] følger den fastlagte jobplan.
Fravær:
Der er ikke registreret fravær i perioden.
Arbejdsopgaver:
[Klagerens] arbejdsopgaver er stadig, som aftalt ved begyndelsen af forløbet, IT support, udviklingsopgaver og arbejde med IT infrastruktur.
[Klageren] har en hel arbejdsdag, hvor han besvarer telefonopkald fra elever og lærere, der har oplevet IT problemer. De spørgsmål, der stilles er enkle og overskuelige.
Det er tilbagemeldingen fra arbejdsgiver, at disse udføres tilfredsstillende. Hun vurderer, at [Klageren] har en del faglige kompetencer inden for området.

Praktikantens tilbagemelding:
[Klageren] oplyser, at det ikke har været vanskeligt for ham, at øge arbejdstiden. Han mener nærmere, at han nu har bedre tid, til de opgaver, han gerne vil løse."

Over for nævnet har klageren i brev af 13/4 2013 bl.a. anført følgende:

"Mit navn er [klageren] 38 år og uddannet Datanom og jeg har arbejdet med IT siden 1998.
D. 22-3-2011, blev jeg sygemeldt på opfordring fra en læge på ... psykiatriske skadestue, hvilket resulterede i nogle få dage på lukket afdeling, samt næsten 1 måned på åbent afsnit inden jeg blev udskrevet til distriktspsykiatrien og da jeg blev fyret pga. sygdom endte jeg med at modtage et rigtig godt forløb under jobcenter ... hos en privat aktør der hedder ...

Det jeg har valgt at klage til jer over er en afgørelse som SEB pensions interne klageafdeling har afgjort.

Kort går min utilfredshed over at SEB har stoppet udbetaling af en tabt arbejdsfortjeneste / tabt erhvervsevneforsikring. Med henvisning til at jeg i dag pr. 6. August 2012 har fulgt et job revalideringsforløb hos ..., efter at ... kommune har tilkendt mig 12 mdr. job revalidering. Et forløb ... Kommune har fået en privat aktør ... til at etablere.

Før jeg startede i denne praktik / revalidering modtog jeg sygedagpenge suppleret med en løbende udbetaling fra SEB pension, en erstatningssag som den HR ansvarlig i den virksomhed jeg blev fyret fra igangsatte og det er denne løbende udbetaling sagen drejer sig om.

Da jeg blev præsenteret for en mulig job revalideringsmulighed af ... spurgte jeg min nu dengang daværende kontakt person hos ..., ... om hvad det evt. ville betyde økonomisk. ... fortalte at et revalideringsforløb var et afklaringsforløb der over tid bruges til bla. at afstemme ens arbejdsevne og hvor man gradvist hæver antallet af fremmøde timer, samt at det var en god mulighed for at holde kontakt / komme tilbage til jobmarkedet på en måde med reducerede forventninger og krav. Hun oplyste mig om at jeg så ville overgå fra sygedagpenge til revalideringsydelse, jeg spurgte til erstatningstillægget fra SEB og hun mente at det burde være uændret hvad enten jeg var på sygedagpenge eller revalidering. Dengang var jeg stadig angst for at skulle komme til at stå i en situation hvor jeg følte mig presset eller utilstrækkelig, specielt pga. en slags handlingslammelse og beslutning lammelse jeg stadig kæmper en del med.
Efterfølgende havde jeg så et møde ude hos SEB pension hvor jeg talte med en eller anden sød kvinde, der hed ... på et opfølgningsmøde, hvor SEB gerne ville høre om min status på mit sygdomsforløb, jeg fortalte om det forskellige medicin jeg har været på samt forskellige bud på evt. diagnoser etc. ... spurgte til hvad de evt. kunne gøre for mig. Jeg fortalte ... om mit forløb hos ... samt at de havde åbnet for muligheden om en job revalidering. ... svarede at det lød som om vi havde gang i en positiv udvikling som SEB gerne ville bakke op om og hun ville høre om de kunne gøre noget for mig. Til det spurgte jeg om ikke de evt. kunne være med til at skaffe en sådan praktikplads, eller om jeg måske endda kunne komme i praktik hos SEB pension. ... svarede at det troede hun desværre ikke var en mulighed de kunne tilbyde, æv tænkte jeg da jeg ville tro at SEB som arbejdsplads er en god virksomhed, men jeg var da glad for det virkede som om SEB syntes ... og jeg var i gang med noget godt og jeg fik at senere ville høre fra dem.
Jeg fik efterfølgende fortsat løbende udbetalt penge fra SEB pension.
Tiden gik og ... fra ... havde fundet en god mulighed hun mente matchede mig (godt arbejde ...) i og med hun gerne ville have mig med til en samtale hos ... i ... der har en større IT afdeling.

Alt dette endte med at jeg så startede i Praktik / revalideringsforløb hos ... på 20 timer om ugen, på en plan der stille og roligt skulle få mig op i tid samt at jeg stille og roligt kunne komme ind i forskellige ikke krævende opgaver.
Skånebehovene er noget alla, mød når du føler dig udhvilet, ingen deadlines, ingen andre der er afhængige af dig, at jeg bliver instrueret i de opgaver jeg udfører etc. , alt i alt en rigtig rar ting at stå op til og hvor jeg faktisk føler jeg trives og hvor der bliver taget udgangspunkt i en positiv udvikling for mig. I starten var det meget hårdt, måske også pga. noget medicin jeg nu modtager på en kroniker bevilling.
Jeg har efter jeg startede hos ... orienteret SEB omkring den ændrede status omkring min situation. Efter noget tid blev jeg så ringet op af en der vistnok hed ... fra SEB som jeg ikke før havde talt med, men som åbenbart på det tidspunkt må havde overtaget min sag og hun sagde så at hun mente at hvis jeg kunne være i praktik / revalideringsforløb hos ... så mente hun at ... i stedet måtte ansætte, eller jeg måtte finde tage mig et hvilket som helst andet job med samme skånehensyn, hun spurgte så til hvor mange sygedage jeg havde haft, hvilket ikke er meget, og brugte det som begrundelse for at så kunne jeg også passe et arbejde med samme skånehensyn.
Siden har SEB og jeg så løbende skrevet lidt sammen.
SEB har siden udbetalt det de mener, er de sidste penge hvilket er frem til 6-august 2012, jeg har altså ikke fået udbetalt noget for efter denne dato, hvilket har givet et økonomisk pres da jeg lige pludselig gik fra en løn på ca. 36.000 eks. Pension til ca. 17.000 brutto. SEB, har så afsluttet mig med en pensionsoversigt samt mulighed for at genoptage indbetaling til den, hvilket jeg ikke tror man kan gøre på revalidering hvis jeg altså havde råd til det. Så jeg har siden måtte bruge hvad jeg havde, solgt en masse overflødigt, opsagt en lejlighed til fordel for et lille værelse og lånt en del penge af min familie for at få tingene til at hænge sammen. Dog skal det nævnes at jeg har valgt at ville fremmøde hos ... også selvom det slet ikke hænger sammen.
SEB har argumenteret deres sag, jeg har forsøgt at forklare dem min, men nu er sagen som jeg ser det afsluttet fra SEB's side, med henvisning til at jeg ja kan passe mit revaliderings forløb. Jeg har under forløbet ikke anet hvad jeg skulle gøre og om det kunne være rigtigt og ja jeg føler mig lidt bondefanget, da ingen har oplyst mig om at hvis man siger ja til et revalideringsforløb, så afskriver man sig selv fra hvad enten det er løbende forsikringsudbetaling eller en evt. varigheds erstatning.
Der er ingen der har orienteret mig om dette og ja jeg følger mit forløb hos ... og er stille og roligt gået op i tid som planlagt og jeg vil følge planen, både for at bevise overfor mig selv jeg kan men også for at måske kunne få en reference hos ... til når jeg engang skal søge et rigtigt job.
En ting er fremmøde timer, en anden ting er produktiv tid (bruger fortsat en del tid på at reflektere over mine nye underlige frygt områder, så jeg så forsøger 'At forklare ikke skal styre mig, men at jeg skal styre dem', Pt. får jeg tilbudt 1-2 ugentlige servicedesk vagter bestående af 7,5 time hver i form af noget 1 level telefonsupport, ellers laver jeg pt. nogle test af forskellige nye teknologier. Jeg har altid fri når jeg går hjem, ingen deadlines eller andet og jo så deltager jeg nu også i noget planlægning af en sommerfest. Og så deltager jeg i nogle møder i form af afdelingsmøder....
Mit eneste mål er at blive så rask at jeg igen kan have et normalt job, at jeg skulle have været ude i et normalt job eller kunne finde et job med de skånehensyn som SEB mente anser jeg for næsten umuligt.
Jeg tror på at jeg kan komme tilbage igen og måske søge noget mindre stressende af en art, hvorfor jeg ikke selv mener der kan blive tale om en større engangserstatning, dog syntes jeg det ville være på sin plads hvis SEB som jeg fik indtryk af ville bakke økonomisk op om revalideringsforløbet.
Mit mål er igen at blive et velfungerende menneske og jeg tror på det kommer, men desværre oplever jeg at ting ikke lige sådan kan trylles videre uden en vis form for forarbejdningstid.
Psykiatrien der har været vidt omkring som de skal i årsagsforklaring har rost mig for mine kognitive evner der nok er vejen frem for mig.

...
Desværre oplever jeg at når der kommer en ny person på en sag så kan tingene / synspunkter godt ændres igen løbende hvilket er svært at forholde sig til, specielt hvis man har brug for lidt system i tingene.

Min klage går dog udelukkende på at SEB har stoppet forsikringsudbetalingen til mig med henvisning til at jeg følger min jobrevalidering.
Både fordi jeg personligt er ærgerlig over at de ikke alligevel ville bakke op om en revalidering, men også fordi det jo i praksis betyder at man i det offentlige kan figurere som sygemeldt / uafklaret, hvorfor hvis man gerne vil videre jo så naturligt tager imod den hjælp inkl. et revaliderings tilbud der i min optik ikke kan sammenlignes med et normalt job.
I praksis bør alle sygemeldte vel nægte at modtage en revalideringsordning, da de så afskriver sig muligheden for fortsat løbende udbetaling, samt evt. om nødvendigt udbetaling af et større engangsbeløb, sidstnævnte tror jeg ikke på i mit tilfælde. Både jeg selv, min daglige leder hos ..., mine venner og familie giver udtryk for forandring specielt efter de første 3-4 måneder hos ...

Ja jeg føler mig lidt vildledt, misvejledt / ikke korrekt oplyst omkring økonomien i et revalideringsforløb."

Selskabet har i brev af 12/8 2013 til nævnet bl.a. anført:

"Sagen drejer sig om, hvorvidt klagerens generelle erhvervsevne er nedsat med mindst 50 % siden 6. august 2012, idet dette er bestemmende for, hvorvidt klageren fra samme dato har krav på præmiefritagelse og udbetaling af løbende ydelser på sin personforsikring.

Selskabet har - på grundlag af klagerens sygemelding 22. marts 2011 - ydet præmiefritagelse og udbetalt ydelser for perioden 22. juni 2011 til 6. august 2012. Sygemeldingen skyldtes psykiske problemer, der havde flere årsager - herunder bl.a. arbejdsklimaet på klagerens arbejdsplads, hvor klageren fungerede som IT-medarbejder. Klageren er fratrådt sin stilling i 2011.

For forsikringen gælder de af klageren fremlagte betingelser (udskrevet 5. december 2012). Forsikringen dækker efter betingelsernes ordlyd alene tab af den generelle erhvervsevne, men selskabet ydede i overensstemmelse med almindelig praksis midlertidig dækning frem til 6. august 2012.

Baggrunden for at selskabet standsede forsikringstildelingen var, at det fra 6. august 2012 stod klart, at klageren kunne påbegynde et revalideringsforløb på 20 timer, og at forventningen desuden var, at klageren kunne optrappe timetallet til en fuld arbejdsuge på 37 timer i løbet af det følgende år. Der henvises til Jobcenter ...s jobplan af 25. juli 2012 (fremlagt af klageren) og til selskabets klagerådsafgørelse af 4. februar 2013. Der foreligger ingen oplysninger om, at revalideringsforløbet ikke har været fulgt - eller i hvert faldt fulgt i et omfang, hvor der gennemgående har været præsteret mindst 20 ugentlige timer af klageren.

Revalidering er at sidestille med omskoling, og det fremgår i 'Almindelige forsikringsbetingelser for SEB Pensionsforsikring' § 21.2 og 'Forsikringsbetingelser for Gruppedækninger i SEB Pensionsforsikring' § 5.3, at der ikke ydes forsikringsdækning i en periode, hvor man helbredsmæssigt kan arbejde i mere end halv tid, men hvor der gennem omstilling i form af supplerende uddannelse m.m. skal ske en tilpasning af ens kompetencer, før man kan genindtræde i et lønnet arbejde.

Det er herudover selskabets speciallægekonsulents vurdering, at klageren har overstået den akutte, primært arbejdsrelaterede, psykiske belastningstilstand fra foråret 2011, som begrundede hans sygemelding og fratræden af tidligere stilling.

På denne baggrund har klageren ikke dokumenteret, at han af helbredsmæssige årsager skulle have mistet mindst 50 % af sin generelle erhvervsevne siden 6. august 2012.

Den af klageren indsendte ustrukturerede bilagsmængde er enorm, og det fremgår hverken hvad klageren ønsker at dokumentere med bilagene, hvad det nærmere grundlag er for klagerens krav, eller hvor længe klageren forestiller sig at være dækningsberettiget fra 6. august 2012. Det er klageren, der skal bevise, at han er erhvervsudygtig og omfanget af erhvervsevnetabet - denne bevisbyrde er ikke løftet."

Klageren anfører i brev af 22/8 2013 til nævnet, at han forventede at få dækning ved tab af erhvervsevne i forbindelse med revalidering, da han af selskabet fik udleveret en bog om sociale ydelser. Bogen, som klageren har fremlagt et uddrag af, beskriver samspillet mellem offentlige ydelser og erstatning efter arbejdsskadesikringsloven. Af brevet, som endvidere er vedlagt en oversigt over hans mødetider under revalideringen, fremgår bl.a.:

"**SEB kommenterer mine 'arbejdsopgaver'.**
I mit tilfælde har den langt overvejende største opgave været at forsøge at hjælpe studerende hos ... med syntes jeg egentligt ret simple IT spørgsmål. Mere komplekse opgaver er videregivet til andre med ansvar. Jeg var den eneste uden et reelt ekstra ansvarsområde, kørsel til andre afdelinger, logistik, indkøb og alle andre opgaver end helpdesk som afdelingen udfører. I starten dvs. efter 1-2 måneder var jeg nok oppe på 8 timer om ugen. Og derfra stille og roligt lidt op, så jeg til sidst havde 2 gange 7,5 timer pr uge, som normalen.
Advokaten begrunder også, at jeg har udført infrastruktur, netværk opgaver samt udviklingsopgaver. Det har jeg altså slet ikke. Heller ikke selv om jeg tidligere i mit liv har arbejdet med sådanne opgaver.
Den type arbejde jeg har udført er, set med en IT professionels øjne, meget simpelt. I argumentationen har advokaten også argumenteret for, at jeg har arbejdet de 20 timer og mere pr. uge. Advokaten udelader, at jeg gentagende har forsøgt, at forklare, at der er stor forskel på at have en 20 timers fremmøde tid, hvor man får tilbudt få arbejdsopgaver, man kan løse, hvis man vil og kan. Resten af tiden er reelt tid, til at afprøve sig selv i forhold til at om, man kan fungere socialt etc. Altså helt basale ting, der skal være på plads, før man kan have et job. Det skal dog nævnes at jeg også har været med til at lave en sommerfest i 2013, men her kunne jeg godt mærke at jeg lige skulle passe på med at påtage mig ansvar.

5. Advokaten skriver også jeg ikke har gjort mine krav klart.
Til dette kan jeg sige, at det er først nu jeg egentligt føler, at jeg igen er i stand til, at sætte ind i det hele.

a. Jeg forventer at SEB, hvis jeg har krav på det, udbetaler evt. engangsydelser jeg måtte være berettiget til. Jeg kender ikke takster og grundlag, men er blevet bedt om at huske på noget, der hedder kritisk sygdom, der åbenbart er noget engangserstatning.
b. Jeg forventer indbetaling til min pensionsordning i form af præmiefritagelse som tidligere.
c. Jeg forventer, at SEB, udbetaler den løbende erstatning under mit revalideringsforløb, så jeg kan tilbagebetale den gæld jeg har måttet optage.
d. Jeg forventer ikke, at SEB skal betale løbende erstatning efter endt revalidering. Jeg vil nu helst i gang med at søge noget job og så må jeg undgå for meget ansvar må-

ske nogle år. Anyway jeg vil bare være selvforsørgende. ... har heldigvis kunnet tilbyde mig 4 mdr. barselsvikariat.

e. Hvis sagen trækker i langdrag syntes jeg næsten det kunne være fair, hvis SEB dækker renteudgifter for optaget gæld.
f. Hvis pengene først kommer til udbetaling når jeg forhåbentligt igen er selvforsørgende. Ja hvad så hvis jeg måske til den tid har en højere indtægt og derved et højere beskatningsgrundlag. Dvs. at en udbetaling til den tid, i netto kroner er lavere end hvad den ville have været under revalideringsforløbet. Ja jeg syntes det er dette netto beløb der må være tale om.
g. Skulle jeg efter endt revalideringsforløb være berettiget til en engangsudbetaling, så bør de vel reelt også give mig den."

I brev af 28/8 2013 til nævnet har selskabet anført følgende:

"Det fremgår af klagerens timeoversigt fra revalideringsforløbet, at han i perioden på præcis et år fra 2. august 2012 til 1. august 2013 alene har været sygemeldt i 3 dage, at han gennemgående har præsteret en daglig arbejdsindsats på 6-7 timer, og at den ugentlige arbejdsindsats gennemsnitligt har været ca. 25 timer og aldrig under 18 timer.

I øvrigt bemærkes, at der, jf. pkt. 5 c. og d., klagerens brev side 5, er enighed om, at klageren ikke er berettiget til ydelser fra 1. august 2013. Sagsgenstanden er dermed alene perioden fra 6. august 2012 til 31. juli 2013."

Klageren er fremkommet med yderligere bemærkninger i brev af 10/9 2013 til nævnet.

Af forsikringsbetingelserne dateret den 5/12 2012 fremgår:

"**Almindelige forsikringsbetingelser for SEB Pensionsforsikring**

...

Afsnit 2 Betingelser for præmiefritagelse ved tab af erhvervsevne

...

§ 20. Dækning ved tab af erhvervsevne

Forsikringen giver ret til erstatning, hvis den forsikredes generelle erhvervsevne i forsikringstiden nedsættes til mindst 1/3 af den fulde erhvervsevne som følge af helbredsforringelse (sygdom eller ulykkestilfælde), uden at dette skyldes forsæt.

...

§ 21. Definition på tab af erhvervsevne

Tab af erhvervsevne foreligger, når den forsikrede af helbredsmæssige årsager ikke længere er i stand til - bedømt under hensyntagen til den forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - at tjene, hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

Stk. 2.

Der er således tale om en generel og ikke en individuel målestok, idet forsikredes erhvervsevne vurderes i forhold til alle erhverv, man med rimelighed kan forlange, forsikrede skal påtage sig - herunder også erhverv, som eventuelt måtte forudsætte omskoling. Der er ikke ret til præmiefritagelse, hvis forsikrede anses for egnet til omskoling, og det efter endt omskoling må antages, at forsikrede efter omskoling vil kunne oppebære 1/3 af den indtjening beskrevet i stk. 1.

...

§ 24. Udmåling af erstatning for tab af erhvervsevne

Der udbetales erstatning for tab af erhvervsevne som følge af helbredsforringelse efter følgende regler:

Hvis erhvervsevnen nedsættes til 1/3 eller mindre af den fulde erhvervsevne, ydes der fuld præmiefritagelse ved tab af erhvervsevne, medmindre andet fremgår af dækningsbeviset.
...
Udvidede rettigheder ved invaliditet

Rettighederne i Afsnit 2 Betingelser for præmiefritagelse ved tab af erhvervsevne er udvidet til at omfatte nedsættelse af erhvervsevnen til 1/2 eller derunder.
...
Forsikringsbetingelser for Gruppedækninger i SEB Pensionsforsikring
...
§ 5. Dækning ved tab af erhvervsevne
Retten til udbetaling indtræder, når gruppemedlemmets generelle erhvervsevne, efter datoen for optagelse i gruppeforsikringen, men inden det i aftalen fastsatte tidspunkt for dækningens ophør, dog længst til det aftalte udløbstidspunkt, på grund af sygdom eller ulykkestilfælde, er nedsat til 1/2 eller derunder af den fulde erhvervsevne.

Tab af erhvervsevne foreligger, når den forsikrede af helbredsmæssige årsager ikke længere er i stand til - bedømt under hensyntagen til den forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - at tjene, hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

Ved vurderingen af forsikredes helbredsforringelse foretages der en generel vurdering af forsikredes erhvervsevne i forhold til alle erhverv, man med rimelighed kan forlange, forsikrede skal påtage sig - herunder også erhverv, som eventuelt måtte forudsætte omskoling. Der er ikke ret til udbetaling ved tab af erhvervsevne, hvis det må antages, at forsikrede efter endt omskoling vil kunne oppebære 1/2 af den i stk. 2 omhandlede indtægt.

Ved vurderingen af forsikredes indtægt indgår eventuelle direkte eller indirekte offentlige tilskud, som forsikrede og/eller forsikredes arbejdsgiver er eller kan være berettiget til at modtage, som led i forsikredes hele eller delvise forbliven på arbejdsmarkedet - herunder indtægter fra fleksjob og lignende.

Vurderes helbredsforringelsen ikke at medføre et erhvervsevnetab på 1/2 jf. stk. 2 og 3 eller er indtægten ikke nedsat med mindst 1/2 jf. stk. 2 og 4, er der ikke ret til erstatning.
...
§ 6. Præmiefritagelse
Så længe og i samme omfang som betingelserne i § 5 - om ret til udbetaling af en (eventuel) til gruppeaftalen tilknyttet dækning ved tab af erhvervsevne - er opfyldt, opretholdes forsikringsdækningen uden præmiebetaling."

Nævnet har fået forelagt et sæt forsikringsbetingelser fra den 14/1 2010, som er enslydende med de ovenfor citerede.

11. 84.376

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at det revalideringsforløb, som klageren har været igennem, hvor han på skånsomme vilkår har arbejdet med enkle IT opgaver for på den måde at komme tilbage i ordinært arbejde, ikke kan sidestilles med omskoling.

Efter sin gennemgang af sagen, herunder de lægelige oplysninger og oplysningerne om revalideringsforløbet og den forudgående virksomhedspraktik, finder nævnet, at selskabet har været berettiget til at overgå til en vurdering af den generelle erhvervsevne den 6/8 2012. Nævnet finder, at det ikke er bevist, at klagerens generelle erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen efter dette tidspunkt.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund