930/13

Den 30. december 2013 blev i sag nr. 84.393:

xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xxxx xxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikrede har ulykkesforsikring i Nykredit Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at ulykken er fremkaldt af klageren ved grov uagtsomhed.

Det omhandlede ulykkestilfælde blev af klageren, der er født i 1983, anmeldt til selskabet ved skadeanmeldelse af 20/1 2011. Af anmeldelsen fremgår bl.a.:

"ULYKKESTILFÆLDET
Hvornår skete ulykken?
Dato: 26/12 år 2010 kl. 00:30
...
Hvordan skete ulykken (nøjagtig beskrivelse af hændelsesforløbet)

Ved antændelse af raket som pludselig springer i hånden.

Hvilken personskade er sket - evt. diagnose

Læsioner i højre hånd og fingre (amp. af yderste led på lange finger)
Glassplinter fra briller i hoved og øjne."

MEDICIN, SPIRITUS MV.

Var du på ulykkestidspunktet påvirket af medicin, spiritus, narkotika eller lignende

☒ Nej"

På baggrund af skadeanmeldelsen blev klageren anmodet om at besvare nogle supplerende spørgsmål, hvilket han gjorde den 27/4 2011. Af besvarelsen fremgår bl.a.:

"1. Beskriv så udførligt som muligt, hvad der skete:

Ved antændelse af raketten springer denne uden advarsel, dækker for vind med den skadede hånd og tænder med tændpind med venstre hånd.

2. Skete der noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med skaden?

Nej

3. Hvorfor holdt du raketten i hånden og antændte den?

Den blev ikke holdt i hånden. Hånden blev brugt til at dække for vinden.

4. Hvad var efter din mening den direkte årsag til skaden?

At raketten springer uden varsel.
...
7. Var andre personer indblandet i, eller direkte skyld i skaden?
Hvis ja, beder vi dig beskrive omstændighederne nærmere.

Nej."

Til brug for sagens behandling indhentede selskabet herefter journaloplysninger fra den skadestue, hvor klageren i første omgang blev behandlet, og fra det sygehus, hvortil han efterfølgende blev overført.

Af journalen fra skadestuen fremgår bl.a.:

"Skadenotat:
Beskrivelse: 27 årig mand kommer ind i Skadestuen efter han har sprunget et kanonslag i sin hø. hånd. Pt. bar normale briller, hvor glasset blev sprunget ud, op i pt.s ansigt.
Pt. kommer ind med Falck.
...
PLAN
Pt. sendes akut til ... Sygehus efter konf. med vagthavende øjenlæge. Pt. er informeret om plan og behandling, og at han sandsynligvis sendes retur til ...
Pt. har siden kl. 7 i aftes drukket 6 øl, virker ikke alkoholpåvirket i Skadestuen. Der måles ikke se-ethanol.
Notat faxes til ... Sygehus"

Af journalen fra det sygehus, hvortil klageren blev overført efter behandlingen på skadestuen, fremgår bl.a.:

3. 84.393

"27.12.2010

AKUT PROGRAM
...
Pt. er indlagt på afd. E4 i går med fyrværkeriskade højre hånd samt øjenlæsion.
Har sprunget kanonslag i højre hånd, primært revideret på ...KH. Dyb sårlæsion sv.t. tenarregion med læsion af abductor pollicis hvor der er fjernet avitale muskelrester, endvidere læsion i vola ud på 2. stråle, blotlagt yderphalanx sv.t. 3. finger og større sårlæsion op i vola sv.t. 4. stråle.
Overalt er der set intakte fleksorsener og nervegrene. Der er foretaget amputation af distale del af 3. finger ind til bløddelsdække. Endvidere foretaget fjernelse af vitalt lumbricalmuskulatur i 3. interstits, hvor der bliver fundet læsion af ligamentum intermetarkapale med instabilitet mellem 3. og 4. metakarp og der er lavet PDS suturer her.
Sårskaderne er overalt suturerede.
Der er primært foretaget rtg. optagelse af højre hånd, som ikke har vist tegn til ossøs skade."

På baggrund af sagens oplysninger afviste selskabet at yde forsikringsdækning, hvilket blev meddelt klageren ved brev af 16/3 2012. Afvisningen blev som indledningsvis anført begrundet med, at han havde handlet groft uagtsomt.

Klageren var utilfreds med afgørelsen, hvorfor han klagede over denne ved mail af 21/3 2012 til selskabet. Af klagerens mail fremgår:

"Jeg er på ingen måder enig i afgørelsen fremsendt af Nykredit den 16.03.12

I afvisningen fremgår det at ... skadestue skriver i papirerne at:
'27 årig mand kommer ind i skadestuen efter han har sprunget et kanonslag i sin højre hånd' og at hændelsen gentages i ...: 'har sprunget kanonslag i højre hånd'

Jeg har aldrig sagt, at jeg havde sprunget et kanonslag i min hånd.
Jeg ved ikke hvor det kommer fra, jeg har hele tiden fra jeg kom ind i ambulancen fortalt at det var fyrværkeri.
Om der så er en som har 'konkluderet' at det skulle være et kanonslag må stå for deres egen regning.

At hændelsen gentages i ... kan være pga. følgende: Under en time efter ulykken blev jeg kørt til ..., med ambulance. Den som i ... har 'konkluderet' hvad mit uheld skyldes, sender selvfølgelig papirer med herom til ..., og dette bliver skrevet i papirerne dernede igen.

Jeg synes simpelthen det er for dårligt, at på trods af hvad jeg har forklaret, vægter det intet i forhold til hvad en på skadestuen har 'konkluderet', skulle være årsagen til skaden."

Selskabet besvarede henvendelsen ved brev af 25/8 2012 til klageren. Af dette brev fremgår:

"Vi har modtaget din klage over vores afgørelse af ovennævnte skade, og skal beklage at vi først nu vender tilbage i sagen.

Til orientering vil vi nu indhente kopi af journal fra Falck. Endvidere beder vi dig venligst skriftlig oplyse:

1. Hvilken slags raket var der tale om?
2. Var raketten købt eller hjemmelavet?

Hvis raketten var købt, bedes du oplyse:

3. Hvor du har købt raketten?
4. Hvornår havde du købt raketten?
5. Er der blevet rettet et krav for din personskade til producenten?
6. Er du højre eller venstre håndet?

Når vi modtager dine svar og journal fra Falck og har set på sagen, vil vi vende tilbage til dig."

Ved mail af 10/9 2012 til selskabet besvarede klageren de stillede spørgsmål. Af klagerens mail fremgår:

"1: Raketten var af typen 'klokken-12-raket'
2: Raketten var købt i butik.
3: Grundet køb af fyrværkeri i flere forskellige butikker kan jeg ikke sige præcis hvilken butik netop denne raket stammede fra.
4: Raketten var købt i december 2009
5: Nej, grundet tvivlen om hvorfra raketten stammede.
6: Jeg er højre håndet."

Den 11/9 2012 modtog selskabet to ambulancejournaler fra Falck.

Af ambulancejournal dateret 26/12 2010, der er udfærdiget i forbindelse med transporten til skadestuen, fremgår bl.a.:

"*Pt. en 27-årig fyr har stået med et kanonslag i hø hånd da det sprang. Hans højre hånd er voldsomt beskadiget, flænger i håndfladerne og hø langemand mangler yderste led. Endvidere er pt's briller ved eksplosionen splintret så der er flænger omkring øjnene."*

Af ambulancejournal dateret 26/12 2010, der er udfærdiget i forbindelse med overførslen til andet sygehus, fremgår bl.a.:

"Pt. stået med kanonslag da det sprang. Overførsel fra skadestue til øjenlæge."

Efter fornyet gennemgang af sagen fastholdt selskabet herefter sin tidligere afgørelse, hvilket blev meddelt klageren ved brev af 19/9 2012. Efter det oplyste blev der ved afgørelsen lagt vægt på, at det ved første kontakt med Falck blev oplyst, at klageren havde holdt et kanonslag i hånden, at samme oplysning fremgår af de efterfølgende journalno-

tater, at journaloplysningerne stemmer godt overens med den faktiske personskade, og at klageren ikke havde rettet et personskadeerstatningskrav mod producenten eller sælgeren af fyrværkeriet.

På grund af sin fortsatte utilfredshed med afgørelsen rettede klageren herefter henvendelse til advokat, som i forlængelse heraf sendte brev af 13/12 2012 til selskabet. Af advokatens brev fremgår bl.a.:

"På min klients vegne skal jeg fastholde at den skete skade er erstatningsberettiget.

Nykredit Forsikrings standpunkt beror i første omgang på en fejlagtig antagelse i henhold til oplysninger i ambulancerapport i forbindelse med afhentning på uheldsstedet ved skadens opståen.

Rapporten anfører 'stået med kanonslag i højre hånd, da det sprang'. Det har ikke sin rigtighed.

1.
Der er ikke tale om et kanonslag, men en raket.

2.
Raketten blev ikke holdt i hånden, men var sat i holder for affyring.

3.
Hånden blev holdt som vindafskærmning i forbindelsen med antændelse.

Dette fejlagtige udgangspunkt er hele vejen igennem systemet grundlag for de senere beskrivelser.

Nykredit Forsikring afviser at antage skaden under henvisning til 'dækker forsikringen ikke skade der skyldes tilskadekomnes grove uagtsomhed eller selvforskyldte beruselse'.

Det fremgår af skadestuejournalen at 'virkede ikke alkoholpåvirket i skadestuen'.

Det må lægges til grund, at skaden ikke er sket på grundlag heraf.

Pragmatisk må lægges til grund at skaden er sket ved en ikke påregnelig udløsning af eksplosionen. Det vil sige en årsag, som skadelidte ikke har indflydelse på.

Det kan ikke karakteriseres som uagtsomhed at man i forbindelse med antændelse afskærmer for vinden. For den sags skyld kan det vel heller ikke karakteriseres som uagtsomhed at antænde en lunte på nytårsfyrværkeri inden det smides, hvis man i øvrigt lægger Nykredit Forsikrings urigtige udgangspunkt til grund.

Nykredit Forsikrings præmisser i brev af 20/9-2012, kan derfor ikke føre til afvisning. Man har lagt vægt på.

- Falcks ambulancerapport.
  bemærkning :

6. 84.393

Den udtrykker sig på en måde som kan fejlopfattes ved beskrivelse af at højre hånd er læderet, idet rapporten er udformet efter iagttagelser og ikke angiver, at det skulle være tilkendegivelse fra skadelidte.

- Samme oplysning....
  bemærkning :
  De efterfølgende journaler beror på genskrivning fra ambulancerapporten.

- Stemmer overens.
  bemærkning :
  Af Nykredit Forsikrings vurdering på skadesomfang udledes en skadesårsag som skulle være grov uagtsomhed. Dels bygges på den journalmæssigt opståede fejlantagelse dels er der ikke nødvendig logisk sammenhænge.

  Det må lægges til grund, at skaden er opstået pludselig ved utilsigtet måde pågældende fyrværkeri har reageret. Og herved kan der ikke være tale om uagtsomhed - endsige grov uagtsomhed.

- Ikke rejst krav mod forretning eller producent.
  bemærkning :
  denne fremførelse gøres gældende er helt irrelevant for sagen. Og i øvrigt forklarer, at skadelidte ikke har erindring om, hvor netop pågældende indkøb er foretaget, hvorfor han ikke har dokumentationsgrundlag til at rejse en sag.

Nærværende fremsendes som klage til Forsikringsankenævnet gennem Nykredit Forsikring. Dog kun til videre forsendelse, hvis skaden fortsat afvises som forsikringsdækket."

Selskabet fastholdt på ny sin afgørelse ved brev af 12/4 2013 til klagerens advokat.

Den 1/5 2013 har klageren indbragt sagen for nævnet med påstand om, at selskabet skal anerkende, at der er sket et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Til støtte herfor har hans advokat i klagebrevet anført:

"Nykredit forsikring har afvist dækning, idet man hævder forsikringstager har udvist grov uagtsomhed i et omfang, der indebærer dækningsfritagelse for skade.

Der vedlægges kopi af mit brev af 13/12-2012 til Nykredit forsikring, som på ny har overvejet sit standpunkt, der stadig indebærer afvisning jfr. Nykredit Forsikring A/S's brev af 12/4-2013. Kopi vedlagt.

Min klients oplysning om hændelsesforløb fremgår af min skrivelse af 13/12-2012.

For egen regning vil jeg tilføje, at man nok kan sætte spørgsmålstegn ved om handlingen fra skadelidtes side selv med Nykredit Forsikrings opfattelse af hændelsesforløbet kan karakteriseres som grov uagtsomhed. Normalt skulle man kunne tænde et kanonslag og nå at smide det fra sig inden effekt.

Sandsynligheden for at der var 'noget galt' med fyrværkeriet vil derfor være nærliggende og det kan ikke tillægges skadelidte som grov uagtsomhed.

Selskabets synspunkt om, at det skal lægges skadelidte til last, at han ikke 'går mod fyrværkerisælger', virker argumentationsmæssigt lidt 'tynd'."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor i brev af 14/6 2013 bl.a. anført:

"Indledningsvist vil vi gøre ambulance- og hospitalsjournalerne gældende. Disse anfører årsagen til forsikringstagers skade: at et kanonslag har medført skaden i forsikringstagers højre hånd. Vi mener ikke, at oplysningerne kan anfægtes. Lægelige journaler må anses som troværdige og retvisende for det hændelsesforløb, som de beskriver.
Efter vores opfattelse har forløbet været således, at forsikringstager ved afhentning af ambulancen fortalte redderne, hvad der havde forårsaget skaden. Oplysningerne lå da til grund for det videre behandlingsforløb. Ambulanceredderne, og efterfølgende hospitalspersonalet, har ikke anført kanonslag som årsag til forsikringstagers skade uden belæg i det virkeligt hændte. Vi opfatter hospitals- og ambulancepersonalet som omhyggelige med at beskrive skadeshændelsen korrekt. Oplysningerne videreføres ikke blot ukritisk fra journal til journal, men de udtrykker, hvad der faktisk er hændt, idet korrekte oplysninger fra den første patientkontakt har betydning for det videre behandlingsforløb.

Ulykkeshændelsen finder sted den 26. december 2010, og forsikringstager anmelder ulykken skriftligt den 20. januar 2011. Skadesanmeldelsen beskriver skadesbegivenheden anderledes end journalerne. Derfor er det vores opfattelse, at forsikringstager har ændret forklaring i perioden mellem skadesbegivenheden og skadesanmeldelsen. I tilfælde af uoverensstemmelse mellem to oplysningskilder skal den først afgivne oplysning, som fremgår af journalerne, lægges til grund.

Vi vil derfor lægge til grund, at fyrværkeriulykken skyldtes, at forsikringstager holdt et kanonslag i højre hånd.

Forsikringstagers advokat anfører i sit brev af 30. april 2013, at der givetvis har været noget galt med fyrværkeriet, men der er ikke ført bevis for denne påstand. Vi bemærker, at forsikringstager heller ikke har gjort et produktansvar gældende mod den forretning, hvor han skulle have købt fyrværkeriet.

Forsikringstager burde have indset den indlysende farerisiko ved at antænde et kanonslag i hånden, jf. Ankenævnskendelsen i sag nr. 62.345, hvorefter en person, som holder fyrværkeri i hånden under antænding, bør indse den indlysende risiko i en sådan situation for at pådrage sig skade.

Vi skal derfor på baggrund af ovenstående fastholde, at forsikringstager har udvist grov uagtsom adfærd ved sin omgang med kanonslag, og dermed afviser vi, at forsikringstagers skade skulle være dækket af forsikringsbetingelserne."

Nævnet har fået forelagt de bilag, parterne har fremlagt.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**FÆLLESBETINGELSER**

...

8. 84.393

Definitioner
Herunder defineres forskellige begreber, der er vigtige i forbindelse med ulykkesforsikring
...
Ulykkestilfælde/Ulykkesdefinition:
...
Ved et ulykkestilfælde forstås en påviselig beskadigelse af legemet, der ufrivilligt rammer den forsikrede ved en begivenhed, der kommer udefra og pludseligt. Ved beskadigelse af arme og ben kræves alene, at årsagen til skaden skal være pludselig og med påviselig beskadigelse af legemet til følge.
...
2. Hvilke skader er dækket

2.1
Direkte følger af ulykkestilfælde.
...
3. Hvilke skader er ikke dækket
...
3.14
Skade, der skyldes tilskadekomnes (forsikredes) grove uagtsomhed eller selvforskyldte beruselse, herunder påvirkning af narkotika eller andre lignende stoffer.
...
5. Hvis skaden sker

5.1
Sker en skade, skal Nykredit snarest muligt have tilsendt en skriftlig anmeldelse."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af parternes indlæg og de fremlagte bilag finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet som sket har lagt de oplysninger om hændelsesforløbet, som fremgår af de indhentede journaler, til grund for sin afgørelse. Herefter - og efter det i øvrigt om skaden oplyste - kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har lagt til grund, at klageren, som på skadetidspunktet var 27 år, kom til skade, fordi han holdt et kanonslag i hånden, da det eksploderede.

På baggrund af ovenstående finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ved sin adfærd har udvist grov uagtsomhed.

Det, som klagerens advokat i øvrigt har anført, findes ikke at kunne føre til et andet resultat.

9. 84.393

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen