Ankenævnet for Forsikring

930/13

Den 30. december 2013 blev i sag nr. 84.394:

xxxxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx xxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har tegnet fritidshusforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en anmeldt frostsprængningsskade.

Selskabet henviser til, at forholdet ikke er dækningsberettigende, idet klageren ikke har sandsynliggjort, at skaden skyldes et tilfældigt svigt i varmeforsyningen.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 27/4 2013, fremgår bl.a.:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.
> Den 24-01-2013 konstateres frostsprængninger i 3 radiatorer på adressen, ... Huset er altid opvarmet til ca. 8-10 grader gennem vintersæsonen og besigtiges minimum en gang om ugen. I perioden 18-01 - 24-01 er der sket en driftsfejl i fyret, således at flammesikringen er gået i stykker. Herefter er der sket frostsprængninger i 3 af radiatorerne før skaden opdages. Reetablering af varmeforsyningen, herunder afpropning af de defekte radiatorer iværksættes herefter straks af ... Varmeservice, v/ ... (Telefon ...). Jfr. vedhæftede afvisning af sagen fra Topdanmark, dateret 01-03-2013 vurderer selskabet, at hændelsesforløbet er sket i den omvendte rækkefølge, nemlig at radiatorerne er frostsprængt, hvorefter flammesikringen er gået i stykker. For os at se er det ikke evident, at flammesikringen ikke skulle kunne fungere trods sprængningerne i radiatorerne - altså må selskabet mene, at der er sket 2 af hinanden uafhængige hændelser.
> ... Varmeservice, v/ ... har også - forgæves - været i dialog med selskabet herom.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
> Med baggrund i det pludseligt opståede svigt i varmeforsyningen, som vi vurderer, er årsagen til den efterfølgende frostsprængning af radiatorerne, ønsker vi dækning af de 3 ødelag-

te radiatorer samt gulvtæppe i soveværelse, der i forbindelse hermed er ødelagt af rustent vand fra den ene af de sprængte radiatorer. Den udstrømmende vandmængde vurderes dog ikke at være så betydelig, at der er sket skade på etageadskillelsen."

Heroverfor har selskabet i brev af 19/6 2013 til nævnet anført:

"**Sådan har vi behandlet sagen**
Den 25. januar 2013 anmeldte klager telefonisk til selskabet, at der var sket skade på fyr, at to radiatorer var sprunget og at der var sket vandskade i deres fritidshus.

I første omgang beder vi vores håndværkstaksator ... VVS om at kontakte kunden med henblik på en besigtigelse.

Ved besigtigelsen oplyser klagers datter, at der var nogen i huset den 18. januar, hvor alt fungerede. De satte mere varme på, men da de vendte tilbage en uge efter var alt bundfrosset. Ifølge klagers vvs'er skyldes skaden, at flammesikringen til gasfyret er gået ud.

Ifølge håndværkstaksatoren er det imidlertid ikke sandsynligt, at skadeforløbet er som angivet af klager og dennes vvs'er; det kan simpelthen ikke nå at fryse så meget i løbet af en uge. Ifølge håndværkstaksatoren er det mere sandsynligt, at der først er sket en frostsprængning, og først derefter er vågetænding i gasfyr gået i stykker.

Da klager fastholder sin forklaring om skadeforløbet, vælger vi at indhente en alternativ vurdering fra en af vores egne taksatorer.

Den 8. februar 2013 foretager taksator ... besigtigelse af skaden.

Her kan han konstatere, at der er løbet vand ud på gulvene fra rør/radiatorer, hvilket klart indikerer, at frostsprængningen er indtrådt mens flammesikringen og varmeforsyningen stadig fungerede.

På baggrund af taksators besigtigelse afviser vi skaden, jf. vedlagte brev fra den 1, marts 2013, bilag ...

Klager har efterfølgende klaget over afvisningen og sagen har herefter været gennemgået endnu en gang. Taksator ... fastholder den 18. april 2013 afvisningen.

Skaden er ikke dækket af forsikringen
Såvel håndværkstaksator ... VVS som taksatorerne ... og ... afviser den af klager anførte forklaring om, at flammesikringen er gået i stykker hvormed varmeforsyningen er ophørt, og at dette har bevirket en frostsprængning af rør/radiator.

Klager oplyser således, at alt fungerede i huset den 18. januar, og at alt var bundfrosset den 25. januar 2013. Det er imidlertid en fysisk umulighed, at alt kan blive bundfrosset på blot en uge, og taksators teori er derfor, at skaderne er sket i omvendt rækkefølge.

Den omstændighed at der var løbet vand ud på gulvene indikerer kraftigt, at frostsprængningen er sket mens varmeforsyningen stadig var i gang, det vil sige inden flammesikringen gik i stykker.

3. 84.394

Klager henviser til en udtalelse udarbejdet af vvs'er, ... Denne udtalelse angår imidlertid ikke, hvorvidt frostsprængningen skyldes tilfældigt svigt i varmeforsyningen, men alene spørgsmålet om, hvorvidt husets opvarmning og frostsprængningen kan bebrejdes klager eller ej.

Kravet om tilfældigt svigt i varmeforsyningen er imidlertid et objektivt dækningskrav, som kan gøres gældende uanset om der er noget at bebrejde klager eller ej.

I den aktuelle sag har klager ikke sandsynliggjort, at skaden skyldes tilfældigt svigt i varmeforsyningen, tværtimod. Såvel håndværkstaksatorens som taksators observationer på skadestedet sandsynliggør, at frostsprængningen skyldes andre årsager, formentlig utilstrækkelig opvarmning af huset.

Bevisbyrden for at der foreligger en dækningsberettigende skade påhviler klager. Klager har ikke løftet denne bevisbyrde, og vi fastholder derfor afvisningen af at udbetale erstatning i sagen."

Nævnet har fået forelagt de bilag, parterne har fremlagt, herunder udateret brev/udtalelse fra klagerens VVS-installatør. Af sidstnævnte, der er stilet til selskabet, fremgår:

"Jeg er som fagmand lidt uforstående over jeres påstande. Som I selv har sagt. Varmeanlægget kan ikke først fryse for derefter at tø op og så fryse igen.! Dette giver jeg jer ret i, men der er jo ikke tale om noget forudsætligt fra kunden og de har jo ikke handlet uagtsom.

Der har jo været varme på huset. Cv-anlægget er frosset som følge af gasfyret er gået på fejl og dette har kunden jo ikke kunne forudse. Jeg ved godt at i idag forlanger at der skal være 17-18 grader på stillestående huse og sommerhuse, men i ved ligeså godt som jeg at hvis man holder 10 grader konstant på et sommerhus eller stillestående hus fryser dette ikke.

Kravet om at der skal være 17-18 grader på sommerhuse og stillestående huse er for mig som fagmand nyt, og det er noget i er gået meget stille med. mig bekendt har i ikke gjort noget rigtig for at informere forsikringstagere og fagfolk om dette. Jeg hører tilfældigvis om dette i en radioavis, hvor der er en fra forsikringsbranchen der udtaler sig om frosne rør i sommerhuse. Ellers har det altid været normalt med 8-10 grader i huse som frostfrit. på Danfoss radiatorventilers termostathoved er der en * der indikerer at hvis man stiller termostaten på denne, har man stillet sin varme på frostsikring. Gasfyr og oliefyr med frostsikring er også sat til 8-10 grader og start af cirk.pumpe således at der kommer cirkulation i kedlen og at man på skoler og kurser også får dette at vide. Jeg mener at når det er dette man får oplyst af producenterne og det er den information som jeg som fagmand giver videre til kunden, så kan jeg som fagmand og kunden kun handle i god tro. og at man på skoler og kurser også får dette at vide. At i så som forsikringsselskab har nogle andre regler og for kunder og fagfolk er vigtig information, så er det endnu engang dårlig information og tilbageholdte oplysninger. Når i laver sådanne vigtige regler burde i have været ude med den information mere klart og tydeligt for forsikringstagerne."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**21 Hvilke skader er dækket**

Det er en forudsætning for dækningen, at den opståede skade ikke skyldes det forsikredes mangelfulde vedligeholdelse, slid, overbelastning, fejlkonstruktion, fejlmontering eller anden fejl ved fremstillingen eller opførelsen.

I frostperioder skal rør, beholdere mv. holdes tømte for vand, hvis huset er uopvarmet. Dækket er direkte skade på det forsikrede ved:

...

E Frostsprængning.

1. Hvis skaden skyldes tilfældigt svigt i varmeforsyningen*, dækker forsikringen frostsprængning af
   a. røranlæg, der tilfører bygningerne vand.
   b. røranlæg, der indgår i bygningens vand- og sanitets*-installationer.
   c. centralvarme- og varmtvandsanlæg og dertil hørende kedler og beholdere, pumper, målere, radiatorer, wc-kummer og -cisterner.
2. Forsikringen dækker ikke
   a. frostsprængning af tagrender, nedløbsrør, murværk og beton.
   b. udgift til optøning.
   c. frostskade på udendørs springvand, svømmebassiner og dertil hørende installationer.

...

Ordforklaring

...

T

Tilfældigt svigtende varmeforsyning

Tilfældigt svigtende varmeforsyning er, når varmeforsyningen svigter på grund af omstændigheder, som du ikke har haft indflydelse på. Det betragtes ikke som tilfældigt svigtende varmeforsyning, hvis årsagen fx er manglende oliebeholdning."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at der er tale om en frostsprængning, og at denne mest sandsynligt skyldes utilstrækkelig opvarmning.

På det foreliggende grundlag finder nævnet det herefter ikke bevist, at årsagen til frostsprængningen er tilfældigt svigt i varmeforsyningen. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet som sket har afvist at yde forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen