Ankenævnet for Forsikring

930/13

Den 30. december 2013 blev i sag nr. 84.397:

xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde den 15/1 2009.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der ikke er årsagssammenhæng mellem det anmeldte ulykkestilfælde og klagerens gener.

I skadeanmeldelse anmeldte klageren, at han havde pådraget sig en discus prolaps. Klageren har i skema af 10/3 2010 til selskabet bl.a. oplyst:

"1. Beskriv så detaljeret som muligt, hvad der skete.
Ved løft af trailer som skulle løftes på biltræk, skrider jeg og får derefter pludselig smerter i nakkeregionen.

2. Skete der noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med skaden?
Jeg var ikke forberedt på at skride.

3. Gled, faldt eller snublede du, eller blev du skubbet?
Hvis ja, beder vi dig beskrive de nærmere omstændigheder.
Jeg gled.

4. Hvad var efter din mening den direkte årsag til, at skaden skete?
At jeg skred på underlaget ved løft.

5. Hvornår mærkede du, at du var kommet til skade?
I forbindelse med ulykken som blev værre i løbet af dagen. Opsøgte egen læge næste dag.

6. Var der andre personer indblandet i eller direkte skyld i skaden?
Hvis ja, beder vi dig beskrive de nærmere omstændigheder.
Nej

7. Har du yderligere kommentarer
Se tidl. fremsendt materiale."

Af klagerens patientjournal fremgår bl.a.:

"**Da: 23 09 2008 Tp: Continuation Dg: L00 Ini: ...**
har været ved kiropraktor, har en diskusprotrusion i lænden
rp mandolgin 100mg *3, cont. ibumetin 600mg*3, pinex 1 g*3
…
24.09.08 Reumatologisk Ambulatorium:
HENVIST D. 24.09.08 HENVIST FRA LÆGE ...

HENVIST TIL REUMA. AMB. HENVIST FOR OBS DISCUS PROLAPS.
INDLÆGGELSESÅRSAG:
Patienten indlægges akut via egen læge obs. discus prolaps.
...
RESUME:
47-årig mand indlægges akut via egen læge på mistanke om lumbal discus prolaps. Patienten har i ca. 2 uger haft ondt i lænden med udstråling til venstre ben, primært bagpå og ud i tæerne + knæet fortil. Akillessenen har været meget øm og der har været nedsat følelse i hele venstre ben. Akut forværring for 2 dage siden, forsøgt behandlet Ibumetin, Pinex, Mandolgin uden effekt. Desuden måske lidt sværere ved at holde på vandet fra i dag, dog ingen inkontinens. Heller ingen inkontinens for afføring. Positiv strakt benløfttest, nærmest spontan ved få grader. Der findes desuden stærkt nedsat venstresidig akillesrefleks og der er besvær med gang på hæle. Endvidere nedsat kraft ved dorsal fleksion af venstre fod.
...
Da: 30 01 2009 Tp: Continuation Dg: L83 Ini: ...
i uger tiltagende smerter ve. skulder over skulderbladet med udstråling til bagsiden af overarm og ulnarsiden af underarm og de 4 ulnare fingre. Fornemmelse af nedsat kraft.
obj; angiver nedsat sens. ve. arm, over det hele, nat. kraft, nat. reflekser (måske radiales let nedsat?)
...
Da: 03 02 2009 Tp: Continuation Dg: L00 Ini: ...
i uger tiltagende smerter ve. skulder over skulderbladet med udstråling til bagsiden af overarm og ulnarsiden af underarm og de 4 ulnare fingre. Fornemmelse af nedsat kraft.
obj; angiver nedsat sens. ve. arm over det hele, nat. kraft, triceps og bicepsrefl. kan ikke udløses på ve. side."

Den 16/3 2009 blev klageren opereret i nakken for diskus prolapsen. Af klagerens patientjournal fremgår bl.a.:

"**Da: 18 01 2010 Tp: Continuation Dg: L00 Ini: …**
faldt under skiløb d. 25.12. forover, i starten smerter i ve. tommeltot, dette aftagende. Dagen efter opdagede han, at det også gjorde ondt i hø. skulder, disse smerter er tiltagende.
obj: ingen palp. ømhed, smerter i skulderen ved abduktion, flexion og rotation"

3. 84.397

Af speciallægeerklæring af 1/9 2011 fremgår bl.a.:

"Speciallægeerklæring undersøges mhp. at belyse om der kan have været sammenhæng mellem traume i uge 3 dvs. januar 2009 og fremkomst af cervikal diskusprolaps på niveau C6/C7.

...

Konklusion:

Pt. som er udsat for traume som opstår uventet da han på glat vej glider med en tung trailer. Pt. er ikke i stand til at tage for sig. Falder og får traume mod nakken. Umiddelbart efter opstår der smerter både sv.t. nakke/halsryg og smerteudstråling til arm. Ved MR-scanning 18.02.2009 påvises der en blød nyopstået prolaps. Der er klar overensstemmelse mellem traume og opstående symptomer. Der er en klar årsagssammenhæng og det er ganske almindeligt at et traume af en sådan karakter kan fremkalde en prolaps. Der er i dette tilfælde tale om en blød traumatisk prolaps og der er ingen særlig slidgigt eller aldersbetingede forandringer i pt.s rygsøjle på MR-scanning. Der er således ingen tvivl om at traumet har fremkaldt diskusprolapsen."

Selskabet indbragte sagen for Arbejdsskadestyrelsen, der ved brev af den 14/8 2012 fremkom med sin vurdering. Af brevet fremgår bl.a.:

"**Andre sager**

Der er også en arbejdsskadesag om samme skade. Skaden er den 18. maj 2011 afvist efter arbejdsskadesikringsloven.

Sagsfremstilling

Ifølge det oplyste var [klageren] den 15. januar 2009 udsat for et uheld, hvor han gled på en glat vej, da han skulle sætte en trailer på en bil.

Ifølge forundersøgelse af 29. juni 2011 hos speciallæge ... faldt [klageren] pludselig og uventet fremover.

Den 30. januar 2009 henvendte [klageren] sig hos egen læge. Ifølge egen læges journalnotat havde [klageren] i ugerne inden henvendelsen haft tiltagende smerter i venstre skulder med udstråling og fornemmelse af nedsat kraft.

Den 12. februar 2009 var [klageren] til neurokirurgisk forundersøgelse på privathospitalet ...

Det fremgår af journalnotatet, at [klageren] i tredje uge af januar 2009 havde fået relativt pludseligt indsættende nakkesmerter og snurrende, sovende fornemmelse ud i venstre arm.

En MR-scanning viste en discusprolaps på niveau C6/C7, som [klageren] blev opereret for i marts måned 2009.

Der er ikke i de ovenfor omtalte journalnotater anført oplysninger om et falduheld den 15. januar 2009.

Egen læge har i journalnotat af 7. oktober 2010 anført, at det ikke kan udelukkes, at [klageren] ved de tidligere konsultationer oplyste om falduheldet den 15. januar 2009, men at egen læge ikke noterede det til journalen.

Begrundelse for méngrad

Vi har lagt vægt på sagens lægelige oplysninger, herunder især:

- egen læges journal
- journaler fra Privathospitalet ..., Privathospitalet ... og ... Sygehus
- forundersøgelse på Privathospitalet ... den 29. juni 2011 hos speciallæge ...

Vi har lagt til grund, at [klageren] den 15. januar 2009 gled på en glat vej, da han skulle påføre en trailer på en bil.

Vi har imidlertid lagt vægt på, at der ved de første lægelige henvendelser ikke blev anført oplysninger omkring falduheldet den 15. januar 2009.

Vi finder det på den baggrund ikke tilstrækkeligt sandsynliggjort, at [klagerens] gener kan relateres til uheldet den 15. januar 2009.

På baggrund af en lægelig udtalelse har vi endvidere lagt vægt på, at falduheldet såvel som løft af en trailer til montering bag på en bil ikke vil kunne give en discusprolaps i nakken.

På baggrund af ovenstående vurderer vi méngraden som følge af uheldet den 15. januar 2009 til mindre end 5 procent."

Af speciallægeerklæring af 29/10 2012 fra en ortopædkirurg fremgår bl.a.:

"**Vita ante acta**
Anfører sig generelt rask.
Rekvirenten får kolesterolsænkende og blodtrykssænkende medicin.
Rekvirenten har tidligere haft ulykkesmén i form af fodboldskade, hvor han pådrog sig læsion af venstre 3. finger, dette er mange år siden.
Rekvirenten har ikke forrettet militærtjeneste, han blev kasseret grundet astma. Ingen forudbestående lidelser fra nakke.
...
Resumé
Rekvirenten pådrog sig ved et glide-/falduheld den 15.01.2009 et vrid mod nakken, da han forsøgte at undgå at slå hovedet i underlaget i forbindelse med påsætning af tung trailer på bil. Rekvirenten fik derefter smerte i nakke strålende ud i venstre arm. Han fik siden konstateret en stor blød prolaps ved MR-skanning den 18.02.2009 og fik den fjernet operativt. Rekvirenten har siden haft betydende problemer med smerte i nakke og smerte ud i især venstre hånds 2.- 4. finger. Objektivt er der fundet tydelig nedsat bevægelighed i nakken. Der er fundet diskret positiv foramen kompressionstest mod venstre ved ekstension og sidedrejning mod venstre. Der er fundet manglende venstresidig tricepsrefleks, nedsat følesans for berøring svarende specielt til venstre 2.- 4. finger. Arbejdsmæssigt arbejder rekvirenten fortsat som IT-sælger, ved ikke om han kan bibeholde dette job.

Diagnoser
/distorsio columna cervicalis sequelae
(følger efter vrid i nakke)
prolapsus traumatica C6/C7 sin, sequelae
(følger efter pludselig opstået discusprolaps mellem 6. og 7. nakkehvirvel mod venstre)/

Konklusion

Konkluderende findes der følger i form af ovennævnte. Der er god overensstemmelse mellem klager og objektive fund. Tilstanden har været stationær i minimum 1 år og sagen kan afgøres. Den arbejdsmæssige prognose er fortsat tvivlsom, det skal dog tilføjes, at rekvirenten fortsat har sit tidligere job som IT-sælger. Der skønnes således at være en klar overensstemmelse mellem rekvirentens traume med pludselig vrid og fald og en traumatisk prolaps C6/C7 sin. til følge."

I brev af 29/4 2013 til nævnet har klagerens advokat bl.a. påpeget:

"Den 15. januar 2009 var min klient udsat for et ulykkestilfælde, da min klient ved løft af trailer, som skulle sættes på anhængertræk, gled på en glat vej, hvorved der pludselig opstod smerte i nakken. Min klient blev rykket fremad og faldt forover. Ulykkestilfældet medførte en diskosprolaps i nakken hos min klient.

Tryg Forsikring A/S har senest meddelt min klient den 17. december 2012, at man fastholder afgørelsen om at afvise skaden, da Tryg Forsikring A/S er af den opfattelse, at ulykken ikke var egnet til at give et varigt mén. Endvidere begrunder Tryg Forsikring A/S sin afvisning af skaden med, at der ikke er dokumentation for et ulykkestilfælde den 15. januar 2009.

Dette er af min opfattelse ikke korrekt, hvorfor jeg i det følgende skal redegøre for, at min klient har været udsat for et ulykkestilfælde den 15. januar 2009, og at der foreligger årsagssammenhæng mellem min klients ulykke og hans efterfølgende varige mén.

Af uddrag af min klients Patient Journal af 7. oktober 2010, bilag ..., hvoraf det fremgår, at min klients praktiserende læge ikke kan udelukke at have hørt om min klients ulykke før den 25. januar 2009. Lægen vurderede på tidspunktet, at ulykkestilfældet ikke havde noget med de følgende gener at gøre, men det fremføres i Patient Journalen: '*I bagklogskabens lys kan jeg dog se, at der er en årsagssammenhæng.'*

Jeg kan endvidere oplyse, at min klient tog kontakt til kiropraktor ... den 23. januar 2009, hvor han klagede over smerter i nakke og venstre arm.

På denne baggrund anser jeg det som bevist, at min klient var udsat for et ulykkestilfælde den 15. januar 2009.

Min klient fik allerede den 12. februar 2009 foretaget en neurokirurgisk forundersøgelse af speciallæge i neurokirurgi ved ... Privathospitaler ..., bilag ... Heraf fremgår det at min klient har nakkesmerter, og speciallægen finder mistanke om cervikal rodaffektion, hvorfor der bestilles en MR-skanning.

MR-skanningen foretages af ..., speciallæge i radiologi og fandt sted den 18. februar 2009, jf. bilag ... På baggrund af MR-skanningen konkluderes det, at min klient har fået diskusprolaps på C6/C7-niveau på venstre side med påvirkning af nerveroden.

Den 16. marts samme år foretages en neurokirurgisk operation, der vellykket fjerner min klients diskusprolaps, ligeledes jf. bilag ...

Min klient oplevede i de følgende 3 måneder efter operationen bedring, hvorefter han oplevede tiltagende smerter fra nakken strålende ud i venstre arm mod 2. og 3. finger, jf. bilag ... - uddrag af min klients journal i forbindelse med henvisning og resultat af MR-skanning. Min klient forsøgte fysioterapi uden det havde en gavnlig effekt, og han blev henvist til en MR-skanning.

MR-skanningen den 6. juli 2010 viste diskektomi på niveau C6/C7, men yderligere neurokirurgisk indgreb anbefaledes ikke, jf. bilag ... Det fremgår ligeledes af bilag ..., at min klient pådrog sig diskusprolapsen i forbindelse med løft af en trailer.

Til sagens behandling i Arbejdsskadestyrelsen blev der indhentet en Funktionsattest af 10. marts 2011, bilag ..., hvoraf det fremgår, at min klients funktionsevne er nedsat som følge af ulykkestilfældet ved, kroniske smerter i nakke, skulder og venstre arm, nedsat kraft i venstre arm og nedsat bevægelighed for hoveddrejning til venstre. Det oplyses endvidere, at der er tale om daglige svære smerter.

Jeg kan meddele, at min klient ikke fik medhold ved sagens behandling i Arbejdsskadestyrelsen.

Det fremgår endvidere, at der ved undersøgelsen objektivt er fundet betydelig nedsat bevægelighed i nakken. Der er fundet diskret positiv foramen kompressionstest mod venstre ved ekstension og sidedrejning mod venstre. Der er fundet manglende venstresidig tricepsrefleks samt nedsat følesans for berøring svarende specielt til venstre 2. og 3. finger.

Speciallæge ... konkluderer endvidere, at der er følger i form af de konstaterede diagnoser. *Der er god overensstemmelse mellem klager og objektive fund.* Den arbejdsmæssige prognose er fortsat tvivlsom, det skal dog tilføjes, at rekvirenten fortsat har sit tidligere job som IT-sælger. *Der skønnes således at være en klar overensstemmelse mellem rekvirentens traume med pludselige vrid og fald og en traumatisk prolaps C6/C7 sin. til følge.*

Der er således tale om at endnu en speciallæge i ortopædisk kirurgi, som fastslår, at der er klar årsagssammenhæng mellem traumet og de efterfølgende helbredsmæssige skader.

Min klients gener følger direkte af ulykkestilfældet, der kan beskrives som en pludselig hændelse, der har forårsaget personskade.

Det fremgår således af ovenstående, at min klient har ret til udbetaling af erstatning svarende til et varigt mén på 12%."

Dertil har selskabet i brev af 31/5 2013 til nævnet bl.a. bemærket:

"Selvom der måtte være dokumentation for et ulykkestilfælde, er der efter såvel vores som Arbejdsskadestyrelsens vurdering ikke årsagssammenhæng mellem kundens nuværende gener og det af kunden anmeldte ulykkestilfælde.

Det er vores kunde, der har bevisbyrden for rigtigheden og størrelsen af sit erstatningskrav.

Af udtalelsen fra Arbejdsskadestyrelsen af 14. august 2012 fremgår, at méngraden er mindre end 5 %.

Vi gør gældende, at Arbejdsskadestyrelsens afgørelse er korrekt, og kan lægges til grund ved sagens afgørelse.

Vi henviser i øvrigt til ankenævnskendelse nr. 77.687 og 77.700 vedrørende manglende lægelig dokumentation.

> Vi gør endvidere gældende, at der mellem kunden og os er indgået en aftale om, at Arbejdsskadestyrelsens udtalelse er bindende for begge parter, og at denne aftale er bindende for vores kunde. Vi henviser til ankenævnskendelse nr. 78.973. Det bemærkes, at når en tvist er opstået, kan der indgås voldgiftsaftaler - også - i forbrugeraftaler.

Med henvisning til selskabets bemærkninger har klagerens advokat i brev af 7/6 2013 til selskabet bl.a. opfordret selskabet til at fremsende kopi af den ovenfor omtalte aftale om, at Arbejdsskadestyrelsens vurdering er bindende for parterne. Ved brev af 15/8 2013 til nævnet har selskabet bl.a. oplyst, at der ikke foreligger en sådan aftale mellem klageren og selskabet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "2. Hvad dækker forsikringen
>
> **2.1**
> Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde.
>
> **2.2**
> Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.
>
> 3. Hvad dækker forsikringen ikke
>
> **3.1 Manglende årsagssammenhæng**
> For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden."

Nævnet har gennemset sagens bilag.

Nævnet udtaler:

Arbejdsskadestyrelsen har vurderet, at det ikke er tilstrækkeligt sandsynliggjort, at klagerens gener kan relateres til hændelsen den 15/1 2009.

På denne baggrund og efter sin gennemgang af sagen – herunder klagerens patientjournaler samt speciallægeerklæringerne - finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at der er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og hans nuværende ge-

ner. Nævnet har derfor ikke grundlag for at pålægge selskabet at yde forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen