926/13

Den 23. oktober 2013 blev i sag nr. 84.399:

xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har motorkøretøjsforsikring i If Skadeforsikring. Han klager over selskabet ansvarsfordeling i forbindelse med et færdselsuheld den 10/1 2012, hvori den forsikrede bil var impliceret.

Selskabet har på baggrund af modstridende forklaringer om hændelsesforløbet foretaget en ligedeling af ansvaret mellem klageren og modparten.

Af modpartens skadeanmeldelse af 11/1 2012 fremgår bl.a.:

> "**Uheldsbeskrivelse:** modpart kørte ind i min venstre side med sidespejl da denne kørte forbi
>
> **Hvem er efter din mening skyld i skaden:** modparten er efter min mening skyld i skaden, da jeg holdt stille og modparten ville køre uden om mig dog gik dette ikke godt!!
>
> **Hvilken dele er beskadigede?:** stor ridse på venstre side og bule på bagskærm
>
> **Skader på modpartens køretøj:** ingen efter min mening"

I brev af 5/2 2012 til selskabet beskrev klageren hændelsen på følgende måde:

> "Indledningsvist, vil jeg sige, at jeg blankt afviser ethvert krav fra Bautas kunde, idet det er denne, Bautas kunde, der ikke overholdt færdselsloven, da han møder en forhindring i hans kørselsretning, men i stedet, skønt han hvis han havde været opmærksom på trafikken, efter mørkets frembrud, og her havde holdt øjnene på vejen, ville have lagt mærke til mine tændte forlygter. Bautas kunde vælger i stedet at køre uden om forhindringen i hans kørselsretning, så vi må undvige ham og køre op på fortovet i vores kørselsretning, hvor Bautas kunde og

vores sidespejl kun akkurat rørte hinanden, med så lille en kraft at indstillingen på spejlet end ikke rykkede sig.

Som det fremgår af billedet her under, holder Bautas kunde ved siden af den forhindring han ifølge færdselsloven skulle have været holdt tilbage for, imens vi passerede ham og hans forhindring, og som det ligeledes fremgår, er der ikke plads til at vores bil kunne være der, hvorfor jeg som nævnt, havde været nødt til at gøre en undvigelsesmanøvre. (Vores bil er kørt frem så den ikke er til gene for den øvrige trafik.)"

På baggrund af parternes forklaringer ligedelte selskabet ansvaret og opkrævede klageren halvdelen af det policemæssige selvrisikobeløb. Selskabet meddelte endvidere, at han ville rykke 3 præmietrin ned, hvilket han dog kunne undgå ved at betale halvdelen af modpartens skadeudgift.

Klageren har indbragt sagen for nævnet ved klageskema af 2/5 2013. I et bilag hertil har han anført følgende:

"Jeg sender denne klage til jer, fordi jeg føler mig overbevidst om, at mit forsikringsselskab, ved ikke at have sat sig ordentligt ind i de forhold der ligger til grund for at jeg blev påkørt af en modpart.

IF har der ud over bidraget til at modpart er sluppet af sted med forsikringssvig.

Hændelsen:

Jeg er på vej ud af en chikane, se foto, idet en modpart ved ikke at holde tilbage som han skal, på vej ind i chikanen, hvor han har forhindringen umiddelbart foran hans køler, netop strefer mit sidespejl, selv om jeg må undvige ved at trække ind på fortorvet.

Modpart påstår, at vi mødet midt i chikanen, men det er dokumenteret ved foto, bilag …, som værende usandt, idet man kan se genskæret i en parkeret bil, som holder uden for chikanen, hvor modparten er på vej ind.

Altså, jeg er kort fortalt på vej UD af chikanen, og har derfor ikke forhindringen på min side, det vælger IF at se bort fra.

Jeg har et vidne til hændelsen.

Efterfølgende:

Jeg tager et billede af modparts nummerplade, og siger til denne, at jeg syntes at han har kørt lidt småtosset på en skolevej, hvor vi ikke udveksler yderligere, da jeg er overbevist om, at færdselslovens bestemmelser omkring vigepligt gælder for alle, og fordi mit køretøj ikke er andet end et transportmiddel for mig, og at jeg derfor godt kan leve med et stort set ikke synligt mærke på mit sidespejl.

Stor er min undren derfor, da jeg modtager brev fra IF, der oplyser at jeg har været indblandet i et færdselsuheld, men jeg svarer at der ikke er sket et forhold der er omfattet af min for-

sikring, § 11, der kun er med ansvar, og jeg ønsker derfor ikke at anmelde nogen skade på min bil.

IF fortsætter imidlertid med ikke at læse hvad jeg skriver til dem, men der kommer vel 3 skadesanmeldelser som jeg afviser, da jeg fortsat ikke mener at jeg vil anmelde nogen skade på min bil, og der står intet i forsikringsbetingelserne om at jeg skal anmelde skader jeg ikke har begået på andres køretøjer.

Da jeg skriver det sidste brev, går jeg ud fra at IF langt om længe læste hvad jeg skrev, for der skete intet før et halvt år senere, hvor de pludselig opkræver en 1/2 selvrisiko og i øvrigt hæver både min bilforsikring og indboforsikrings præmie. De fortæller at der er udført reparationsarbejder på modpartens bil, i et omfang jeg slet ikke kan forstå, idet der er tale om malerarbejde og pladearbejde, men mig bekendt er et sidespejl på en nyere bil ikke lavet af metal, så jeg er klar over at der er noget galt... forsikringssvig.

Det giver ikke genklang hos IF, men det er nok også lige meget, for de kan jo hæve ens præmie som de vil, uden man kan gøre noget ved det.

Jeg spørger flere gange om jeg kan få adgang til en taksatorrapport, men den vil IF ikke udlevere, og henviser mig til Bauta, hvor IF oplyser mig et forkert skadesnummer, og det var så dråben der fik mig i gang med denne klage.

Nutid:
Vedhæftet er en række faktuelle billeder, taget på skadesdatoen, på stedet, hvor modpartens bil ses. Der er billeder der viser vejens forløb.
Jeg vil medgive at det måske ser noget rodet ud, men jeg har ikke erfaringen i at skrive klager, men jeg håber at noget af det fremsendte giver mening."

Selskabet har i brev af 24/6 2013 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget Deres brev fra den 6. juni 2013 vedlagt en klage fra [klageren], der klager over at if har betalt modpartens selskab 50 % af reparationsudgifterne og har opkrævet 50 % selvrisiko, som følge af et færdselsuheld den 10. januar 2012.

Vor påstand og anbringede

Klagen kan ikke tages til følge.

Selskabet får den 18. januar 2012 en henvendelse fra modpartens selskab Bauta hvorfor vi beder klager om at indsende en anmeldelse, hvilket klager ved sit brev fra den 5. marts oplyser, at han ikke agter at gøre, men vedlægger kopi at et brev fra den 5. februar 2012 hvor han afviser ethvert krav fra Bautas kunde og henviser til et foto der skulle vise, at modparten var ansvarlig for uheldet.

Ifølge modpartens forklaring til Bauta sker uheldet i forbindelse med en vej cikane, hvor modparten holdt stille og blev ramt af …[reg.nr. klager] hvorved … [reg.nr. modpart] fik en stor ridse på venstre side og en bule på bagskærmen. Skaden er opgjort at en taksator til 4879,45 kr.

På bagrund af den manglende anmeldelse fra klager, har if behandlet kravet fra Bauta, alene ud fra de oplysninger vi havde og har henvist til, at der er modstridende forklaringer og ingen

uvildige vidner, hvorfor Bauta har godkendt en ligedeling af ansvaret ud fra de modstridende forklaringer.
Ved modtagelsen af opkrævningen af 50 % selvrisiko kontaktede klager vort Kundeombud, der den 29/10 2012 sendte kunden et svar og henviste til, at if i henhold til forsikringsbetingelserne afsnit 14 kan indgå forlig og da skyldsspørgsmålet i sagen var afgjort ud fra retspraksis på området med en ligedeling af ansvaret, kunne Kundeombudet ikke give klager medhold i sin klage.

If kan og vil selvfølgelig ikke medvirke til forsikringssvig, men er bundet af, at vi, ifølge Færdselsloven § 108 hæfter overfor skadelidte efter § 105, stk 1 og er derfor er nød til at indgå forlig overfor Bauta, ud fra deres kundes anmeldelse alene, da klageren ikke har ønsket at indgive en anmeldelse til if..

Hverken if eller Bauta har haft grundlag for at mistænke modparten for at begå forsikringssvig, i forbindelse med dette uheld.

Klageren har ikke betalt selvrisikobeløbet på trods af flere rykkere, senest den 14. november 2012, hvorfor vi har overdraget sagen til inkasso, men på grund af henvendelsen til Ankenævnet for Forsikring, har vi meddelt vor advokat, at inkassosagen skal sættes i bero, indtil sagen er behandlet i Ankenævnet."

Hertil bemærker klageren i brev af 21/7 2013 til nævnet følgende:

Det er korrekt at IF har indbragt deres påstand om skyldig selvrisiko for Advokat, hvilken ringede flere gange til mig, og hvor jeg til sidst blev bedt om at skrive en mail til dem (Advokaten) og forklare hvorfor jeg mente at de gik fandens ærinde. Først der efter, trak IF sagen tilbage. Der ud over glemmer IF at fortælle:

- At jeg i flere mails til IF's …, har skrevet at jeg i samme minutter jeg bliver bekendt med, at sagen evt. måtte gå mig imod, naturligvis agter at betale den evt. skyldige selvrisiko på 1500,00 kr.
- At de meget hurtigt, lod mine forsikringer stige med i alt 149,66 kr., en stigning på i alt 47 %. Før uheldet, var mine samlede forsikringsomkostninger pr. måned på 317,10 kr., og efter 466,76 kr. Denne stigning nævner IF pudsigt nok ikke noget om.

Min anden kommentar, handler om afsnittet hvor IF beskriver skaden på modpartens bil. Dette afsnit viser klokkeklart, at der er tale om forsikringssvindel.

Det er på ingen måde muligt, overhovedet, at jeg har kunnet påføre omtalte skader, hvilket IF ville have kunnet konstatere, hvis de dels havde læst mine talrige mails, tilhørende billeder og tegninger og dels havde ulejliget sig ud på stedet.

Uanset om modpart påstår at skaderne er på vedkommendes højre eller venstre side af køretøjet, er det slet ikke muligt.

Flere fotos viser modparten på vej til at stige ud af sin bil, man ser at han på sin bils højre side, har en chikane, det er en beplantning og en anden parkeret bil. Så på hans højre side kan jeg altså ikke have lavet nogle skader.

Da jeg er i en undvige manøvre, altså højre om, op over fortovet, fordi modparten naturligvis ikke holder stille på vej ind i en chikane, er den eneste mulighed jeg har for at lave skader på

modpartens bil, dennes venstre forskærm. Det er ganske enkelt fysisk umuligt at lave skader som beskrevet, om der er tale om højre eller venstre side. Min bil ER ikke af knækledstypen, og ej heller af gummi, så jeg er ked af at sige det, der er alt for mange fakta der støtter mine standpunkter, jeg HAR ikke lavet skader på nogle biler, det er simpelthen fysisk umuligt!"

Nævnet har fået forelagt de fotos, som ifølge klageren viser det sted, hvor uheldet skete.

Af policen fremgår:

"**Hovedforfald:** 1/12
Forfald: månedlig
…
Efter et skadefrit forsikringsår nedsættes præmien til nærmeste lavere præmietrin.
For hver belastende skade rykkes tre præmietrin tilbage.
For Private elitebilister - med kaskodækning - på bonustrin 17 vil en belastende skade således ikke medføre præmieforhøjelse.
Eventuel præmieforhøjelse efter belastende skade sker ved førstkommende forfaldsdag efter skadedatoen.
Ved belastende skade forstås en forsikringsbegivenhed, som medfører udgift for selskabet."

Nævnet udtaler:

Klageren har oplyst, at uheldet skete, da han var på vej ud af en chikane, mens modparten kørte ind i chikanen uden at overholde sin vigepligt. Modparten har oplyst, at han holdt stille, og at klageren forsøgte at køre uden om ham. Selskabet har ligedelt ansvaret mellem parterne.

Nævnet finder, at en retsafgørelse vedrørende skyldfordelingen ikke vil føre til et mere gunstigt resultat for klageren.

Efter det oplyste finder nævnet endvidere, at der ikke er grundlag for at antage, at taksatoren har godkendt andre skader end dem, der efter taksatorens vurdering hidrører fra uheldet. Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet i overensstemmelse med sædvanlig praksis har udbetalt erstatning på basis af den foretagne taksering. Nævnet kan på denne baggrund heller ikke kritisere, at selskabet har opkrævet den policemæssige selvrisiko hos klageren.

Nævnet har i øvrigt ikke grundlag for til at kritisere, at selskabet har rykket klageren 3 præmietrin ned.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Kim Sparlund