**Ankenævnet for Forsikring**

930/13

Den 30. december 2013 blev i sag nr. 84.400:

xxxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

---

Forsikringstageren har rejseforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde dækning for erstatningsrejse i forbindelse med hans søns sygdom under en rejse til Kroatien, Tyskland og Østrig.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at forsikringen er tegnet med Europadækning, og at sønnens sygdom opstod i Kroatien. Subsidiært gør selskabet gældende, at klageren er berettiget til erstatning for 6 ødelagte rejsedøgn.

Klageren anmeldte ved skadeanmeldelse af 26/7 2012, at hans søn den 19/7 2012 kom til skade med sit øje under en kør-selv-ferie til Tyskland, Kroatien, Italien og Østrig med afrejse den 15/7 2012 og planlagt hjemkomst den 2/8 2012. Han søgte i den forbindelse om at få dækning for erstatningsrejse. Af skadeanmeldelsen fremgår bl.a.:

"**Oplysninger om sygdommen/skaden**

Diagnose
Ridse på venstre øjes hornhinde + fremmedlegeme i øjet.
...

| | |
|---|---|
| ... | ... |
| ... | Hvornår søgte du læge første gang?<br>Dato: 19. juli 2012 Klokken: 17 |
| Søgte du læge efterfølgende<br>☐ Nej ☒ Ja | Oplys hvilke datoer du søgte læge?<br>19.,20.,22.,23.,26. og 30. juli |
| Blev der ordineret indendørsophold? | I hvilken periode blev det ordineret? |

| | |
|---|---|
| ☒ Nej ☐ Ja | Fra dato: til og med dato: |
| Blev der ordineret ro og hvile i og omkring ferieboligen?<br>☐ Nej ☒ Ja | I hvilken periode blev det ordineret?<br>Fra dato: 20. juli til og med dato: 22. juli |
| Blev du indlagt?<br>☒ Nej ☐ Ja | I hvilken periode var du indlagt?<br>Fra dato: til og med dato: |
| Var sygdommen/tilskadekomsten skyld i ændring af rejseplan?<br>☒ Nej ☐ Ja | Hvis ja, hvornår rejste du hjem?<br>Dato: 22. juli |
| Genoptog du rejsen?<br>☒ Nej ☐ Ja | Hvornår?<br>Dato: |
| Var der aktiviteter, du ikke kunne deltage i, som følge af tilskadekomsten?<br>☐ Nej ☒ Ja | |
| Beskriv hvilke aktiviteter du ikke kunne deltage i Dato | |
| Efter tilskadekomst kunne familien kun opholde sig omkring vores telt på campingpladsen. Efter andet besøg på børnehospitalet i Trieste afbrød vi den resterende del af rejsen i Kroatien, Østrig og Tyskland. | |

**Beskrivelse af skaden/sygdommen**

Beskriv hændelsen i detaljer, vedlæg evt. separat beskrivelse, hvis der er for lidt plads

Under rejsen:
19/7: [Klagerens søn] legede i sit legetelt på jorden og tog sig pludseligt til øjet. Da han Ikke kunne trøstes og tog sig meget til venstre øje søgte vi lægehjælp Rovinj, Kroatien. Her fik han skyllet sit øje og ordineret øjendråber (Tobrex).
20/7: På vej til min brors fødselsdag på Camping Cavallino, Italien, søger vi til en speciallæge i Trieste, Italien, da [klagerens søns] tilstand er forværret. [Klagerens søn] bliver undersøgt af en øjenlæge på et børnehospital. Her får han konstateret en ridse på hornhinden, og ordineret klap for øjet samt øjencreme (Tobral). Derudover får vi at vide at han skal til kontrol søndag d. 22/7.
22/7: [Klagerens søn] undersøges af den samme øjenlæge på børnehospitalet Burko Garofolo i Trieste. Det konstateres at ridsen ikke heler. Vi får anbefalet at vende hjem til egen læge, eller alternativt komme tilbage 24/7. VI vælger at vende hjem til Danmark da [klagerens søn] på dette tidspunkt ikke har haft åbne øjne i tre dage, udover enkelte kortvarige momenter.

Efter afbrydelse af rejse:
23/7: Øjenlæge ..., ..., tilser [klagerens søn] og videresender ham til ... Sygehus. På ... Sygehus bliver [klagerens søn] undersøgt af en øjenlæge, som konstaterer at der er en ridse på hornhinden og bemærker at den tidsmæssigt burde være helet på dette tidspunkt. Øjenlægen vil tage sagen op i den efterfølgende dags morgenkonference.
24/7: Vi kontaktes af ... Sygehus som ønsker at se [klagerens søn] til kontrol torsdag d. 26/7.
26/7: [Klagerens søn] undersøges af en læge som vælger at [klagerens søn] skal bedøves og undersøges i fuld narkose. Under narkosen konstaterer man et fremmedlegeme under øjenlåget, samt at hornhinden fortsat er ridset. Fremmedlegemet fjernes. Vi indkaldes til kontrolbesøg d. 30. juli på ... Sygehus.
30/7: [Klagerens søn] kontrolleres og det konstateres at øjet heler som det skal."

3. 84.400

Af klageskemaet fremgår bl.a.:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.

I forbindelse med en kør selv rejse til Kroatien og Østrig, kom vores søn til skade under den første uges ophold i Kroatien. Efter konsultation ved læge i Kroatien og derefter 2 besøg på børnehospital i Italien måtte vi afbryde rejsen og tage til øjenlæge og hospital i Danmark. Rejsen kunne ikke genoptages og den del af ferien der skulle foregå i Østrig blev ikke afholdt.

Der var tegnet rejseforsikring med dækning i Europa, og rejsen var planlagt således:
2 transitovernatninger i Tyskland
7 overnatninger i Kroatien
8 overnatninger i Østrig
1 transitovernatning i Tyskland

Der er søgt dækning for transport, ophold undervejs i Tyskland, og den bestilte campingplads i Østrig. Der er ikke søgt dækning for lægebehandling og afbrudt ophold i Kroatien, da denne del ligger udenfor forsikringsselskabets definition af Europa.

Under henvisning til at selve skaden er opstået i Kroatien afviser forsikringsselskabet at dække det tab der er opstået i forbindelse med den del af rejsen der ligger inden for Europa.

Vi finder afvisningen af dækning urimelig da der er tale om en sammenhængende rejse, hvor dele er indenfor og dele er udenfor Europa.
Samtidig er sagen principiel da den åbner op for tvivl om dækningen i forbindelse med rejser der foregår delvist og delvist udenfor Europa. Hvis vi havde planlagt vores rejse i modsat rækkefølge og skaden var opstået i Østrig - ville forsikringen i det tilfælde dække tab i forbindelse med den del af rejsen der ligger udenfor Europa? Dette finder jeg ikke sandsynligt.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
Erstatningsrejse ved dækning af transport og tabt ophold i. Yderligere specificering findes i bilaget med skadesanmeldelsen."

Selskabet har i brev af 4/6 2013 til nævnet bl.a. anført:

"**Vores bemærkninger til sagen**
Skaden sket uden for Europadækningen
Kunden har en rejseforsikring med Europadækning. Kroatien er ikke omfattet af Europadækningen.
...
Skaden med vores kundes søns øje skete under deres ophold i Kroatien, som ikke er omfattet af Europadækningen. Idet sygdom og tilskadekomst i Kroatien ikke er omfattet af Europadækningen, har vi afvist dækning af vores kunders resterende ferie i Italien, Østrig og Tyskland samt udgifter i forbindelse med førtidig hjemrejse.

Det afgørende for dækning på rejseforsikringen, er hvor skaden sker. Det vil sige, at hvis skaden er sket uden for Europadækningen, og man kun har en Europadækning, er de medfølgende konsekvenser af skaden heller ikke dækket.

Erstatningsrejse og Ødelagte rejsedøgn

4. 84.400

Såfremt Ankenævnet finder, at vores kunde er berettiget til erstatning for opholdet inden for Europadækningen, er det vores vurdering, at vores kundes søn vil være berettiget til erstatning for 6 ødelagte rejsedøgn.
...
I henhold til forsikringsbetingelserne kræves det i forbindelse med forsikredes sygdom, at forsikrede skal være indlagt på hospital i mere end halvdelen af rejseperioden for at få en erstatningsrejse, eller forsikrede er blevet lægeordineret transport hjem og rejser hjem i første halvdel af rejseperioden og ikke rejser retur.

Vores kundes søn har ikke været indlagt på hospital i mere end halvdelen af rejseperioden. Ligeledes er vores kundes søn ikke lægeordineret transport hjem før oprindelig planlagt. Vores kunde besluttede selv at køre hjem og kontaktede ikke Tryg Alarm for at få hjælp eller godkendelse af vores læge. Videre fremgår det ikke af de lægelige akter, fra Trieste, at vores kunde blev anbefalet at vende hjem til Danmark for behandling.

Sagen har derfor været forelagt vores læge, der har oplyst, at den pågældende lidelse ikke ville have medført en ordination af førtidig hjemtransport.

Kunden har oplyst, at kundens søn blev behandlet på et børnehospital i Trieste. Førtidig hjemtransport sker, hvis det er medicinsk nødvendigt, hvilket vil sige, når der ikke kan gives tilstrækkelig behandling det pågældende sted, hvor den skadelidte opholder sig. Der er intet i sagen der indikerer, at vores kundes søn ikke kunne få den nødvendige behandling i Italien, og henset til at vores kundes søn blev behandlet på et børnehospital, var det et behandlingssted som i høj grad har kendskab til behandling af børn.

Idet vores kunder ikke var berettiget til at rejse hjem før oprindelig planlagt, er vores kunder ej heller berettiget til erstatning i form af en erstatningsrejse.

*Ødelagte rejsedøgn:*
...
I henhold til forsikringsbetingelserne, er forsikrede berettiget til erstatning for ødelagte rejsedøgn, såfremt forsikrede er ordineret ro og hvile. Erstatning for ødelagte rejsedøgn ydes fra kl. 00 døgnet efter forsikredes første lægebesøg.

Det fremgår ikke af de lægelige akter, at vores kundes søn er ordineret ro og hvile i og omkring ferieboligen. Sagen er derfor blevet forelagt vores læge, der har vurderet, at vores kundes søn ville have været ordineret ro og hvile i og omkring ferieboligen frem til dagen, hvor fremmedlegemet blev fjernet fra vores kundes søns øje. Dette udgør 6 ødelagte rejsedøgn.

De ødelagte rejsedøgn er opgjort fra og med den 21. juli 2012 (dagen efter vores kunde konsulterede lægen første gang med sin søn under Europadækningen i Trieste Italien) og til og med den 26. juli 2012, hvor vores kundes søn fik fremmedlegemet fjernet fra øjet.

Vi har taget udgangspunkt i behandlingstiden i Danmark, idet vores kunde valgte at køre til Danmark.

Erstatning for ødelagte rejsedøgn udbetales til den skadelidte og én medforsikret.

**Konklusion**
Principale påstand: Vores kunde er ikke berettiget til dækning af udgifter i forbindelse med førtidig hjemrejse samt den ikke afholdte ferie i Italien, Østrig og Tyskland, idet skaden er sket uden for Europadækningen.

5. 84.400

Subsidiære påstand: Vores kunde er berettiget til erstatning for 6 ødelagte rejsedøgn til forsikrede og én medrejsende. Erstatningen opgøres udelukkende på baggrund af udgifterne afholdt under Europadækningen."

Hertil bemærker klageren i brev af 24/6 2013 til nævnet bl.a.:

"Jf. punktet omkring 'Erstatningsrejse og ødelagte rejsedøgn' (s. 2 i fremsendte svar), skriver Tryg Forsikring A/S, at vi ikke kontaktede Tryg Alarm for at få hjælp eller godkendelse af deres læge. Dette er ikke korrekt. Vi kontaktede Tryg Alarm d. 20/7, men blev afvist med det samme, da vi fortalte, at vi opholdt os i Kroatien.

Under samme punkt skriver Tryg Forsikring A/S, *at: 'Sagen har derfor været forelagt vores læge, der har oplyst, at den pågældende lidelse ikke ville have medført en ordination af førtidig hjemtransport.'*

I forhold til lidelsen 'ridse i hornhinde', er vi i princippet enige i, at dette ikke i sig selv giver anledning til førtidig hjemtransport. Denne diagnose er dog ikke fuldstændig, da øjet ikke helede. Det var først på hospitalet i ... en uge efter uheldet, at det under narkose blev konstateret, at der var et fremmedlegeme i øjet.

Af gode grunde kan vi ikke læse, hvad der er skrevet i de italienske journalpapirer. Vi blev på børnehospitalet i Trieste efter konsultationen d. 22/7 mundtligt anbefalet af øjenlægen at tage hjem og opsøge egen læge med henblik på at få stillet en fuldstændig diagnose ud over ridsen i hornhinden i forhold til, om en operation var påkrævet eller ej. Kommunikationen foregik gennem en italiensk sygeplejerske med begrænsede engelskkundskaber, da lægen ikke talte engelsk."

I brev af 17/7 2013 til nævnet har selskabet bl.a. anført:

"I forhold til oplysningen om, at vores kunde mundtligt blev anbefalet at tage hjem og opsøge egen læge med henblik på at få stillet en fuldstændig diagnose, fremgår det af skadeanmeldelsen, *at vores kunde blev anbefalet at vende hjem til egen læge eller alternativt at komme tilbage den 24. juli 2012* (min understregning).

Det var således også en mulighed at blive undersøgt yderligere/viderebehandlet på Børnehospitalet i Trieste, hvorfor det ikke var lægeligt nødvendigt at rejse hjem til Danmark for at få behandling."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**1.2 Hvor dækker forsikringen**

**1.2.1 Årsrejseforsikring Europa***
Forsikringen dækker i **Europa*.**

**Europa*** svarer til det område, der er omfattet af den offentlige rejsesygeforsikring. Ændres dette område, ændres denne forsikrings dækningsområde tilsvarende.
...
**7. Erstatningsrejse**

7.1 Hvad er dækket

**7.1.1**
Forsikringen dækker udgifter til en erstatningsrejse **på rejser af op til 60 dages varighed,** hvis:
- Forsikrede bliver **akut syg*/**kommer til skade og bliver indlagt på hospital i mere end halvdelen af **rejseperioden*.**
- Forsikrede på grund af **akut sygdom*** eller tilskadekomst bliver lægeordineret transport hjem og rejser hjem i første halvdel af rejseperioden og ikke **rejser retur*.**
- Forsikrede rejser hjem i første halvdel af **rejseperioden*,** jf. Hjemkaldelse, afsnit 4, og ikke **rejser retur*.**

...

**8. Ødelagte rejsedøgn**

8.1 Hvad er dækket

**8.1.1**
Er forsikrede ikke berettiget til en erstatningsrejse efter betingelserne nævnt i afsnit 7, dækker forsikringen erstatning for ødelagte rejsedøgn **på rejser af op til 60 dages varighed,** hvis:
- Forsikrede bliver **akut syg*/**kommer til skade og bliver indlagt på hospital.
- Forsikrede bliver ordineret ro og hvile i og omkring **ferieboligen*** på grund af **akut sygdom*** eller tilskadekomst.
- Forsikrede på grund af **akut sygdom*** eller tilskadekomst bliver lægeordineret transport hjem og ikke **rejser retur*.**
- Forsikrede rejser hjem, jf. Hjemkaldelse, afsnit 4 og ikke **rejser retur*.**

...

**8.3 Erstatning**

**8.3.1**
Det er en betingelse for erstatning, at:
- Forsikrede skaffer en lægeerklæring fra den lokalt autoriserede behandlende læge. Erklæringen skal indeholde diagnose og angive perioden for indlæggelsen eller perioden for den ordinerede ro og hvile, eventuelle undersøgelsesresultater, behandling og medicinering.
- Der er en naturlig sammenhæng mellem diagnose og forslag til behandling.
- Forsikrede skaffer dokumentation for hjemtransporten eller hjemkaldelsen, hvis Trygs læge ikke på forhånd har godkendt hjemrejsen.

Fremgår det ikke direkte af lægeerklæringen fra den lokalt autoriserede behandlende læge, at der er anvist indlæggelse eller ro og hvile, vil Trygs læge på baggrund af de foreliggende oplysninger vurdere, om forsikringen dækker.

Opstår der tvivl om, i hvilken periode der kan være tale om indlæggelse eller ro og hvile, afgøres dette også af Trygs læge.

**8.3.2**
Forsikringen udbetaler et beløb pr. ødelagt rejsedøgn til forsikrede og 1 **medforsikret*.**

**8.3.3**

7. 84.400

Erstatningen beregnes på baggrund af den dokumenterede pris, forsikrede og den **medforsikrede*** hver har betalt for rejsen, og som ikke kan refunderes, se afsnit 7.3.2 og 7.3.3, Erstatningsrejse.

Udrejse- og hjemkomstdag regnes for to hele dage uanset udrejse- og hjemkomsttidspunkt.

**8.3.4**
Antallet af ødelagte rejsedøgn opgøres:
- Fra kl. 00 døgnet efter forsikredes første lægebesøg til og med udskrivningsdatoen eller ophøret af den ordinerede ro og hvile.
- Fra kl. 00 døgnet efter forsikrede rejste hjem.
- Der ydes ingen erstatning for hjemrejsedagen og aldrig ud over den oprindelige **rejseperiode*."**

Nævnet udtaler:

Således som forsikringsbetingelserne er formuleret, finder nævnet, at klageren har krav på dækning for erstatningsrejse og ødelagte rejsedøgn for den del af rejsen, der var planlagt til at foregå i området, som er omfattet af Europadækningen, hvis betingelserne for dækning i øvrigt er opfyldt.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at klagerens søn blev behandlet af en øjenlæge på et børnehospital i Italien den 20/7 og den 22/7 2012. Han blev ikke indlagt på hospitalet, og nævnet finder det ikke på det foreliggende grundlag godtgjort, at han af lægen blev ordineret førtidig transport hjem til Danmark. Klageren valgte herefter selv at køre hjem, hvor sønnen den 26/7 2012 fik fjernet et fremmedlegeme fra øjet.

Nævnet finder på denne baggrund ikke grundlag for at pålægge selskabet at yde dækning for erstatningsrejse, idet betingelserne herfor ikke er opfyldt. Nævnet finder derimod, at selskabet i overensstemmelse med den subsidiære påstand skal udbetale erstatning for 6 ødelagte rejsedøgn, idet klagerens søn i perioden 20/6 til 26/6 havde brug for at forholde sig i ro og hvile.

8. 84.400

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Selskabet, Tryg Forsikring A/S, skal anerkende, at det har været uberettiget til at afvise at yde dækning for den del af rejsen, der var planlagt til at foregå inden for området, hvor Europadækningen gælder. Selskabet skal udbetale erstatning for 6 ødelagte rejsedøgn med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Poul Sørensen