926/13

Den 23. oktober 2013 blev i sag nr. 84.401:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

LB Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har kaskoforsikring i LB Forsikring A/S. Han klager over omfanget af reparationen af en anmeldt kaskoskade på den forsikrede bil.

Selskabet har dækket udgifterne til en reparation af bilen. Selskabet har afvist at dække yderligere med henvisning til, at bilen ved den foretagne reparation er bragt i samme stand som før skaden.

Det fremgår af klagerens skadeanmeldelse, at den forsikrede bils forparti blev beskadiget i forbindelse med påkørsel af en fasan.

Af selskabets taksatorrapport fremgår bl.a.:

"

ARBEJDSLØN.....	1218,00 KR
RESERVEDELE.....	579,15 KR
LAK.....	1762,31 KR
MILJØOMKOSTNING AF LAKMATERIALER 6,0%.....	29,60 KR
MILJØOMKOSTNING AF ARBEJDSLØN 1,4%.....	17,05 KR
FRADRAG IFLG. AFTALE (5,0%).....	-180,31 KR
MOMSPLIGTIG.....	3425,80 KR
MOMS 25,00%.....	856,45 KR
IALT INCL. MOMS.....	4282,25 KR

…

2. 84.401

ARBEJDS-OP. NR.	BETEGNELSE	AE	KR
66 07 19 00	KØLERGRILL AF-/PÅMONTERING	2,0	116,00
63 29 19 00	AFDÆKNING FORKOFANGER AF-/PÅMONTERING INKL: STØDLISTER AF-/PÅMONTERING	9,0	522,00
UN	VENTILATIONSGITTER FOR AF-/PÅMONTERING	2,0	116,00
UN	NUMMERPLADE FOR AF-/PÅMONTERING	2,0	116,00
94 64 19 00	TÅGELYGTE V AF-/PÅMONTERING	3,0	174,00
94 64 19 00	TÅGELYGTE H AF-/PÅMONTERING	3,0	174,00
ARBEJDSTID/-BELØB IALT :		21,0	1218,00

"

I klageskema af 1/5 2013 kræver klageren, at selskabet skal dække udgifterne til en ny reparation af den forsikrede bils forparti. Til støtte herfor har klageren bl.a. henvist til fremsendte mails til selskabet. Af klagerens mail af 27/1 2013 fremgår bl.a.:

> "DET er meget enkelt hvorfor skade er ikke lavet som den skal. DEN er ikke bragt tilbage til samme stand som den var før skade, det har jeg jo krav på at den bliver, det er det jeg betaler for, det står i mine papirer. I lever simpelthen ikke op til aftalen og det her er rigtig dårlig service, min klage kunne blive sendt direkte til jer, nu skal jeg skive det en gang til.
> Altså for stor afstand imellem forkofanger og kølerhjelm og farve på kofanger er ikke den samme, nu da jeg har været ude og se på den leon som jeg har taget biller af og har omtalt i tidligere mad virker det som om hele fronten sider længere nede. Jeg føler ikke jeg bliver taget seriøst af overtaksator …, da jeg siger til ham over tlf, at der må være noget andet galt, hvis det er rigtig hvad han siger, at en fasan ikke kan lave sådan en skade, hvis forkofanger ikke har taget skade kan der jo kun være noget andet galt. Det ville han ikke høre tale om. Det virker kun på mig som om min klage skal afvises for en hver pris fra starten af, jeg viste ikke det var sådan en service man for her hos FDM forsikring har sat tidligere mail ind.
> …
> Hoved oversagen for bilen kom på værksted, er ikke blevet lavet selvom det er det første jeg har skrevet i skades anmeldelse og oplyste pladeværksted om (kofanger var trykket ind og ned) da bilen kom tilbage fra værksted kunne jeg se, at kofanger stadig sad helt forkert kølerhjelm sad løs og plastiskafdækning over hjelmlås var limet fast altså knækket og de havde ikke lavet dette.
> …
> Taksator … ringer til mig imellem jul og nytår for at aftale tid, vi aftalte, at jeg skulle ringe tilbage til ham når jeg havde snakket med mit arbejde det kunne jeg først den 2/1-2013 jeg kunne ikke få et mobil nr til ham så jeg skulle ringe imellem 08.30-10.00 så der går jo lidt tid før jeg kan det i det tidsrum , det finder jeg meget underligt at en kunde ikke kan ringe direkte til en taksator. Vi får aftalt tid d. 8/1-2013 han kigger på min bil og siger som det første at det er en meget lille skade, det gentager han flere gange som om at det slet ikke skulle været lavet, undskyld mig men hvis det var så en lille skade hvorfor er det ikke lavet første gang. Jeg viser ham det som jeg har konstateret, det skal siges, at jeg vaskede bilen i weekenden, der kunne jeg se en farve forskel imellem forskrærm og kofanger normal vis vil det være at den ny lakeret del vil havde en mere bund farve og mere glans, men i dette tilfælde er det omvendt, kofangeren er ligesom mat i farven som om der ikke er kommet nok farve på før klarlak. Taksator kunne slet ikke se at der var for stor afstand imellem kølerhjelm og kofanger og mente at det var et meget flot stykke arbejde der var lavet. I starten kunne han godt se farve forskel han bad om at få flyttet bilen, den blev flyttet så kunne han lige pludseligt ikke se det, da jeg blev ved med at holde på at skaden ikke er lavet færdig blev han sur og udbrød om der skulle en ny kofanger på. SE det er jo lige det som åbenbart er spøgsmålet kan jeg forstå

på det hele da pladesmeden sagde, at der ikke sider noget inde bag kofanger som holder den på plads. Taksator ville slet ikke høre på os selvom om at han gav mig ret i at bilen skal bringes tilbage til den stand den var før skaden skete, jeg kunne klage til jer. Jeg har været ude og se en anden seat leon 1M hos seat forhaller …, der sider kølerhjelm/kofanger noget tætter på hinanden så der er noget at kommer efter."

Dertil har selskabet i brev af 17/5 2013 til nævnet bl.a. bemærket:

"**Bilforsikringen**
Reparation
Bilen skal ved reparation sættes i samme stand som før skaden.
Selskabet er berettiget til at anvise reparatør og leverandør af reservedele m.v.
Der ydes ikke erstatning for:
1) Forøgede udgifter til reparation uden for normal arbejdstid.
2) Forringelse af bilens handelsværdi.
3) Forbedringer, f.eks. som følge af nødvendig udskiftning af slidte eller tærede dele.

Argumentation
Vores medlem har indklaget sagen for nævnet, fordi han mener, at skaden på hans bil ikke er udbedret korrekt.

Det fremgår af vilkårenes punkt 5.5.B, at bilen skal sættes i samme stand, som den var før skaden. Vi er således ikke uenige med vores medlem i, at han er berettiget hertil.

Det er imidlertid sådan, at vi som følge af vores medlems klager til os, har haft forelagt sagen til vurdering hos vores Overtaksator. Han har ikke kunne finde fejl ved bilen - og har oplyst til os, at en skade efter et sammenstød med en fasan vil medføre skade af begrænset omfang, hvilket også ses at være tilfældet på vores medlems bil.

Det er ifølge overtaksators vurdering ikke muligt, at et sammenstød med en fasan, vil kunne bevirke en skade på kofangeren, der udarter sig i dårlig pasform. Bilens kofanger har været af- og påmonteret for lakering. Der sås i den forbindelse ikke nogle skader på den bagvedliggende del af bilen. Kofangeren kan ifølge vores taksatorers oplysninger ikke justeres eller tilpasses, fordi den sidder i faste punkter, som fikserer den på sin plads. Ud fra det konstaterede på bilen sidder både lygter og front, som de skal. Den eneste mulighed for at mindske afstanden mellem forklap og kofanger er at hæve kofangeren, hvis dette havde været muligt. Det er dog ikke muligt at hæve kofangeren med henvisning til, at denne er fikseret i faste punkter, og ligeledes fordi kofangeren så ville ramme forlygterne.
På fotos af en bil af samme mærke, vil man ligeledes kunne se, at den indklagede afstand er ens for samme type bilmærke. Taksator har herudover besigtiget en tilsvarende bil hos en bilforhandler, hvor afstanden har været ligedan.

Det er således ikke fordi vi ikke vil hjælpe vores medlem. Det er bare ikke muligt for os, fordi der ikke kan konstateres fejl ved bilen. Denne ser ud fuldstændigt som tilsvarende biler af samme alder og fabrikat. Vores medlems klage til nævnet har således ikke bibragt sagen nye oplysninger, der kan bevirke en ændring af vores afgørelse. Vi fastholder derfor fortsat, at bilen efter vores vurdering er bragt tilbage i samme stand, som den var før skaden, og at vi derfor har behandlet sagen korrekt jf. vilkårenes punkt 5.5.B."

4. 84.401

Ved brev af 24/7 2013 har nævnets sekretariat anmodet om selskabets bemærkninger til klagerens påstand om, at værkstedets lakering af den forsikrede bils kofanger er mangelfuld. Hertil har selskabet i brev af 26/7 2013 til nævnet bl.a. oplyst:

> "Som det fremgår af vores brev til nævnet har reparationen været vurderet af vores taksator, og der er ikke fundet fejl i forbindelse med denne. Taksators vurdering omfatter reparationen som en helhed. Vi finder det således ikke påvist, at bilen ikke er bragt tilbage i samme stand som før skaden, hvorfor vi ligeledes vurderer, at lakeringen er udført korrekt."

Vedlagt brev til nævnet har klageren fremsendt en række fotos. Af brevet fremgår bl.a.:

> "5 stk. billeder af min egen fire af dem skal viser den forskel der er på min egen bil og de tre andre biler omkring afstand mellem forkofanger/front og kølerhjelm det sidste viser farve forskel mellem forskærm og ny malet forkofanger det ses tydeligt i solskin den store forskel.
> Et billede af en anden grå leon fundet på bilbasen der kan man tydeligt se forskel på hele fronten på min egen bil til den grå.
> Et billede af en rød toledo (sammen front) fundet på bilbasen der kan man også se forskel på den over til min egen.
> Det sidste billede er af en sort leon billede taget med min mobil hos nissan … derfor en dårlig kvalitet som jeg beklager meget men jeg har sat en tommelstok op så afstand kan ses ca. en 0,5 cm der er et billede af min egen taget tommelstok der er ca. 1 cm afstand altså doblet så stor."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag herunder fotos.

Nævnet udtaler:

Det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at der er den, der rejser et krav, der skal bevise kravets rigtighed.

Selskabet har oplyst, at selskabets taksator har besigtiget den forsikrede bil efter reparationen, og at taksatoren ikke kunne konstatere mangler ved den foretagne reparation.

Klageren har fremlagt en række fotos, der efter hans vurdering viser, at der er for stor afstand mellem forkofanger og motorhjelm, og at farven på kofangeren er forkert.

Efter sin gennemgang af sagen – herunder de forelagte fotos - finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at reparationen af den forsikrede bil ikke har bragt bilen i samme

stand som før skaden. Nævnet har herefter ikke mulighed for at pålægge selskabet at yde yderligere forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Kim Sparlund