Ankenævnet for Forsikring

930/13

Den 30. december 2013 blev i sag nr. 84.402:

xxxxxxx xxxxxxx xxxx
xxxxx xxx xxxx xxxxxxxxx
xxxx xxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har retshjælpsforsikring i Codan Forsikring A/S. Hun klager over selskabets afgørelse vedrørende forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til en retssag, der er anlagt mod hende af en udlejer.

Selskabet har meddelt forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til den del af retssagen, der vedrører spørgsmålet om huslejens størrelse. Selskabet har derimod afvist at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til den del af sagen, der vedrører udgiften til istandsættelse efter fraflytning. Sidstnævnte har selskabet begrundet med, at der ikke er rimelig grund til at føre proces herom.

Selskabet har i brev af 22/5 2013 til nævnet redegjort for sagsforløbet og sin afgørelse således:

> "Forsikringstagerens advokat anmodede i brev af 07.02.2012 om retshjælpsdækning til en retssag anlagt mod forsikringstageren af hendes udlejer med påstand om betaling af ca. 20.000 kr. Forsikringstageren har bestridt kravet med henvisning til, dels at den krævede leje var for høj, dels at udlejers krav om betaling af istandsættelsesudgift efter forsikringstagerens fraflytning ikke var berettiget.
>
> Vi har i brev af 09.02. anmodet om supplerende oplysninger til brug for vurdering af sagen, herunder betalingspåkravet.
>
> Advokaten vender i sit brev af 09.07. tilbage til sagen og vedlægger processkrifter mv. Det fremgår af advokatens duplik, at han ønsker afholdt syn og skøn til vurdering af istandsættelsesudgifterne.

Vi har i brev af 01.08. meddelt retshjælpstilsagn til den del af sagen, der vedrører spørgsmålet om huslejens størrelse, men afvist forhåndstilsagn til den del, der vedrører istandsættelsesudgiften, idet vi savner en sandsynliggørelse af rimeligheden af denne indsigelse.

Advokaten har i brev af 02.08. henvist til, at udlejer ikke har fremlagt en faktura fra et momsregistreret malerfirma, og i brev af 08.08. forespurgt til vores stillingtagen til, at sagen videreføres efter de almindelige regler i retsplejeloven.

Vi har i brev af 09.08. meddelt, at det efter vores opfattelse ikke ses at have betydning for berettigelsen af udlejers krav, at arbejdet er udført af et uafhængigt malerfirma. Vi har endvidere erklæret os indforstået med, at sagen fortsættes efter de almindelige regler, forudsat det hviler på rettens beslutning, jf. retsplejelovens § 402.

Med brev af 14.12. fremsendte advokaten kopi af deldom samt ankestævning. Med dommen har retten afvist den del af sagen, der vedrører forsikringstagerens selvstændige påstand om lejenedsættelse. Vi har meddelt tilsagn om retshjælpsdækning til ankesagen. Dette brev er desværre ikke arkiveret på sagen og kan derfor ikke medsendes til Ankenævnet.

Imidlertid orienterer advokaten i brev af 20.03.2013 om, at landsretten afviste hans ankestævning, da den blev indleveret efter udløbet af 4 ugers fristen. Han anmoder på ny om retshjælpsdækning til den del af sagen, der vedrører istandsættelsesudgifterne.

Vi har i brev af 02.04. meddelt, at vi fortsat savner en sandsynliggørelse af, at forsikringstageren vil få medhold i sin indsigelse vedrørende istandsættelsesudgifterne, hvorfor vi ikke kan meddele forhåndstilsagn om retshjælpsdækning hertil.

Foranlediget af nærværende klage har vi gennemgået sagen på ny, men finder ikke grundlag for at ændre vores afgørelse.

Det anføres i klagen, at sagen drejer sig om, *'hvorvidt et forsikringsselskab under en sagsforberedelse kan trække et retshjælpstilsagn tilbage, således at forsikringstager er uden omkostningsmæssigt sikkerhedsnet.'*

Som det fremgår af beskrivelsen af sagsforløbet, er der ikke tale om, at vi har trukket et retshjælpstilsagn tilbage. Vi har derimod meddelt, at da ankestævningen er indleveret for sent, er retshjælpstilsagnet til anken i sagens natur bortfaldet, idet det ikke længere er relevant. De omkostninger, der måtte være påløbet forinden, er naturligvis dækket i overensstemmelse med vores tilsagn. Vi har dog for en ordens skyld bemærket, at forsikringen ikke dækker omkostninger, der udspringer af advokatens forsømmelse, jf. retshjælpsvilkårenes § 5, stk. 6.

Vi har derimod i hele forløbet bedt advokaten om at dokumentere rimeligheden i forsikringstagerens indsigelse mod det af udlejer rejste krav om istandsættelsesudgifter. En sådan dokumentation har vi ikke modtaget. Advokaten har alene fremsat ønske om afholdelse af syn og skøn, jf. hans brev af 09.07.2012, og har ikke på nogen måde underbygget påstanden om, at istandsættelsesudgiften overstiger, hvad der er rimeligt, endsige overstiger det i et omfang, der står i rimeligt forhold til de udgifter, der vil være forbundet med afholdelse af syn og skøn.

Vi må således fastholde at vi ikke kan meddele forhåndstilsagn om retshjælpsdækning hertil, men at vi naturligvis er indforstået med at revurdere sagen, hvis forsikringstageren vælger at gennemføre sagen og får væsentligt medhold, jf. § 5, stk.1."

Nævnet har fået forelagt de bilag, parterne har fremlagt, herunder processkrifterne med bilag.

Af faktura af 7/12 2010 vedrørende istandsættelse af det omhandlede lejemål fremgår bl.a.:

"Tekst Antal Pris Beløb
…
Istandsættelsesomkostninger i forbindelse med Deres fraflytning af ovennævnte lejemål, jfr. underskrevet synsrapport af 15.11.2010

Interiør High Finish	29,00	65,15	1.889,35
Iso Primer Finish	12,00	189,67	2.276,04
Exolit V 70	2,00	209,07	418,14
Radiatormaling	0,50	196,27	98,14
Fluren 37	0,50	50,00	25,00
Afdækningsfolie	1,00	140,00	140,00
Malertimer	46,00	330,00	15.180,00
Ny køkkenbordplade	1,00	245,00	245,00
Snedkertimer	2,50	330,00	825,00
Postkasse	1,00	225,00	225,00
Varebeløb	Moms	Moms beløb Val	Total beløb
21.321,67	25,00 %	5.330,42 DKK	26.652,09"

I svarskrift af 3/2 2012, der er affattet af klagerens advokat, hedder det bl.a.:

"Sagsøgte skal bestride den opgjorte istandsættelsesudgift på kr. 26.652,09, idet den ikke svarer til lejemålets tilstand på afleveringstidspunktet den 15. november 2010. Der skulle efter udflytnings- rapporten alene ske maling af vægge, lofter og træværk/radiatorer.

Sagsøgte skal tage forbehold om at begære syn og skøn vedrørende lejemålets istandsættelse."

I sagsøgerens replik af 2/4 2012 hedder det bl.a.:

"Jævnfør den indgåede lejekontrakt var lejemålet nyistandsat ved indflytningen, og jævnfør lejekontrakten forpligter lejer sig til ved fraflytningen at aflevere lejemålet nyistandsat på tilsvarende måde og i tilsvarende omfang som ved indflytningen, og udflytningsrapporten af 15. november 2010, der fremlægges som sagens **bilag …,** klarlægger i denne forbindelse, hvilke arbejder der blev aftalt sagsøgte og sagsøger imellem som klargøringsarbejder for sagsøgtes regning, hvilket sagsøgte på afsyningstidspunktet fuldt ud accepterer og medgiver sin underskrift til bekræftelse heraf Af udflytningsrapporten fremgår det, at der udover sædvanlig opmaling skal ske udskiftning af køkkenbordplade og opmaling med stopgrunder forinden opmaling.

Som det fremgår af depositumafregning af 7. december 2010, der vedlægges som **sagens bilag …,** er lejer alene afkrævet istandsættelsesarbejder i overensstemmelse med udflytningsrapporten.

Uagtet mine skrivelser, jfr. betalingspåkravet, har sagsøgte ikke før end ved nærværende sag Protesteret over istandsættelseskravet."

I syns- og skønstema affattet af klagerens advokat hedder det bl.a.:

"Skønsmanden bedes besigtige lejemålet … sammen med de respektive parter og herefter besvare følgende spørgsmål:

Spørgsmål 1:
Skønsmanden bedes med henvisning til den udstedte faktura nr. … af 7.12.2010 samt flytte-synsrapport af 15.11.2010 oplyse, hvorvidt maleregning på kr. 26.652,09 er rimelig?

Spørgsmål 2:
Skønsmanden bedes endvidere under henvisning til de gældende faktureringsregler oplyse, hvorvidt en malerfaktura skal specificeres med angivelse af mandtimeforbrug og materiale-forbrug. når det forudsættes, at arbejdet udføres indenfor normal arbejdstid?"

Af de betingelser, der er gældende for retshjælpsforsikringen, fremgår bl.a.:

"**§ 2. Hvilke tvister er dækket af retshjælpsforsikringen?**
…
3". Selskabet skal - på det foreliggende grundlag - afgive udtalelse om, hvorvidt tvisten er dækket af forsikringen eller ikke. Selskabet har både ret og pligt til at give udtryk for tvivl om sagens rimelighed. Dækningstilsagn er begrænset til omkostninger, der står i et rimeligt forhold til sagens genstand.
…
§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?
Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand.
…
6. Forsømmer sikrede - eller den af sikrede valgte advokat - at foretage, hvad der er påkrævet til tvistens rette afgørelse, såsom at give møde i retten eller at fremskaffe begæret bevismateriale, eller foretages handlinger, der er urimelige, vanskeliggør eller forsinker sagens gennemførelse, hæfter selskabet kun i det omfang, hvori det godtgøres, at forsømmelsen har været uden indflydelse på sagens omkostninger."

Nævnet udtaler:

Selskabet har meddelt retshjælpstilsagn til den del af sagen, der vedrører spørgsmålet om huslejens størrelse. Ankestævningen er imidlertid indleveret for sent, og nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet som sket har anset retshjælpstilsagnet for bortfaldet. Det bemærkes i den forbindelse, at selskabet har tilkendegivet, at omkostninger, der måtte være påløbet forinden, dækkes i overensstemmelse med det tidligere afgivne

dækningstilsagn - dog med undtagelse af de omkostninger, der kan henføres til forsikringsbetingelsernes § 5, stk. 6.

Efter det oplyste om de opkrævede istandsættelsesudgifter finder nævnet det ikke godtgjort, at der er en sådan udsigt til, at en retssag vil føre til et gunstigt resultat for klageren, at selskabet kan pålægges at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til denne del af sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen