Ankenævnet for Forsikring

924/13

Den 25. september 2013 blev i sag nr. 84.405:

xxxxx xx xxxxxx xxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstagerne har retshjælpsforsikring i tilknytning til en familieforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. De klager ved deres advokat over selskabets afvisning af at yde retshjælpsdækning til to påtænkte retssager mod henholdsvis et anpartsselskab vedrørende krav på provenu ved salg af grunde samt mod det indklagede selskab vedrørende størrelsen af den tilbudte erstatning for to minkpelse.

Den dag, hvor klagen er sendt til nævnet, har selskabet givet tilsagn om retshjælpsdækning til retssagen mod anpartsselskabet. Klagen til nævnet ses herefter alene at omhandle erstatningsopgørelsen vedrørende minkpelsene.

Selskabet har afvist at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til retssagen vedrørende minkpelsene, idet sagen tidligere har været behandlet af nævnet, og idet der ikke herefter findes at være rimelig grund til at føre sagen, jf. § 2, stk. 3, og § 5, stk. 1, i betingelserne for retshjælpsforsikringen.

Det fremgår af sagen, at klagerne den 24/2 2011 fik stjålet to minkpelse. Tyveriet blev anmeldt til det indklagede selskab, som erstattede dette over familieforsikringens indbodækning. Selskabet tilbød i den forbindelse 10.000 kr. i erstatning for den ene minkpels, som var en 15-20 år gammel, kort jakke. Selskabet tilbød 5.000 kr. i erstatning for

den anden minkpels, som var en ca. 5½ år gammel frakke/kåbe. Klagerne krævede pelsene erstattet med henholdsvis 60-70.000 kr. og 25.000 kr. Selskabet afviste at imødekomme kravene med henvisning til, at klagerne ikke havde sandsynliggjort disse.

Sagen blev i november 2011 indbragt for nævnet, som behandlede denne under sagsnummer 81.643. Under sagen sendte klagerne bl.a. et minkstykke (rester fra den ældste pels) til nævnet, som imidlertid ikke fik dette forelagt, fordi det bortkom inden nævnsmødet. Forinden havde det dog været forelagt selskabet, som på baggrund heraf havde indhentet nye vurderinger af pelsen. Nævnet afsagde kendelse i sagen den 3/9 2012. Af nævnsudtalelsen fremgår:

> "Indledningsvis bemærker nævnet, at det påhviler klagerne at dokumentere størrelsen og rigtigheden af de fremsatte erstatningskrav.
>
> Erstatningen for pelsen skal opgøres efter reglerne i forsikringsbetingelsernes punkt 7.1.4.2.
>
> På det foreliggende grundlag finder nævnet det ikke godtgjort, at værdien af den ældste pels oversteg den tilbudte erstatning på 10.000 kr. Selvom nævnet havde fået forelagt det nu bortkomne minkstykke, ville dette ikke have ført til et andet resultat.
>
> Nævnet finder det godtgjort, at værdien af den nyeste pels oversteg den tilbudte erstatning på 5.000 kr. Nævnet finder grundlag for at antage, at klagerne har krav på en erstatning på i alt 12.000 kr. Selskabet skal således anerkende, at klagerne har krav på yderligere 7.000 kr. med tillæg af renter."

Efter det oplyste udbetalte selskabet herefter yderligere erstatning til klagerne i overensstemmelse med nævnets kendelse.

I brev af 20/9 2012 fra klagernes advokat til selskabet hedder det bl.a.:

> "Som advokat for [klagerne] skal jeg herved anmode Dem om at bekræfte forhåndstilsagn til retshjælpsdækning til den retssag, som mine klienter agter at anlægge imod Forsikringsaktieselskabet Alka med påstand om, at Alka tilpligtes at anerkende, at Alka skal erstatte de mine klienter tilhørende 2 minkpelse med kr. 70.000,00 henholdsvis kr. 25.000,00, dvs. i alt kr. 95.000,00 (subsidiært et af retten fastsat mindre beløb, men højere end Forsikringsankenævnets afgørelse), ligesom Alka tilpligtes at udbetale beløbet til mine klienter.
>
> Jeg vedlægger Forsikringsankenævnets afgørelse i sagen samt de i sagen tilhørende bilag, hvoraf sagsfremstillingen fremgår."

Selskabet afviste at yde retshjælpsdækning, hvilket blev meddelt klagernes advokat ved mail af 26/9 2012.

3. 84.405

Den 30/4 2013 har klagerne indbragt sagen for nævnet med påstand om, at selskabet skal anerkende, at det er forpligtet til at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til den påtænkte retssag vedrørende erstatningsopgørelsen for pelsene. Til støtte herfor har deres advokat i klagebrevet anført:

> "Det skal særligt bemærkes i relation til nærværende sag, at denne sag vedrørende vurdering af minkpels, er blevet yderligere vanskeliggjort derved, at det indsendte minkstykke, som mine klienter indsendt til Ankenævnet for Forsikringer til brug for afgørelse af førnævnte sag, øjensynligt, er bortkommet for Ankenævnet for Forsikringer jfr. vedlagte bilag …, og dette faktum må naturligvis ikke stille mine klienter ringere eller være til skade for sagens afgørelse i relation til mine klienter jfr. min skrivelse, der vedlægges som bilag …
>
> Jeg kan oplyse, at mine klienter lykkeligvis efterfølgende har fundet endnu, et rest-minkstykke fra førnævnte frakke, og det vil således være nødvendigt for at kunne afgøre sagen, at der under retssagen afholdes syn og skøn, hvor førnævnte mink-stykke vurderes.
>
> Jeg skal endvidere til støtte for min ansøgning om retshjælpsdækning til nærværende sag i det hele henvise til min vedlagte skrivelse af 18.11.2011 til Ankenævnet for Forsikringer (bilag …) med underbilag, hvortil jeg i det hele taget henviser.
>
> Jeg skal således herved … anmode om, at ALKA Forsikring pålægges, at meddele retshjælpsdækning … til denne retssag imod forsikringsaktieselskabet ALKA i overensstemmelse med min vedlagte ansøgning af 20.09.2012 til ALKA Forsikring."

Heroverfor har selskabet i brev af 27/6 2013 til nævnet anført:

> "For så vidt angår den påtænkte sag mod selskabet i anledning af erstatningsopgørelsen af de to stjålne minkpelse, må vi fastholde at vi ikke kan yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning.
>
> I henhold til de for retshjælp gældende forsikringsbetingelser §§ 2, stk. 3, og 5, stk. 1, dækker retshjælpsforsikringen ikke i sager, hvor det skønnes, at sikrede ikke har rimelig grund til at føre sagen.
>
> Rimelighedsvurderingen på retshjælpsforsikringen foretages på baggrund af den enkelte sags karakter og de konkrete oplysninger, som selskabet har fået forelagt.
>
> Efter almindelige regler har sikrede (klager) bevisbyrden for rigtigheden af det krav der rejses mod selskabet og det påhviler således klager, at sandsynliggøre, at der er rimelig grund til at indlede en retssag.
>
> Ved vurderingen af sagens rimelighed er der lagt vægt på, at sagens faktum har været forlagt Ankenævnet for Forsikring, som ved kendelse nr. 81.643 afsagt den 3. september 2012, gav klager delvis medhold. En kendelse som selskabet har opfyldt.
>
> Af kendelsen fremgår det endvidere, at det Ankenævnet ikke tillagde det manglende minkstykke afgørende vægt, idet minkstykket havde været forelagt en uvildig fagkyndig skønsmand.

Vi skal i det hele henvise til det i kendelsen anførte og må fastholde at vi ikke kan yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til en påtænkt sag, idet sagen har været forelagt et klagenævn, hvorefter der i retshjælpsmæssig henseende er en forhåndsformodning for, at klageinstansens afgørelse er korrekt og et sagsanlæg dermed som udgangspunkt ikke er en rimelig omkostning.

Vi skal henvise til praksis, som den fremgår af Ankenævnet for Forsikrings kendelser 62.859 og 73.130.

At der nu er fremfundet endnu et minkstykke finder vi ikke kan danne baggrund for et tilsagn om retshjælpsdækning. Såfremt det fremfundne minkstykke ville kunne betragtes som nye oplysninger - hvilket vi dog ikke finder sandsynligt - må Alka Forsikrings skadeafdeling have mulighed for at revurdere sagen og såfremt dette ikke fører til en ændret afgørelse, vil sagen kunne genforelægges for Ankenævnet for Forsikring."

Af betingelserne for retshjælpsforsikringen fremgår bl.a.:

"**§ 2. Hvilke tvister er dækket af retshjælpsforsikringen?)**

…

3. Selskabet skal - på det foreliggende grundlag - afgive udtalelse om, hvorvidt tvisten er dækket af forsikringen eller ikke. Selskabet har både ret og pligt til at give udtryk for tvivl om sagens rimelighed. Dækningstilsagn er begrænset til omkostninger, der står i et rimeligt forhold til sagens genstand.

…

§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?

1. Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at kunne lægge til grund, at selskabet har udbetalt 10.000 kr. i erstatning for den ældste minkpels, og at selskabet - efter nævnets kendelse i sag nr. 81.643 - har udbetalt yderligere erstatning for den nyeste pels, som nu er dækket med i alt 12.000 kr.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke på det foreliggende grundlag er udsigt til, at en retssag mod selskabet vil føre til, at klagerne tilkendes en større erstatning end den allerede udbetalte.

5. 84.405

Nævnet finder herefter ikke anledning til at kritisere, at selskabet som sket har afvist at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning med henvisning til, at der ikke er rimelig grund til at føre proces, jf. forsikringsbetingelsernes § 2, stk. 3, og § 5, stk. 1.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagerne får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund