Ankenævnet for Forsikring

922/13

Den 28. august 2013 blev i sag nr. 84.406:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx xx

mod

ACE European Group Danmark
Sankt Annæ Plads 13, 2. sal
1250 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har tegnet forsikring for en mobiltelefon i ACE European Group Danmark. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for den forsikrede telefon.

Selskabet har afvist klagerens krav med henvisning til, at telefonen er tabt på et ukendt sted, og at der derfor ikke foreligger et dækningsberettigende tyveri.

Af klagen, som nævnet har modtaget den 7/5 2013, fremgår:

> "På … Airport lagde jeg mærke til at jeg ikke havde min telefon, der er blevet stjålet!
> Da jeg kom hjem anmeldte jeg sagen hos politiet. Der fik jeg disse papirer. Med disse papirer henvendte jeg mig hos Telenor i …, hvor jeg afleverede papiret og de sagde at de starter sagen og de vil give mig besked. Der skete intet 3 uger. Jeg fik hverken telefonopkald, sms eller brev fra dem. På telefon fik jeg at vide at jeg skal bede om en ny politirapport, og når jeg har afleveret den hos dem får jeg en ny telefon i løbet af et par dage. Jeg afleverede den nye politirapport. Jeg fik at vide at jeg skulle komme tilbage om et par dage. Senere fik jeg at vide de ikke kan acceptere det nye papir, fordi de har lukket sagen og det er lang tid siden det skete.
> Jeg mener ikke at det er min fejl at det hele tog lang tid, da jeg under hele forløbet samarbejdede.
> Under hele forløbet blev jeg lovet fra Telenors side og fra forsikringsselskabet at de vil give mig en ny telefon.
> Jeg har selv købt en ny telefon hos Telenor.
> Jeg vil gerne have at de sletter abonnementet på den nye telefon og jeg bare betaler den gamles i stedet. Hvis dette ikke er muligt vil jeg gerne have en ny telefon. Eller en telefon af samme model."

Heroverfor har selskabet i brev af 7/6 2013 til nævnet anført:

"Forsikringstagerens redegørelse er svær at læse, men ifølge både forsikrings- og politianmeldelse er der tale om tab af effekter på ukendt sted.

Derfor må denne oplysning lægges til grund. Denne begivenhed er selvsagt ikke dækningsberettiget."

Nævnet har fået forelagt klagerens skadeanmeldelse til selskabet, anmeldelsen til politiet i Danmark samt to anmeldelseskvitteringer fra politiet i Danmark.

Af skadeanmeldelse af 12/3 2012 fremgår bl.a.:

"**Tyveri**
Dato hvor udstyr blev stjålet: 09/03/2013 Tidsrum: 6.00

Hvor var udstyret, da det blev stjålet: … Airport

Hvordan fik tyven adgang til udstyret: Between the leaving of the accommodation and the arrive to the airport I recognize that I haven't my Phone.

Politirapporten SKAL vedlægges skadesanmeldelsen"

Af anmeldelsen til dansk politi fremgår bl.a.:

"**What is stolen/missing?**

Item:	**Brand and serial number**	**Despription of item**	**Value:** in DDK
Samsung Galaxy S3 mobile phone	**…**	**White color**	**3000,-**"

Af anmeldelseskvittering dateret 10/3 2013 fra dansk politi fremgår bl.a.:

"Tidspunkt: 10/03-2013-13.51 Henv.: Personlig

Gerningssted/adr.: … Airport, Ukendt , …
Gerningstidspunkt: 09/03-2013-07.00 til 09/03-2013-08.00
Sagens art: Tab af effekter
Sagens genstand: En smartphone af mrk. Samsung Galaxy."

Af anmeldelseskvittering dateret 10/4 2013 fra dansk politi fremgår bl.a.:

"Politiet har den 10/03-2013 modtaget en anmeldelse om et strafbart forhold, der er journaliseret som Tyveri i tog/skib/fly/bus, forøvet 09/03-2013-07.00 til 09/03-2013-08.00 fra …, Ukendt , Ukendt, ... Det fremgår af anmeldelsen, at De er forurettet i sagen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Afsnit 2 — Deres rettigheder og ydelser i henhold til forsikringen**

3. 84.406

Til gengæld for at De betaler præmien på eller før startdatoen for hver dækningsperiode, vil vi, på de nedenfor anførte betingelser, dække Deres udstyr i det anførte omfang.

A) Beskadiget ud
…
B) Funktionssvigt i udstyret
…
C) Tyveri af udstyret
Hvis det fremgår af policen, at tilvalgsdækningen 'Udvidet Forsikring' er valgt, vil vi, hvis udstyret bliver stjålet, efter vort valg erstatte udstyret med et produkt med lignende specifikation, hvis De fremsætter et berettiget krav i henhold til forsikringen, som resulterer i, at vi erstatter udstyret.
…
Afsnit 3 - Undtagelser
Forsikringen dækker ikke følgende:
…
Tyveri af udstyr;
a) fra et motorkøretøj af enhver art, aflåst, udstyret er anbragt ude af syne, medmindre motorkøretøjet er fuldstændig og alle sikkerhedsbeskyttelser er aktiverede;
b) fra et køretøj, som ikke kan låses og sikres mod uautoriseret indtrængen;
c) efterladt på et offentligt sted eller arbejdsplads, hvortil offentligheden eller autoriseret personale har let og/eller ubegrænset adgang;
d) fra enhver form for offentlige transportmidler, hvor udstyret er blevet efterladt eller efterladt uden opsyn i ethvert tidsrum;
e) fra en ejendom, sted eller lokaler, medmindre der er tydelige tegn på indbrud;
f) i Deres besiddelse eller i besiddelse af en person, som er bemyndiget af Dem til at benytte udstyret, undtagen hvis udstyret er blevet stjålet ved lommetyveri, eller der er anvendt eller fremsat trussel mod Dem om at anvende fysisk magtanvendelse eller vold med den hensigt permanent at fratage Dem udstyret;"

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at det påhviler den sikrede at sandsynliggøre, at han har et krav mod selskabet.

Efter sin gennemgang af parternes indlæg og de fremlagte bilag finder nævnet, at klageren ikke har sandsynliggjort, at den forsikrede telefon er forsvundet som følge af et dækningsberettigende tyveri. Det findes heller ikke godtgjort, at der er sket anden dækningsberettigende skade. Efter det oplyste kan nævnet herefter ikke kritisere, at selskabet som sket har afvist at imødekomme klagerens erstatningskrav.

Det, som klageren i øvrigt har anført, findes ikke at kunne føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Kim Sparlund