Ankenævnet for Forsikring

930/13

Den 30. december 2013 blev i sag nr. 84.413:

xxxxxxxx xxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren er omfattet af en livsforsikring i PFA Pension. Hun klager over, at selskabet har afvist at udbetale forsikringssummen.

Selskabet har afvist at udbetale summen med henvisning til, at klagerens erhvervsevne ikke er nedsat i dækningsberettigende grad.

Forsikringen giver ret til udbetaling af et engangsbeløb, såfremt klagerens erhvervsevne varigt nedsættes med to tredjedele.

Det fremgår af sagen, at klageren, der er født i 1964, den 16/12 2005 fik et smæld i ryggen og efterfølgende fik konstateret en svulst på 3. lændenerverod. Svulsten blev bortopereret, og klageren fik samtidig foretaget en stivgøring af de tilstødende hvirvler. Der blev yderligere påvist slid- og aldersforandringer i lænderyggen.

Den 29/3 2011 anmeldte klageren, at hun var i fleksjob i egen virksomhed som frisør på grund af en kronisk ryglidelse.

Til brug for sagens behandling blev fremsendt en række kommunale og lægelige oplysninger.

2. 84.413

Af brev fra Jobcenteret dateret den 17/7 2007 fremgår, at klageren blev godkendt til fleksjob som selvstændig frisør med 50 % tilskud med virkning fra den 17/7 2007. Arbejdstiden blev fastsat til 18,5 timer ugentlig. Forinden havde klageren modtaget sygedagpenge.

Løntilskuddet blev den 15/3 2011 ændret til 2/3, og klagerens arbejdstid blev nedsat til 10 timer pr. uge. Af tillægget til den eksisterende fleksjobaftale fremgår bl.a.:

"

Lønforhold:	Der ydes tilskud til den i henhold overenskomst mindsteløn for området. Lønnen er pr. 2011 kr. 124,74 pr. time = Kr. 21.369,64
...	
Beregning af refusion:	Overenskomstmæssig løn til beregning af refusion..... kr.21.369,64 2/3 lønrefusion, brutto pr. måned..... kr.14.246,43

"

Timelønnen blev den 1/3 2013 ændret til 126,80 kr.

Af årsrapport for 2010 fremgår af resultatopgørelsen, at resultatet af salonens primære drift for 2010 udgør 368.771 kr.

Selskabet meddelte den 7/6 2011 klageren afslag på udbetaling af forsikringssummen.

Ved brev af 3/11 2012 anførte klageren til selskabet, at hun ikke kunne acceptere selskabets afgørelse.

Selskabet indhentede herefter en række yderligere oplysninger, herunder en opgørelse vedrørende virksomheds- og indkomstforhold, hvoraf fremgår, at klagerens virksomhed i 2010 havde et resultat på 320.673 kr., heraf 128.217 kr. i kommunalt fleksjobtilskud, og i 2011 havde virksomheden et resultat på 329.167 kr., heraf 172.310 kr. i kommunalt fleksjobtilskud.

På denne baggrund fastholdt selskabet i brev af 25/1 2013 afgørelsen, hvorefter klageren ved brev af 2/5 2013 har indbragt sagen for Ankenævnet for Forsikring med påstand om udbetaling af forsikringssummen. Over for nævnet har hun bl.a. anført:

> "På grund af store smerter blev arbejdstiden varig nedsat til 1/3 arbejdstid (10 timer pr uge) fra 15.03.2011."

Selskabet har i svarbrev af 23/5 2013 til nævnet bl.a. anført:

> "**Hvilken type forsikring er der tale om?**
> Forsikrede er på baggrund af begæring via sit pengeinstitut, ..., pr. 16. december 1991 blevet omfattet af gruppelivsordning administreret af PFA Pension med dækning ved død og invaliditet.
> ...
> Der er varslet ændring af forsikringen med ikrafttræden af nye forsikringsbetingelser for den samlede forsikringsbestand pr. 1. januar 2010, hvorefter Forsikringsbetingelser den 1. oktober 2009, Familiesikring Pension er gældende for ordningen. Det er PFA Pensions opfattelse, at disse betingelser er gældende for ordningen. Betingelserne er vedlagt som bilag ...
>
> Supplerende kan det oplyses, at forsikringen pr. 1. januar 2012 omlagt til Letsikring (letsikring ved død og Invalidesum Basis), hvilket igen er varslet over for den samlede forsikringsbestand. Det er PFA Pensions umiddelbare opfattelse, at disse betingelser ikke træder i kraft over for forsikrede på grund af forsikredes helbredsmæssige forhold på omlægningstidspunktet. Det bemærkes, at betingelserne for udbetaling af forsikringssummen under ansættelse i fleksjob er enslydende i betingelserne for 2010 (bilag ...) henholdsvis 2012.
> ...
> **PFA Pensions begrundelse for at fastholde afgørelsen**
> ...
> Ved vurdering af forsikredes indtjeningsmæssige erhvervsevne tager PFA Pension udgangspunkt i forsikredes selvstændige virksomheds årsindkomst før skat.
>
> PFA Pension lægger således vægt på, at forsikredes virksomhed i 2010 havde et resultat på 320.673, heraf 128.217 i kommunalt fleksjobtilskud, og i 2011 havde et resultat på 329.167 kr., heraf 172.310 kr. i kommunalt fleksjobtilskud, jf. bilag ..., side 3/5 og bilag ..., side 6.
>
> Det er PFA Pensions opfattelse, at virksomhedens samlede resultat inklusive offentligt fleksjobtilskud, henholdsvis 320.167 kr. i 2010 og 329.167 kr. i 2011, er udtryk for forsikredes indtjeningsmæssige erhvervsevne.
>
> Det er PFA Pensions opfattelse, at en indtjening på ca. 330.000 kr. ikke udgør en tredjedel af, hvad frisører med 26 års erfaring sædvanligvis tjener, og at forsikrede allerede af denne grund ikke opfylder betingelserne for udbetaling af forsikringssummen ved varigt nedsat erhvervsevne.
>
> Da forsikrede ikke opfylder den indtjeningsmæssige betingelse for udbetaling af forsikringssummen, finder PFA pension ikke anledning til at foretage en vurdering af forsikredes helbredsmæssige erhvervsevnenedsættelse.
>
> **Konklusion**
> PFA Pension skal herefter fastholde, at forsikredes indtjening udgør mere end en tredjedel af, hvad fuldt erhvervsdygtige frisører med lignende anciennitet tjener, og at forsikrede alle-

rede af denne grund ikke opfylder betingelserne for udbetaling af forsikringssum ved varigt nedsat erhvervsevne."

Selskabets brev har givet klageren anledning til i brev af 5/6 2013 at fremkomme med følgende bemærkninger:

"1. Jeg afviser PFA Pensions økonomiske beregning af indtægt og fastholder den af mig fremsendte.
2. Jeg fastholder at Flexjob ordningen er indtruffet efter forsikringens oprettelse og at det er de på uheldstidspunktet gældende forsikringsbetingelser der er gældende for min sag."

Her til har selskabet i brev af 26/6 2013 til nævnet anført:

"Forsikredes punkt 1 giver ikke PFA Pension anledning til kommentarer.

Vedrørende punkt 2 er PFA Pension enig i, at fleksjobordningen er oprettet efter forsikringens oprettelse.

Vedrørende forsikringsbetingelser fastholdes det, at nye betingelser, varslet ikrafttrådt pr. 1. januar 2010, er gældende for ordningen, idet forsikrede på dette tidspunkt ikke opfyldte betingelserne for udbetaling af invalidesummen.

Til ankenævnets orientering vedlægges et eksemplar af forsikringsbetingelser den 1. september 2004, Familiesikring Pension, der er varslet ikrafttrådt pr. 1. januar 2005, og som gjaldt frem til 1. januar 2010.

Det bemærkes, at bestemmelsen vedrørende berettigelse til udbetaling af summen under ansættelse i fleksjob genfindes i betingelserne fra 2004 (5b, stk. 2).

På denne baggrund fastholdes det, at betingelserne for udbetaling af forsikringssummen ikke er opfyldt, og at selskabet derfor ikke finder anledning til at udbetale summen."

Klageren har i brev af 26/7 2013 bestridt selskabets standpunkt vedrørende anvendelse af forsikringsbetingelserne med ikrafttrædelse 1/1 2010.

Af forsikringsbetingelserne ikrafttrådt den 1/9 2004 fremgår bl.a.:

"**Udbetaling ved varig erhvervsevnenedsættelse**
§ 5b. Omfatter gruppeforsikringen invalidesum, indtræder retten til udbetaling heraf, når forsikredes generelle erhvervsevne efter datoen for optagelsen i forsikringen, men inden det 60. år, på grund af sygdom eller ulykkestilfælde efter PFA Pensions skøn er varigt nedsat til en trediedel eller derunder af den fulde erhvervsevne. PFA Pension vurderer erhvervsevnen selvstændigt og uafhængigt af offentlige myndigheders eventuelle vurdering, uanset baggrunden for myndighedernes vurdering, herunder ved tilkendelse af offentlig pension.

Stk. 2. Forsikrede har ikke ret til udbetaling af invalidesum under revalidering eller ansættelse i en stilling, der finansieres helt eller delvist af det offentlige som følge af nedsat erhvervsevne, medmindre den generelle erhvervsevne er nedsat til en tredjedel eller derunder af den fulde erhvervsevne, og forsikredes indtjening (summen af arbejdsindtægt og eventuelle soci-

ale og andre offentlige ydelser og tilskud) er nedsat til en tredjedel eller derunder af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder."

Af forsikringsbetingelserne ikrafttrådt den 1/10 2009 fremgår bl.a.:

"**Udbetaling ved varig erhvervsevnenedsættelse**
§ 9. Omfatter gruppeforsikringen invalidesum, indtræder retten til udbetaling heraf, når forsikredes generelle erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykkestilfælde efter PFA Pensions skøn er varigt nedsat til en tredjedel eller derunder af den fulde erhvervsevne. Forsikrede må ikke længere være i stand til at tjene mere end en tredjedel af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse, anciennitet og alder. Bedømmelsen sker på grundlag af en helhedsvurdering under hensyn til forsikredes tidligere og nuværende helbredstilstand, uddannelse og tidligere beskæftigelse.

Stk. 3. Forsikringstager har ikke ret til udbetaling af invalidesum under revalidering eller ansættelse i en stilling, der finansieres helt eller delvist af det offentlige som følge af nedsat erhvervsevne, medmindre den generelle erhvervsevne er nedsat til en tredjedel eller derunder af den fulde erhvervsevne, og forsikredes indtjening (summen af arbejdsindtægt og eventuelle sociale og andre offentlige ydelser og tilskud) er nedsat til en tredjedel eller derunder af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse, anciennitet og alder."

Af forsikringsbetingelserne ikrafttrådt den 1/1 2012 fremgår bl.a.:

"**Udbetaling ved varig erhvervsevnenedsættelse**
§ 7. Retten til udbetaling af invalidesum indtræder, når forsikredes generelle erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykkestilfælde efter PFA Pensions skøn er varigt nedsat til en tredjedel eller derunder af den fulde erhvervsevne.

Stk. 2. Ved generel erhvervsevne forstås evnen til at arbejde som almindelig fuldtidsbeskæftiget ikke blot i forsikredes nuværende eller tidligere erhverv, men i alle erhverv.

Stk. 3. Forsikrede må ikke længere være i stand til at tjene mere end en tredjedel af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse, anciennitet og alder. Bedømmelsen sker på grundlag af en helhedsvurdering under hensyn til forsikredes tidligere og nuværende helbredstilstand, uddannelse og tidligere beskæftigelse.

Stk. 4. PFA Pension vurderer, hvor meget den generelle erhvervsevne er nedsat på grundlag af en helhedsvurdering under hensyn til forsikredes tidligere og nuværende helbredstilstand, uddannelse og tidligere beskæftigelse. Vurderingen er uafhængig af tilkendelse af offentlig førtidspension og andre offentlige ydelser. Ved bedømmelsen af nedsættelsen af erhvervsevnen er det uden betydning, om forsikrede på grund af situationen på arbejdsmarkedet ikke er, eller efter revalidering ikke vil være, i stand til at få arbejde.

Stk. 5. Forsikringstager har ikke ret til udbetaling af invalidesum under revalidering eller ansættelse i en stilling, der finansieres helt eller delvist af det offentlige som følge af nedsat erhvervsevne, medmindre den generelle erhvervsevne er nedsat til en tredjedel eller derunder af den fulde erhvervsevne, og forsikredes indtjening (summen af arbejdsindtægt og eventuelle sociale og andre offentlige ydelser og tilskud) er nedsat til en tredjedel eller derunder af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse, anciennitet og alder."

6. 84.413

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at selskabet ved vurderingen af klagerens erhvervsevne er berettiget til at inddrage de ydelser, klageren får fra det offentlige, herunder løn i fleksjob. Det gælder, uanset om det er forsikringsbetingelserne ikrafttrådt den 1/9 2005, den 1/10 2009 eller den 1/1 2012, der skal anvendes i denne sag.

Det fremgår af sagen, at klageren er i fleksjob i egen virksomhed. Efter sin gennemgang af sagen, herunder klagerens virksomheds- og indkomstforhold, finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hendes generelle erhvervsevne er nedsat med to tredjedele. Nævnet har derfor ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at udbetale forsikringssummen som sket.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen