Ankenævnet for Forsikring

930/13

Den 30. december 2013 blev i sag nr. 84.418:

xxxx xxxxxxxxxx
xxxx xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husforsikring i If Skadeforsikring. Han klager over, at selskabet har afvist at udbetale erstatning for et vindue, der er blevet beskadiget i forbindelse med et indbrudsforsøg.

Selskabet har afvist at imødekomme klagerens krav med henvisning til, at det er forældet.

Det fremgår af sagen, at et vindue i klagerens hus blev beskadiget i forbindelse med et indbrudsforsøg den 7/3 2007. Skaden blev samme dag anmeldt til selskabet, som efter det oplyste mundtligt gav tilsagn om dækning af udgifter til sikring af vinduet samt reparation eller udskiftning heraf. Efter det oplyste afventede selskabet herefter modtagelse af faktura.

Den 20/5 2008 kontaktede klageren telefonisk selskabet og oplyste, at han stadig ikke havde fået lavet vinduet. Han sendte samme dag en mail til selskabet. Af denne mail fremgår:

> "Hermed følger to sider fra tømrer i ovennævnte sag.
> Når vinduet er udskiftet endeligt, vil jeg vende tilbage i sagen."

2. 84.418

Den ene af de to vedhæftede sider fra klagerens tømrer var et tilbud på udskiftning af vinduet efter indbruddet. Ifølge tilbuddet, der er dateret 9/3 2007, vil udskiftningen beløbe sig til i alt 7.437,50 kr. inkl. moms. Den anden side er en faktura dateret 11/5 2007. Fakturabeløbet udgør 483,13 kr. inkl. moms og vedrører sikring af det eksisterende vindue efter indbrudsforsøget den 7/3 2007.

Selskabet hørte herefter først fra klageren igen den 21/11 2012, hvor han ringede til selskabet og oplyste, at vinduet nu ville blive udskiftet. Selskabet afviste i den forbindelse at yde dækning under henvisning til, at kravet var forældet.

Klageren indbragte herefter sagen for selskabets kundeombud, som ved afgørelse af 7/12 2012 fastholdt selskabets afslag på forsikringsdækning.

Herefter indbragte klageren sagen for selskabets kundepanel, som heller ikke fandt anledning til at ændre selskabets afgørelse. Klageren modtog meddelelse herom ved brev af 20/3 2013.

Den 8/5 2013 har klageren indbragt sagen for nævnet. Af klageskemaet fremgår bl.a.:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Et vindue er skadet ved indbrudsforsøg. Vinduet bliver sikret af et tømrerfirma og skaden er anmeldt til forsikringsselskabet per telefon, hvor skadesnummer bliver oplyst. Den 20.05.2008 fremsender jeg per e-mail til IF kopi af regning fra tømrerfirmaet, som dækker sikringen (nødreparationen af vinduet), samt kopi af et tilbud på udskiftning af vinduet. Samtidig oplyses af mig, at jeg vil vende tilbage i sagen, når vinduet er endeligt udskiftet. E-mailen bliver ikke kommenteret og modtagelsen ikke bekræftet, og betaling for udgift til sikring ikke betalt. D. 21. november 2012 kontakter jeg IF for at meddele, at vinduet nu bliver udskiftet, men bliver afvist på grund af forældelse.
> Jeg har ikke på noget tidspunkt modtaget noget fra IF, hvorfor jeg er i den tro, at sagen blot ligger og afventer hos IF. Min opfattelse er, at IF har accepteret dækning ved stiltiende accept.
>
> Der ligger flere afgørelser i Ankenævnets arkiv, som minder om denne sag. Bl.a. sagerne 65118, 66321 og 67870.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
> Jeg mener, at sagen ikke kan være forældet, og at IF skal udbetale erstatning."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i brev af 27/5 2013 bl.a. anført:

3. 84.418

"Det følger af forsikringsaftalelovens § 29, stk. 5, andet pkt., at nærværende sag er forældet, idet der er gået over tre år efter selskabets meddelelse om tilsagn, uden at forsikringstager har indsendt sit krav, eller har opnået suspension. Selvom man skulle komme til, at der var en suspensionsperiode er også denne udløbet.

Der foreligger et konkret overslag på kr. 7.487,50 inklusive moms for udskiftning af vinduet fra Tømrermester …, dateret samme dag som indbrudsforsøget, nemlig den 9. marts 2007 (bilag …). Tilsagnet fra selskabet samme dag var i overensstemmelse hermed. Forældelse vil kunne påregnes at løbe fra denne dato med mindre der af selskabet var givet suspension, hvilket ikke var tilfældet.

For at komme enhver usikkerhed til forsikringstagers gunst, regner selskabet forældelse fra den 20. maj 2008, som var den dato forsikringstager valgte at indsende ovennævnte overslag på reparationen - som han må formodes at have haft i over et år, jf. overslagets dato, den 9. marts 2007.

Det følger af den nuværende, som af den dagældende forsikringsaftalelovs § 29, at forældelse indtræder senest 3 år efter, at et krav kan gøres op. I nærværende sags tilfælde vil det seneste tidspunkt før forældelsens indtræden, efter vores opfattelse være den 19. maj 2011.

Da selskabet således i perioden fra den 20. maj 2008 til den 21. november 2012 - altså over fire et halvt år, ikke hørte fra forsikringstager, lukkede vi i sagen grundet forældelse.

Forsikringstager klager over, at vi ikke har meddelt eller advaret ham om, at forældelse af hans krav ville indtræde. Havde forsikringstager ønsket at lave en konkret aftale med os om, at udskyde udskiftningen af vinduet, ville vi have haft lejlighed til, at tage stilling til om, og i givet fald, hvor lang tid vil ville acceptere udskudt reparation. Det var ikke tilfældet. Der er heller ikke en 'stiltiende accept' eller andet, som suspenderer forældelse i nærværende sag. Dette er slået fast i nævnets kendelse nr. 50.292.

Vedrørende midlertidig sikring af vinduet, er der en faktura dateret den 11. maj 2007 (bilag …). Denne er også forældet, men lyder i øvrigt på et beløb der ligger under selvrisikoen på kr. 1.000 jf. policen (bilag c), idet den lyder på kr. 483,13 inkl. moms.

Forsikringstager peger på, at der ikke er forældelse ved at henvise til tidligere ankenævnskendelser. Hertil skal vi bemærke, at der i nr. 65.118 var tale om løbende reparation, og i nr. 66.321 var der usikkerhed om, hvor vidt selskabet havde accepteret en udskydelse af et større arbejde. Alle sager er af ældre dato og beror på helt konkrete omstændigheder, som ikke er til stede i nærværende sag.

Til støtte for, at kravet er forældet henviser vi til, at langt hovedparten af nævnets nyere kendelser giver selskabet ret, ligesom der er domspraksis fra landsretten som også ligger tidsmæssigt efter de af forsikringstagers henviste nævnskendelsers datoer. Vi skal bl.a. nævne landsretsdom FED 2006.65 V, hvori der var forældelse jf. forsikringsaftalelovens § 29, stk. 1.; AKN 81.225 fra 2012 hvor der også var forældelse efter forsikringsaftalelovens § 29; AKN 76.889 fra 2010, hvor der var forældelse efter både den dagældende som den nuværende forsikringsaftalelovs § 29; AKN 65.479 er en kendelse af ældre dato som også bekræfter forældelse."

Herefter har klageren i brev af 18/6 2013 til nævnet anført:

Det er vigtigt for sagen at få fremhævet, at jeg har et lidt et tab som er dækningsberettiget, og som er anmeldt rettidigt. Jeg oplyser i min henvendelse med foreløbig opgørelse, at jeg vil vende tilbage i sagen. Siden har jeg været i den gode tro, at sagen hvilede hos IF og afventede endelig opgørelse.

Endvidere er følgende spørgsmål væsentlige i sagen:

Skulle eller burde IF have varslet brug af forældelsesregler efter henvendelsen med den foreløbige opgørelse, som åbenbart er noget uklar for IF, og som den professionelle part optræde som vejleder for sin kunde, eller for at undgå misforståelser.

Kunne sagen have været afsluttet ved at IF foreslog at udbetale erstatning på baggrund af den foreløbige opgørelse.

Kunne jeg have foreslået at afslutte sagen på den foreløbige opgørelse? Jeg er ikke bekendt med sådan en mulighed, og havde jeg vidst at det kan gøres, havde jeg ikke afventet den endelige udskiftning og dermed den endelige omkostning."

Nævnet har fået forelagt de bilag, parterne har fremlagt.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"244 Erstatningens udbetaling
…
244.11 Erstatningen udbetales, når retablering af det beskadigede har fundet sted."

Nævnet udtaler:

På skadedagen den 7/3 2007 anerkendte selskabet skaden på vinduet som dækningsberettigende og afventede herefter faktura vedrørende sikring og reparation/udskiftning. Vedhæftet mail af 20/5 2008 til selskabet sendte klageren faktura vedrørende sikring af det eksisterende vindue samt tilbud på udskiftning af vinduet. Samtidig hermed oplyste han, at han ville vende tilbage, når vinduet var endeligt udskiftet. Efter det oplyste vendte han først tilbage til selskabet den 21/11 2012, hvor selskabet afviste at udbetale erstatning, idet kravet fandtes at være forældet. Sagen blev herefter indbragt for nævnet, hvilket skete den 8/5 2013.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet som sket har regnet forældelsesfristen fra den 20/5 2008, og klagerens krav må herefter anses for at være forældet forud for henvendelsen til selskabet i november 2012, jf. så-

vel den tidligere som den nugældende § 29 i forsikringsaftaleloven. Det bemærkes i den forbindelse, at det af den nugældende bestemmelse i § 29, stk. 5, 2. pkt., fremgår, at forældelse indtræder 3 år efter selskabets meddelelse om, at det anerkender, at der foreligger en dækningsberettigende skade, men anmoder om yderligere oplysninger med henblik på opgørelse af kravets størrelse.

Nævnet kan på baggrund af ovenstående ikke kritisere, at selskabet som sket har afvist at dække udskiftning af det beskadigede vindue. Kravet vedrørende sikring af det eksisterende vindue overstiger ikke selvrisikoen, og nævnet kan allerede derfor heller ikke kritisere, at selskabet som sket har afvist at imødekomme dette krav.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen