Ankenævnet for Forsikring

930/13

Den 30. december 2013 blev i sag nr. 84.419:

xxxx xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx x

mod

LB Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i LB Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde dækning for en anmeldt totalskade af den forsikrede bil.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at klagerens hustru har udvist grov uagtsomhed ved at efterlade sin jakke med pung og bilnøgler i et rum uden opsyn.

Klageren anmeldte den 13/3 2013 at hans bil var blevet stjålet. Af anmeldelsen fremgår bl.a.:

> "**Uheldsbeskrivelse:**
> Jeg holdt møde på skolen mellem kl. 13.55 og 16.10. Mødelokalet har en forgang, som fungerer som garderobe. Her hængte jeg min jakke; i lommen lå min pung og min bilnøgle. (Der er fhv. lydt i lokalerne og vi hører normalt altid, når der kommer nogen i garderoben). Da mødet var slut kl. godt 16, blev jeg overrasket over ikke at finde min pung og nøgle i jakken. Da jeg kom ud på parkeringspladsen, var bilen væk. Jeg anmeldte det straks til politiet."

Selskabet afviste ved brev af 14/3 2013 at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klagerens hustrus ved beskrevne handling havde handlet groft uagtsomt.

Klageren meddelte ved udateret brev, at han ikke kunne acceptere selskabets afgørelse, idet han gjorde gældende:

> "Vi anerkender ikke denne vurdering og vil derfor i det følgende uddybe skadesanmeldelsen med nogle supplerende oplysninger.

[Klagerens hustru] ankommer i bil til ...skolen d. 11.3. kl. ca. 13.55 og låser bilen. Normalt opbevares nøglen i en taske, som imidlertid netop denne dag var fyldt med indkøbsvarer, og som derfor efterlades i bilen. Nøglen kommes i jakkelommen.

[Klagerens hustru] går ind ad en sideindgang (mellem lokale 14 og 15, se vedlagte skitse af skolens grundplan) som er videoovervåget, går hen ad en lang gang ind i lokale 21, som kun bruges af [klagerens hustru] og 3 talepædagog-kolleger til undervisning og møder. Til dette mødelokale er der en forgang adskilt fra gangen med en dør (kan ses på skitsen), hvor jakken hænges. Vi understreger, at jakken altså ikke hænges direkte ud til gangen.

Vi indrømmer, at handlingen kan karakteriseres som uforsigtig, men altså Ikke 'groft uagtsom': [Klagerens hustru] var i god tro. Lokalet bruges som nævnt ikke af andre, og gennem flere års brug har de aldrig på stedet mødt andre end en pedel. Mødet fandt sted uden for den primære undervisning og ydermere altså i et fjernt hjørne af skolen. Fra forgangen og ind til mødelokalet er der meget lydt, og man vil normalt høre hvis en person kommer ind. Faktisk kunne tyveriet jo principielt også være sket, hvis jakken havde hængt i selve mødelokalet og hun et øjeblik ikke lige havde været opmærksom på jakken. Eller hvis hun havde stillet nævnte taske, hvori nøglen normalt opbevares, indenfor døren til mødelokalet. Ville LB også have karakteriseret dette som 'groft uagtsomt'? Vores gæt er, at der holdes en hel del møder på landets skoler og andre arbejdspladser i uaflåste lokaler. I hvert fald er der på ...skolen og de 10-12 andre skoler og institutioner, hvor [klagerens hustru] arbejder som talepædagog i kraft af sin ansættelse ved PPR-..., ingen tradition for at låse møde- og undervisningslokaler, mens de er i brug.

Fra politiets side er sagen opklaret. Tyveriet blev foretaget ved 15 tiden (altså udenfor undervisningstiden, men skolens hoveddør er ikke låst) af to unge somaliske mænd. På skolens videoovervågning, som vi efterfølgende har haft lejlighed til at se, kan man tydeligt se dem gå ud af sideindgangen (de er kommet ind af hovedindgangen). De finder bilen på P-pladsen, stjæler benzin på en tank i ..., kører (sammen med yderligere to mænd) til ... og begår en række tyverier, bliver fanget af politiet i ... efter en hektisk biljagt, hvorunder bilen beskadiges. Bilen står nu hos vores mekaniker, ... Biler i ...

Vi vil hermed opfordre LB til at se på sagen endnu en gang. Vi anerkender som sagt ikke, at [klagerens hustrus] handling kan karakteriseres som 'groft uagtsom', men mener at hun handlede i god tro. Vi finder ikke en sammenligning med de vedhæftede eksempler på sager om 'grov uagtsomhed' indlysende. Vi mener at være berettiget til fuld erstatning for bilen og ser frem til en taksators vurdering af, hvad det vil koste at reparere bilen."

Vedlagt brevet var skitse af skolens grundplan, som er set af nævnet.

På baggrund af klagerens brev gennemgik selskabet på ny sagen og anførte i brev af 12/4 2013 til klageren:

"Det fremgår af oplysningerne i sagen, at vi den 13. marts 2013 modtog en anmeldelse, hvoraf det fremgik, at jeres bil var blevet stjålet. Bilen blev stjålet ved brug af rette nøgle, idet nøglen var blevet stjålet fra [klagerens hustrus] jakke, der hang i en forgang/garderobe. Skadeafdelingen har afvist dækning med henvisning til, at [klagerens hustru] har handlet groft uagtsomt ved at lade jakken med bilnøglen hænge i en garderobe, imens hun holdt møde.

Det er vores vurdering, at sagen er behandlet korrekt. Vi fastholder derfor afgørelsen - og begrunder denne på følgende måde.

Sådan som sagen ligger oplyst, at [klagerens hustru] har lagt nøglen i sin jakkelomme, fordi den taske, som hun normalt benyttede, var fuld af indkøbsvarer, og derfor blev efterladt i bilen. Jakken med nøglen blev hængt i en forgang til mødelokalet, hvor [klagerens hustru] afholdt møde, fra aflåsning af bilen ca. klokken 13.55 og til klokken 16.00, hvor mødet sluttede.

Forgangen/garderoben, hvor jakken med nøglen blev hængt, befinder sig på en skole, hvor der ifølge vores oplysninger går 427 elever. Udover eleverne har lærere og øvrige ansatte på skolen ligeledes adgang til denne. Skolen var på tidspunktet for tyveriet af nøglen og bilen ikke aflåst. Udover eleverne og de ansatte kunne udefrakommende således uhindret komme ind på skolen, og herunder stjæle jakker, tasker og lignende genstande.

Vi har noteret os, at forgangen, hvor jakken hang, lå i et hjørne af skolen. Fordi der ikke var lås på hoveddøren vil en udefrakommende uden større besvær kunne bevæge sig hen til lokalet i søgen efter tyveritækkelige genstande.

Jakken og dermed også nøglen til bilen kunne uden yderligere besvær for [klagerens hustru] have været medtaget ind i lokalet, hvor mødet foregik. En bilnøgle er en tyveritækkelig genstand, især henset til, at bilen var parkeret lige ude foran skolen på parkeringspladsen, hvorfor det var let for gerningsmændene, at identificere bilen og at der var tale om en bil med en vurderet handelsværdi på ca. 60.000 kroner.

Ifølge praksis fra Ankenævnet for Forsikring bliver selv det, at man har efterladt en bilnøgle i et aflåst bagagerum eller i et aflåst handskerum, betragtet som grov uagtsomhed, fordi nøglen vil kunne blive fundet under et indbrud i bilen, og derved blive brugt til at stjæle selve køretøjet.

Fordi nøglen har befundet sig på et offentligt tilgængeligt sted, og bilen har befundet sig i en sådan umiddelbar nærhed, at denne har kunnet identificeres og derved stjæles, er det fortsat vores vurdering, at der er udvist grov uagtsomhed, hvilket betyder, at der ikke er dækning over den tegnede bilforsikring. Vi henviser i den forbindelse til de tidligere fremsendte kendelser fra Ankenævnet for Forsikring, samt Forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2, og forsikringsvilkårenes afsnit 5, punkt 5.4.G."

Ved brev af 20/4 2013 informerede klageren selskabet om, at han ville indbringe sagen for Ankenævnet for Forsikring, hvilket han ved klageskema af 1/5 2013 har gjort. I klageskemaet er anført:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.

Mandag d. 11. marts var jeg (..., gift med forsikringstager ...) til møde på ...skolen. Mødet foregik mellem kl. 14 og 16 - et tidspunkt, hvor skolen er så godt som affolket. Skolen aflåses kl. 15, men da undervisningen for stort set alle klasser stopper på dette tidspunkt, er de eneste, som vi har tæt kontakt med, pedellerne, som går deres runde. Det er altså en meget rolig og ubefærdet beliggenhed på denne tid af dagen.
Skolen er videoovervåget, hvilket har en betryggende virkning og måtte forventes at virke præventivt. Som det fremgår af vedlagte kort, foregik mødet i et klasselokale, som ligger bag

en forgang/garderobe, altså ikke synligt eller umiddelbart tilgængeligt for andre. Man kan sige, det har en privat karakter på trods af, at skolen er en offentlig ejendom. Her efterlod jeg min jakke med pung og nøgle i lommen. Dette er ikke min sædvanlige praksis, men da min taske stod i bilen fyldt med madvarer, blev det denne dag sådan. Det faldt mig ikke ind, at der skulle være nogen risiko ved det - vi sad 5 mennesker og holdt møde lige bag en dør, som vi ved, er dårligt lydisoleret, idet vi altid hører yderdøren gå, når pedellen går sin runde. Jeg vil derfor fastholde, at jeg var i god tro, da jeg efterlod mine ting i gangen; i min optik var det ikke en mulighed, at nogen kunne snige sig ind uden at blive hørt.
Jeg kommer som talepædagog i en række børnehaver og på tre skoler. Her er der almindelig enighed om, at mulighederne for at låse pung og nøgler inde er af en karakter, så det ikke kan lade sig gøre i praksis. Hvilket vil sige, at det er store grupper af forsikrede, som reelt ikke er dækkede, hvis de skulle komme ud for noget lignende min oplevelse; en pædagog kan ikke bære rundt på sin håndtaske, mens hun udfører sit arbejde.
Min mand og jeg modtog 12.4. et brev fra Lærerstandens Brandforsikring, hvor de betegner det som grov uagtsomhed at efterlade værdigenstande på denne måde.
Dette brevs ærinde er at bede jer tage stilling til dette: At det var uforsigtigt/uagtsomt, må jeg erkende, klog af skade. Men at der skulle forekomme en 'indlysende sandsynlighed' for at der skulle ske et sådant tyveri, hvilket jeg er blevet oplyst er en forudsætning for at bruge termen 'grov uagtsomhed', mener jeg er en stærk overdrivelse - i så fald havde jeg naturligvis aldrig gjort det. Med til historien hører, at bilen, som (sammen med en anden bil, som blev stjålet fra en anden skole) blev stjålet af en gruppe på 8 somaliske mænd og efterfølgende blev kørt til ... på en stjålen tank benzin. Da politiet kom på sporet af dem, udviklede det sig til en veritabel biljagt og da der var glat føre, havnede bilen på marken, hvor den blev totalskadet.
Vi betaler kasko for bilen, og havde tyvene lånt bilen, havde kaskoen dækket. Og var den blot blevet stjålet men ikke ødelagt, havde skaden været overkommelig. Set fra vores vinkel, kunne såvel tyve som politi med nogen ret stilles til ansvar for, at bilen blev totalskadet. Tyvene er imidlertid i en situation, hvor de ikke vil kunne erstatte bilen, på trods af at de er kendt for politiet, og vi er blevet frarådet at bruge energi på et sagsanlæg. At der er noget som hedder civilt søgsmål mod politiet, har jeg først erfaret efter en meget informativ samtale med ... d. 24.4. En mulighed, som Lærerstandens Brandforsikrings jurister evt. ville kunne gå videre med.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

Jeg ønsker bilens værdi erstattet"

Selskabet har i svarbrev af 17/5 2013 til nævnet anført:

"**Argumentation**
Det fremgår af oplysningerne i sagen, at vores medlems hustru havde lagt nøglen til bilen i sin jakkelomme, fordi den taske, som hun normalt benyttede, var fuld af indkøbsvarer og derfor blev efterladt i bilen.

Jakken blev under et møde hængt i en forgang til et mødelokale i perioden fra bilens aflåsning på parkeringspladsen klokken 13.55 til mødet sluttede klokken 16.00. I den mellemliggende periode blev nøglen stjålet fra jakken - og derefter blev bilen stjålet med rette nøgle fra skolens parkeringsplads.

Den forgang, hvor jakken blev hængt, befinder sig på en skole, hvor der ifølge vores oplysninger går over 400 elever. Skolen var ikke aflåst på tyveritidspunktet - der var dermed adgang for offentligheden. Fordi hoveddøren til skolen var ulåst, ville en uvedkommende per-

son med meget lille risiko kunne bevæge sig rundt på skolen og dermed hen til lokalet, hvori jakken befandt sig i søgen efter genstande, der kunne stjæles. Det er endvidere vores vurdering, at der må være en forskel på lydniveauet for en pedel, der går runder som et led i sit arbejde, og en tyv, der lister sig ind med henblik på at stjæle. Vi lægger endvidere vægt på oplysningen om, at skolen nærmest var øde på tyveritidspunktet.

Hvis man lægger en bilnøgle i en jakke i et rum uden opsyn og bilen holder parkeret lige udenfor bygningen, vil det være let at identificere, hvilken bil nøglen tilhører. Vores medlems bil har endvidere en værdi på cirka 60.000 kroner, hvilket gør den mere tyveritækkelig. Som følge heraf er det vores vurdering, at der er en så indlysende fare for tyveri, at man kan siges at have udvist grov uagtsomhed i medfør af Forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2.

Det er vores vurdering, at når der bliver statueret grov uagtsomhed i de tilfælde, hvor nøglerne til bilen befinder sig i et aflåst handske- og/eller bagagerum og bilen bliver stjålet med rette nøgle, så vil en sådan situation som i vores medlems tilfælde, hvor nøglen har befundet sig i en jakke på en uaflåst skole i et lokale uden opsyn også blive vurderet som værende groft uagtsomt.

Vores medlem henviser til støtte for sin sag til, at der er videoovervågning på stedet. Det er vores vurdering, at videoovervågning til en vis grad har en præventiv virkning, men ikke vil virke afskrækkende på alle. En videoovervågning har således i den aktuelle sag ikke afholdt tyvene fra at liste sig ind på skolen og finde frem til vores medlems hustrus jakke indeholdende pung og nøgler, hvorfor vi ikke mener, at videoovervågning kan tjene som argument for, at man kan efterlade værdigenstande uden opsyn.

Det fremgår endvidere af vores medlems klage, at de betaler kasko for bilen, og at hvis tyvene bare havde lånt bilen, så ville skaden have været dækket. Vi skal for god ordens skyld henvise til, at undtagelsen i vilkårenes punkt 5.4.7 er en generel undtagelse. Det betyder, at alle skader som har årsagssammenhæng med tyveriet af nøglen og det efterfølgende tyveri af bilen, ville være blevet afvist.

På baggrund af ovenstående er det fortsat vores vurdering, at vores medlems hustru har udvist grov uagtsomhed ved at efterlade jakken med pung og bilnøgle i et rum uden opsyn. Vi gør i den forbindelse opmærksom på, at pungen og bilnøglerne uden større besvær kunne være medbragt i rummet, hvor vores medlems hustru befandt sig.

Vores medlems klage til nævnet indeholder ikke nye oplysninger, der kan bevirke en ændring af vores afgørelse. Vi fastholder derfor i det hele vores afgørelse, og afventer nævnets stillingtagen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**5.3 Hvilke skader dækkes**

Forsikringen dækker enhver skade på den forsikrede bil, herunder:

1) Kollisionsskader
2) Brand (ildsvåde), eksplosion, lynnedslag, kortslutning.
3) Nedstyrtning af genstande: Genstande, der ved frit fald rammer bilen.
4) Tyveri, tyveriforsøg, røveri og ran.
5) Hærværk: Skade forvoldt med forsæt og i ondsindet hensigt.
6) Glasskade: Skade, der kun rammer den forsikrede bils glas.

5.4 Hvilke skader dækkes ikke

...

7) Skader, der er forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed, herunder skader sket under kørsel i spiritus-, narkotika- eller medicinpåvirket tilstand."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at der ved vurderingen af, om der er handlet groft uagtsomt, må lægges vægt på bl.a. de stjålne effekters art og værdi, realistiske alternative handlemuligheder, stedet, hvor effekterne blev efterladt, hvor langt væk forsikringstageren opholdt sig, og hvor lang tid genstandene var ubevogtede.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at kunne lægge til grund, at klagerens hustrus jakke med bilnøglerne i lommen blev stjålet fra et forværelse til et mødelokale på en skole, hvortil der vel var offentlig adgang, men hvor forværelset ved en dør var adskilt fra dette almindelige gangareal.

På denne baggrund finder nævnet, at klagerens hustru ikke har udvist en sådan uforsigtighed, at hendes handling kan karakteriseres som grov uagtsom. Selskabet skal derfor yde klageren forsikringsdækning.

Herefter

b e s t e m m e s :

Selskabet, LB Forsikring A/S, skal anerkende, at totalskaden på klagerens bil er forsikringsdækket.

Poul Sørensen