Ankenævnet for Forsikring

930/13

Den 30. december 2013 blev i sag nr. 84.420:

xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx x

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ansvarsforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Hun klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt til skadelidte efter en anmeldt dækningsberettiget ansvarsskade på en motorcykel. Desuden er klageren utilfreds med, at selskabet satte reparationen af motorcyklen i gang uden taksatortilsyn.

Den samlede regning fra reparatøren beløber sig til 19.227 kr. Heraf udgør 3.500 kr. inklusiv moms og 850 kr. eksklusiv moms skadelidtes egenbetaling. Det beløb, klageren ønsker dækket, er derfor 14.665 kr. Selskabet har tilbudt at dække 10.000 kr. og efterfølgende kulancemæssigt tilbudt at dække yderligere 2.000 kr. af reparationsudgifterne.

Klageren anmeldte den 24/5 2012, at hans søn under et besøg hos sin kammerat var kommet til at vælte en motorcykel, som derved var blevet beskadiget.

Ved brev af 5/7 2012 anerkendte selskabet erstatningspligten med forbehold for kravets størrelse.

Den 6/7 2012 fremsendte skadelidte mail med overslag på reparationen fra reparatøren. Overslaget lød på 8.323 kr.

2. 84.420

Selskabet meddelte herefter den 23/7 2012 skadelidte:

> "Vi har modtaget fremsendte tilbud på kr. 8.323,00 vedrørende reparation af din motorcykel.
>
> Fremsendte tilbud kan accepteres og når reparationen er udført kan reparationsregningen fremsendes hertil."

Selskabet oplyser, at skadelidte i telefonsamtale den 17/9 2012 oplyste til selskabet, at reparationen formentlig blev 1.000-1.500 kr. dyrere, da værkstedet havde fundet nogle ridser i forbindelse med, at reparatøren havde ”fjernet noget”. Selskabet oplyser desuden, at det fremgår af selskabets telefonlog, at selskabet sagsbehandler bad om dokumentation, men tilføjede, at ”det lød ok”.

Foranlediget heraf fremsendte skadelidte ved mail af 18/9 2012 mail fra reparatøren, hvoraf fremgik, at der var yderligere skade end først meddelt på motorcyklen, og at reparationsoverslaget nu beløb sig til 13.761 kr. I reparatørens mail er beløbet nærmere udspecificeret.

Selskabet oplyser, at skadelidte i telefonsamtale den 19/9 2012 - i forhold til det indsendte overslag - oplyste, at udgifter for så vidt angik motorcyklen tank ikke var noget selskabet skulle betale.

Ved mail af 27/9 2012 anførte selskabet:

> "Tak for din mail.
>
> Vi har samtidig hermed bedt vor taksator om, at se på sagen."

Selskabets taksator besigtigede den 24/10 2012 motorcyklen og meddelte i rapport af samme dato, at en reparationsudgift på 10.000,46 kunne anerkendes.

Reparatøren udstedte herefter en faktura på 10.000,46 kr. til selskabet og en faktura på 9.226,25 kr. til skadelidte, på det resterende reparationsbeløb.

Ved mail af 28/10 2012 anmodede klageren selskabet om at oplyse, hvorfor selskabet ikke havde udbetalt fuld erstatning, når selskabet havde anerkendt fuld skyld.

3. 84.420

Klageren fremsendte desuden mail fra skadelidte dateret den 20/11 2012, hvori skadelidte til klageren anførte:

> "Det er rigtigt at motorcyklen var blevet malet da taksatoren var på besigtigelse. Det skyldes, at Alka i første omgang havde givet grønt lys til at sætte reparationen i gang, og først valgte at sætte taksator på sagen, da det viste sig, at prisen oversteg det forventede.
> Dette skyldes til dels at det ikke var muligt at fremskaffe uoriginale reservedele, samt at der også var opstået lakskader på tanken i forbindelse med at motorcyklen blev væltet.
> Motorcyklen blev indleveret til reparation den 17. august, og var først færdig i uge 43, så jeg synes det har været en usædvanlig lang ekspeditionstid.
> Din forsikring har betalt kr.10.000 til skaden, og derudover har vi selv måttet betale kr. 9.200 for at få den hjem. Af de 9.200 er de ca. 1000 kr for justering af kaburator, og det er noget jeg selv har valgt. Men jeg synes, det er meget uheldigt at blive påført en udgift på kr. 8000 for noget man ikke selv er skyld i.
> Jeg ved ikke helt hvad det skulle føre til at jeg igen henvender mig til Alka da de jo har afsluttet sagen. Har du et forslag?"

Endvidere fremsendte skadelidte svar fra reparatøren på den øgede omkostning til reparationen. Af mailen dateret den 8/4 2013 fremgår:

> "Regningen til dig gælder bla. af og påmontering af passager bøjle, sidekåbe og rep af sidespejle, samt lakering af disse. (det er vel egentlig det du bøvler med forsikringen om) Lakering 2.762 kr. Arbejdsløn afmont.+ påmont. ekstra dele 3.124 kr. Resten af regning skal dække, rep af og just af karb. Af og påmont. af tank. Tømning, adskille, samle og påfyldning af tank. Af+påmont forskærm og div. kåbedele. Lakering. Prøvekørsel og div. bolte+skiver."

Efter yderligere mailudveksling mellem parterne tilbød selskabet at erstatte yderligere 2.000 kr. til fuld og endelig afgørelse.

Klageren har herefter indbragt sagen for Ankenævnet for Forsikring og har i klageskema dateret den 5/5 2013 til nævnet anført:

> "**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.**
>
> Motorcyklen væltes og får en del skader/ridser. Skaden anmeldes efterfølgende til Alka, som giver grønt lys til at reparationen kan påbegyndes uden taksatortilsyn.
> Der afgives tilbud fra reparatør, og der gøres fra start opmærksom på, at tilbuddet er med forbehold. Under reparationen dukker der imidlertid flere skader op, og Alka kontaktes desangående. Alka fastholder at reparationen bare skal udføres.
> Da den endelige regning foreligger, efter at reparationen er færdig, vil Alka ikke betale det fulde beløb, og ønsker nu taksator på sagen. Motorcyklen er færdigrepareret, hvilket taksator er overrasket over og utilfreds med, da han nu ikke har mulighed for at besigtige skadernes omfang. Alka vil kun betale kr. 10.000 af de kr. 19.200,- som den samlede regning ender med at løbe op i. (kr. 850,00 + moms er en reparation for skadelidtes egen regning, og har derfor ikke noget med erstatningen at gøre).
> Klage over afgørelsen bliver fremsendt til Alka, som efter lang tid tilbyder at betale yderligere kr. 2.000 som fuld og endelig afgørelse af sagen.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
At få dækket det fulde beløb, da jeg finder det urimeligt, at skadeslidte bliver påført en udgift på ca. kr. 9.200 (- kr. 850,00 + moms) for en skade, som han er uden skyld i.
Jeg finder det særligt urimeligt, da der fra starten af blev givet grønt lys til at sætte reparationen i gang UDEN taksatortilsyn til trods for, at der allerede dengang blev oplyst, at tilbuddet på reparationen kun var et overslag."

Selskabet har i svarbrev af 31/5 2013 til nævnet bl.a. anført:

I henhold til de for forsikringen gældende forsikringsbetingelser Afsnit 8, fremgår det, at ansvarsforsikringen kun dækker i de tilfælde, hvor en sikret har pådraget sig et **juridisk** erstatningsansvar.

Det forklares i betingelserne således, at man efter dansk ret normalt kun er juridisk ansvarlig når man ved fejl eller forsømmelse er skyld i en skade. Er skadevolder uden skyld i skaden, er der tale om en hændelig skade, hvorefter skadevolder ikke er erstatningsansvarlig.

Ansvarsforsikringens formål er at betale for en sikret, såfremt denne har pådraget sig et erstatningsansvar og at bidrage til at friholde sikrede, hvis der rejses et uberettiget erstatningskrav mod ham eller hende.

Det skal i den forbindelse bemærkes, at det af forsikringsbetingelserne fremgår, at det skal overlades til selskabet at afgøre, hvordan et krav skal behandles og at såfremt den sikrede på egen hånd har afholdt omkostninger i sagen risikerer denne, at selskabet ikke er pligtig at godtgøre disse.

For så vidt angår skadelidtes krav, som selskabet anerkendte (med forbehold for opgørelsens), idet skadelidte ikke havde kaskoforsikring på sin motorcykel, skal det bemærkes, at det - selvom selve ansvarsgrundlaget er anerkendt af selskabet - fortsat påhviler skadelidte at godtgøre, at der foreligger dels årsagssammenhæng mellem den forvoldte skade og kravet, dels størrelsen af kravet.

Alka Forsikring anerkendte det fremsendte tilbud på reparation af motorcyklen på 8.323 kr. Da der ca. 2 måneder senere fremkom en forhøjelse af tilbuddet på 66% meddelte Alka Forsikring, at selskabet ønskede motorcyklen besigtiget af taksator. Ved taksators besigtigelse var motorcyklen imidlertid færdiglakeret og taksator kunne derfor ikke konstatere, hvilke skader - eller omfanget af skade - der var påført motorcyklen ved vores forsikringstagers søns uagtsomhed. Taksator fastsatte derfor reparationsudgiften efter et kvalificeret fagligt skøn i overensstemmelse med skadebegivenheden.

Skadelidte er (sammen med klager) kort efter anmeldelsen orienteret om, at selskabet skal godkende reparationstilbud før reparation sættes i gang, og det burde efter vores opfattelse have stået skadelidte klart, at en fordobling af reparationsudgiften skal forelægges selskabet før reparationen sattes i gang.

Skadelidtes påstand (mail af 8. januar 2013) om at 'en mand' fra selskabet havde sagt, at hvis en fordyrelse holdt sig indenfor 5-10.000 kr. var det ok, må klart tilbagevises. Selskabets medarbejdere har igennem hele forløbet krævet dokumentation for eventuelle merudgifter - også den sagsbehandler skadelidte talte med den 17. september 2012, som i øvrigt alene forholdt sig til en fordyrelse på 1-1.500 kr.

5. 84.420

Dertil kommer, at skadelidte selv har meddelt, at selskabet ikke skal betale for reparation af tanken, idet han ikke var klar over om ridserne stammede fra den anmeldte hændelse ligesom selskabet ikke skulle betale for reparation og justering af motorcyklens karburator (en stor del af faktura …10 ses at omhandle netop disse to poster).

Skadelidtes forsøg på, at få reparatøren til at specificere regningen (faktura …10) kaster ikke tilstrækkeligt lys over sagen til, at der kan statueres årsagssammenhæng mellem de foretagne reparationer og den anmeldte hændelse, ligesom skadelidte ikke ses, at have dokumenteret, hverken omfanget af de påførte skader, eller sammenhængen mellem det udførte arbejde og skaderne på motorcyklen.

Faktura …11 (som selskabet har betalt) er slet ikke udspecificeret, men indeholder samlede beløb for dels arbejdsløn, reservedele og lak.

Vi må således fastholde, at vi under hensyntagen til de foreliggende oplysninger og ovenstående gennemgang ikke kan udbetale yderligere erstatning til skadelidte og skal samtidig henvise til den private ansvarsforsikrings dækning, hvorefter klager ej heller er pligtig at betale noget til skadelidte."

Selskabets brev har givet klageren anledning til at fremkomme med følgende bemærkninger i brev af 20/6 2013:

"Hermed fremsendes præciseringer/kommentarer til Alkas svar på klage over skade nr. …23

Under samtale med Alka første gang bad skadelidte om at få en taksator ud, men blev orienteret om, at disse beløb ikke var noget man satte taksator på.

Der henvises i brevet til, at jeg skulle have anmeldt, at min søn havde ridset en bil med sin cykel. Det har jeg ikke. Jeg har derimod anmeldt, at der blev ridset en motorcykel. Det er denne motorcykel, som hele sagen drejer sig om.

Ydermere anmeldte jeg ikke kun, at den var blevet ridset, men også at blinklys var revnet og slået løse.

Som det beskrives, er det et overslag, da man ikke vidste, hvor meget der var ødelagt bagved.

Skadelidte har aldrig krævet at 'få differencen refunderet' af undertegnede. Blot informeret mig om, at Alka ikke ville dække hele skaden.

Skadelidte har heller aldrig krævet 9200 kr., men bare konstateret, at det samlede beløb udgjorde en ekstrabetaling på godt og vel 9200 kr. De 3500 kr. for tanken betalte skadelidte selv efter aftale som et forlig. 850,00 kr. + moms for rep. af motor er også af egen lomme, som ikke skal belaste Alka.

Skadelidte henvendte sig til Alka med henvisning til TV 2 Kontant, fordi han følte sig forkert behandlet, og ikke mente, at Alka levede op til det lovede, idet skadelidte havde tilbudt at indgå et forlig om ovennævnte.

6. 84.420

Skadelidte skulle svare på mailen fra Alka med tilbud om kulancemæssig udbetaling på 2000 kr., men var ikke interesseret, idet der stadig manglede 3000 kr. Derfor blev sagen indbragt for Ankenævnet.

Der henvises øverst på side 3 til, at ansvarsforsikringen kun dækker i de tilfælde, hvor en sikret har pådraget sig et juridisk erstatningsansvar. Men det har jeg vel netop også i dette tilfælde, idet min søn ved fejl eller forsømmelse var skyld i skaden. Han kunne have undgået uheldet ved at bede om at få flyttet motorcyklen (som angivet i skadesanmeldelsen).
Der står endvidere i Alkas brev, at 'ansvarsforsikringens formål er at betale for en sikret, såfremt denne har pådraget sig et erstatningsansvar' Jeg mener derfor, at Alka - når selskabet har erkendt mit erstatningsansvar - så også må betale hele udgiften til skaden. Uagtet at beløbet endte med at blive en del større end det først antagede."

Hertil har selskabet i brev af 4/7 2013 til nævnet anført:

"Klagers bemærkninger giver selskabet anledning til at påpege, at en ansvarsforsikring som hovedregel alene erstatter til såkaldt dagsværdi og ikke til nyværdi, da forsikringsdækningen tager udgangspunkt i, hvad den skadelidte ville kunne kræve af skadevolderen og den skadelidte har ikke krav på, at blive stillet bedre i kraft af skaden.

Den skadelidte kan i sagens natur ikke kræve en større erstatning end den lidte skade. I praksis vil dette sige, at såfremt der er tale om skade på en genstand, der har en vis alder, et vist slid eller er blevet umoderne, har den skadelidte ikke krav på at få en ny genstand til erstatning for den ødelagte eller såfremt genstanden kan repareres, at få foretaget en reparation, der sætter genstanden i væsentlig bedre stand end før skaden.

Da ansvarsforsikringen dækker skadevolderens ansvar (den erstatning, der retsligt vil kunne pålægge skadevolderen, at betale) kan selskabet ikke betale en større erstatning end ovenfor nævnt.

Skadelidtes motorcykel er en Kawasaki 600 fra 1990 og således 22 år gammel på skadetidspunktet. Taksator har skønnet at reparationen kunne udføres for 10.000 kr.

Reparationen kom angiveligt til at koste 19.200, hvoraf en del (ifølge klagers brev 3500 kr. + 850 kr. + moms - i alt omkring 4.600 kr.) ikke har at gøre med skadeforvoldelsen. Hvor meget af reparationen, der reelt ikke har med skadeforvoldelsen at gøre, fremgår imidlertid ikke klart af de fakturaer som er fremsendt, da de ikke er specificerede og trods selskabet opfordringer hertil, heller ikke efterfølgende er blevet specificeret..

Det er imidlertid, som tidligere nævnt, skadelidtes bevisbyrde, at der foreligger dels årsagssammenhæng mellem den forvoldte skade og kravet, dels størrelsen af kravet.

Vi må således fastholde vores stillingtagen til sagen, idet vi skal henvise til vores brev til Ankenævnet af 31. maj 2013, idet vi naturligvis står ved det kulante tilbud om yderligere udbetaling af 2.000 kr., som selskabet tilbød før sagens indbringelse for Ankenævnet."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"ANSVARSFORSIKRINGEN
(Afsnit 8)

7. 84.420

8. Privatansvar

Ansvarsforsikringens formål er
- at betale for en sikret, hvis denne har pådraget sig et juridisk erstatningsansvar,
- at bidrage til at friholde sikrede, hvis der rejses et uberettiget erstatningskrav mod sikrede.

En sikret bør derfor ikke på egen hånd anerkende erstatningspligt eller krav, idet man herved forpligter sig uden at have sikkerhed for, at Alka er pligtig til at betale. Rejses et erstatningskrav mod den sikrede, må det overlades til Alka at afgøre, hvordan kravet skal behandles. Afholder den sikrede på egen hånd omkostninger i sagen, risikeres det, at Alka ikke er pligtig at godtgøre disse."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen må nævnet lægge til grund, at selskabet har anerkendt klagerens juridiske erstatningsansvar for skade på en motorcykel.

Det fremgår af sagen, at selskabet den 23/7 2012 meddelte skadelidte, at en reparationsudgift på 8.323 kr. kunne anerkendes. Selskabet accepterede telefonisk den 17/9 2012 en fordyrelse af reparationen på 1.000-1.500 kr. og anmodede om, at skadelidte fremsendte dokumentation for fordyrelsen, hvilket klageren gjorde dagen efter den 18/9 2012. 9 dage efter - den 27/9 2012 - meddelte selskabet, at der ville blive udmeldt en taksator, og den 24/10 2012 meddelte selskabets taksator, at en reparationsudgift på 10.000,46 kr. kunne accepteres. På dette tidspunkt var motorcyklen færdigrepareret.

Nævnet finder, at selskabets lange svartid samt indholdet af selskabets mail af 27/9 2012 ikke har givet klageren/skadelidte anledning til at afvente færdiggørelse af reparationen af motorcyklen.

Herefter og henset til det resterende reparationsbeløbs beskedne størrelse finder nævnet, at selskabet ikke har været berettiget til at afvise at betale restbeløbet på 4.665 kr.

8. 84.420

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Forsikrings-Aktieselskabet Alka, skal udbetale skadelidte yderligere 4.665 kr. til reparation af motorcyklen med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Poul Sørensen