930/13

Den 30. december 2013 blev i sag nr. 84.422:

xxxx xxxxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Codan Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har i første række afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der ikke foreligger et ulykkestilfælde i forsikringens forstand. Dernæst har selskabet afvist at yde dækning med henvisning til, at selskabet ikke finder det godtgjort, at ulykkestilfældet er hovedårsagen til klagerens ryglidelse.

Klageren anmeldte den 1/3 2012, at han den 30/1 2012 havde været udsat for et ulykkestilfælde, hvorved han havde pådraget sig en diskusprolaps. Om hændelsesforløbet har han i anmeldelse forklaret:

> "Hvordan skete ulykken?
> Spiller bowling, lige efter at have spillet den sidste kugle i første kamp, trækker der en voldsom smerte ned i venstre ben, som bliver ved, kan dårligt støtte på benet.
>
> Hvad var årsagen til at ulykken skete?
> Vrid i ryggen ved bowling."

Vedlagt anmeldelsen var regional genoptræningsplan, hvoraf bl.a. fremgår:

> "**Aktuelt**
> For ca. en uge siden vender patienten sig i sengen og får umiddelbart herefter lænderygsmerter. I løbet af ugen der kommer, begyndende udstråling til venstre underekstremitet, specielt lateralsiden af låret og lateralsiden af crus strækkende sig ned over fodryggen. På intet

tidspunkt afførings- eller vandladningsproblemer. Patienten gik til bowling i går og oplevede umiddelbart herefter forværring af radikulære smerter. Kuperes på Panodil. I løbet af natten betydelig smerteforværring. Da patienten vågner til morgen, har han nytilkommet venstresidig dorsal fleksionsparese af ankel og endvidere ophør af radikulære smerter af underekstremiteten. Konsulterer egen læge, som sender patienten her til obs. rodincarceration. Der foretages MR-skanning d.d. denne viser venstresidig L4/L5 prolaps med venstresidig L5-rodafklemning lige ved afgangen af denne."

Selskabet anmodede klageren om at udfylde et spørgeskema, og af besvarelsen dateret den 4/3 2012 fremgår bl.a.:

"**Beskriv så udførligt som mulig, hvad der skete:**
Efter at have spillet en kugle, trækker der en voldsom smerte ned i venstre ben.

Skete der noget usædvanlig, uventet eller tilfældigt i forbindelse med hændelsen?
Ikke hvad jeg har bemærket.

Gled, faldt eller snublede du? Hvis ja, beskriv venligst nærmere.
Nej.

Var andre personer indblandet, eller direkte skyld i skaden? Hvis ja, beskriv venligst nærmere.
Nej.

Hvornår mærkede du beskadigelsen?
Lige efter jeg havde spillet kuglen. Næste dag hvor smerterne var aftagende kunne jeg mærke/opdage manglende føling i venstre ben/fod.

Har du tidligere haft gener fra samme legemsdel?
Hvis ja, hvornår og hvor er du blevet behandlet?
Nej."

Til brug for sagens behandling indhentede selskabet klagerens journal fra egen læge, hvoraf bl.a. fremgår:

"**Da: 31 01 2012 Tp: Continuation Dg: …**
Gennem 1 uge rygsmerter. I går aftes akut forværring i forb med bowling. Fik ret udtalte smerter med udstråling til ydersiden af ve lår, crus samt føleforstyrrelse i samme område strækkende sig helt ned på fodryggen. I dag er smerterne mindre udtalte men føleforstyrrelsen er fortsat til stede. Har tillige bemærket problemer med at bøje ve fod opad - slæber foden efter sig."

I brev af 25/3 2012 afviste selskabet at anerkende det anmeldte ulykkestilfælde.

Ved brev af 2/5 2012 meddelte klageren, at han ikke kunne acceptere selskabets afgørelsen, og vedlagde udtalelse fra den opererende læge. Af udtalelsen dateret den 27/4 2012 fremgår:

"Jeg kan hermed bekræfte, at ovennævnte den 1. februar 2012 blev akut opereret for en venstresidig L4/L5 prolaps, som på daværende tidspunkt havde medført lammelse ved dorsal fleksion over fodleddet.

I forbindelse med operationen frilægges prolapsvæv, som står under betydeligt tryk og jeg finder det derfor særdeles plausibelt, at den pågældende prolapsdannelse er opstået akut i forbindelse med patientens bowlingspil dagen før."

Selskabet forelagde herefter sagen for sin lægekonsulent. Forelæggelsen gav ikke selskabet anledning til at ændre sin afgørelse, hvorefter klageren ved klageskema dateret den 7/5 2013 har indbragt sagen for Ankenævnet for Forsikring. Hertil har klageren anført:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
Ude at bowle og får under kampen en diskusprolaps. Da jeg en uge før har haft ondt i ryggen, påstår Codan at det er her skaden er sket.
Det kan jeg ikke forstå, da jeg inden kampen havde fuld førlighed og ingen smerte i venstre ben/fod som det gik ud over.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Anerkendelse af skaden og udbetalt af erstatning efter mén."

Selskabet har i svarbrev af 6/6 2013 til nævnet anført:

"Foranlediget af klagen har vi gennemgået sagen på ny, men finder ikke grundlag for at ændre vores afgørelse.

Efter vores opfattelse foreligger der ikke et ulykkestilfælde i forsikringens forstand. 2 af vores lægekonsulenter har udtalt, at det at bowle kan sammenlignes med en almindelig dagligdags bevægelse, som en rask ryg skal kunne holde til, og forsikringstageren har som anført svaret benægtende på, om der indtraf noget uventet eller usædvanligt under bowlingen.

Hertil kommer, at der såvel i journalen fra forsikringstagerens læge som i hospitalsjournalen er beskrevet, at forsikringstageren havde ryggener i en uge forud for bowlingen. I henhold til punkt 4 i betingelserne for Invaliditetsdækning ved ulykkestilfælde undtages invaliditet, der skyldes sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde, samt invaliditet, der bestod før ulykkestilfældet.

Selvom det lægges til grund, at forsikringstageren har været udsat for et ulykkestilfælde i forsikringens forstand, finder vi det ikke godtgjort, at ulykkestilfældet er hovedårsagen til hans lidelse, og vi må derfor fastholde vores afgørelse.

Til støtte herfor kan vi henvise til AK 82.937 samt AK 82.929."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Hvad forstås ved et ulykkestilfælde?**

2. Som ulykkestilfælde betragtes:
- en pludselig hændelse
- der forårsager personskade

…
Hvad omfatter invaliditetsdækningen ikke?

4. Invaliditetserstatningen udbetales ikke for:
…
- Invaliditet, der skyldes sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen, herunder de lægelige akter, finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at den ryglidelse, som han har pådraget sig, kan henføres til et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Nævnet har bl.a. lagt vægt på, at klageren gennem en uge op til hændelsen havde haft smerter i ryggen. Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen