930/13

Den 30. december 2013 blev i sag nr. 84.428:

xxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i Codan Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde dækning for en anmeldt kaskoskade på det forsikrede køretøj.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at klageren ved at køre over for rødt lys har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed.

Det fremgår af sagen, at klageren telefonisk anmeldte skaden på sin bil den 11/3 2013. Den 14/3 2013 sendte han en skriftlig anmeldelse, hvori han beskrev hændelsen således:

> "Undertegnede kører fra ... den 11.3.2013 omkring kl 13.12 for at besøge min datter, der bor i ... Jeg kører på ... og sidder og glæder mig til den dejlige frokost, hun har forberedt til os. Ca. 1,5 km. før ulykkesstedet på vejstrækningen ... til ... begynder en yderst grov bil-chikane. Hvis jeg ikke havde været en meget rutineret bilkører, kunne det hele være afsluttet med min død, da jeg kun var et splitsekund fra, at min egen bil brød i eksplosionsagtig brand.
>
> Ud for ..., hvor jeg erfaringsmæssigt vælger højre vognbane kom jeg let forbi krydset, og satte farten lidt op, da man herfra må køre 70 km/t. En stor kassevogn, der havde valgt venstre vognbane tog det væsentligt længere tid for at passere. Da jeg kiggede ud af sidevinduet, så jeg føreren med hans passager køre op på siden af mig i stor fart og true af mig, og det var lige før, at 'de gav mig fingeren'. Jeg tog mig ikke af det i første omgang. De forsøgte herefter ved hver lyskurv at låse mig inde med deres store kassevogn, så jeg ikke kunne komme ud. Jeg satte farten lidt ned, og det gjorde kassevognen også.
>
> Ca. 200 m før krydset ved ..., hvor der er lysreguleret kryds, forsøgte jeg igen at komme ud i venstre vognbane, men på ny hindrede kassevognen det. Selvom jeg 3 gange forsøgte ved

kortvarig, hurtig acceleration efter at have blinket i særdeles god tid at komme over i venstre vognbane, endte det med, at jeg holdt stille. Dette skyldtes, at Kassevognen holdt stille i 2. vognbane ud for bagenden af en stor entreprenørvogn, og dermed forhindrede, at jeg kunne komme forbi denne vogn.

Henne ved næste kryds - d.v.s. ... - var endnu en arbejdsvogn i færd med arbejde inde på cykelstien. Kassevognen lukkede mig inde og ville ikke lade mig komme forbi, ved skiftevis at køre for langsomt for derefter at sætte farten hurtigt op. Dette til trods for, at der ingen var foran kassevognen og at en sådan opførsel er i strid med den såkaldte fletteregel i Færdselsloven.

Da jeg så med nogen forsinkelse kommer op på ca. 70 km/ i venstre vognbane, ruller de to oversize mænd igen deres venstre vindue ned og skriger det samme som første gang, og så er jeg klar over, at de er rigtigt ondskabsfulde, og at de ser frem til at gøre noget med min BMW og/eller mig som person - og dette er uhyggeligt. Min eneste chance synes at være at stikke af og køre fra dem snarest muligt. De kørte flere gange med 'en hårsbreddes afstand fra min bagerste kofanger' - og zig-zakkede fremad.

Ved krydset ved ..., lykkes det heller ikke, da jeg jo kan risikere at skade andre mennesker, og der er tæt trafik. Endeligt efter det store kryds lykkedes det mig at få et lille forspring, men jeg har fået panik i blodet - så der må handles hurtig. Forude er krydset mellem ... og ..., der kunne være en chance for at komme væk fra forfølgerne. Jeg bliver derfor i venstre vognbane og lidt længere henne holder en stor lastvogn med anhænger og en almindelig bil bagved. Jeg beslutter at lade, som om jeg vil fortsætte i dette yderspor, da inder-sporet er helt uden biler. Jeg ændrer derfor først vognbane i allersidste Øjeblik, så tæt ved krydset som muligt. Lyset er nu skiftet til gult. På grund af ovennævnte store lastvognstog, der er i venstre vognbane, har jeg endnu ikke fuldt oversigt over krydset. Da jeg kommer op på siden af lastbilen, sætter jeg kortvarigt rigtig fart på og tror, at nu slipper jeg nok med skrækken. I samme øjeblik bliver lysreguleringen grøn, og jeg opdager til min rædsel, at en mellemstor lastvogn i sidste øjeblik har valgt at køre frem gemt bag den store lastbil i min side. Jeg har ikke haft mulighed for at kunne se den før. Problemet for mig er, at den forfra kommende lastbil kun meget langsomt kommer op i fart og krydser derfor ... med en yderst lav hastighed.

Der er kun en ting at gøre - det er at bremse lige netop så meget, at min bil ikke triller rundt og kommer ud af balance. Sammenstødet er heldigvis skråt-forfra, hvor min bil er relativt blød, så den kan opsuge meget af enertien i sammenstødet. Røglugten fra dækkene, der er ved at gå i brand, har også advaret mig mod at bremse yderligere og da slet ikke forsøge at vige uden om, da jeg så ville ende med bilen liggende på taget. Det hele skyldes, at jeg ofrede en anelse for megen opmærksomhed på at holde øje med forfølgerne i bak- og sidespejle. Derefter er det, at jeg mister bevidstheden ved det meget voldsomme sammenstød.

BMW'en ramte med skønsmæssigt 15 km/i timen, hvilket kunne være nok til at skrælle hele taget af den, hvis bilen kommer ind under lastbilen. Jeg drejede rattet en smule, så jeg 'kun' ramte bagenden af lastvognen med min bil, men chassis'et bliver skævvredet, ABS-bremserne bestod deres ydeevne, og AIRbag'en var med til at redde mit liv.

Jeg må have været uden bevidsthed i nogle sekunder, men vågnede op, fordi hele kabinen var fuld med røg, ambulancer og brandslukningskøretøjer holdt med deres blinklys uden om mig, der stadigt var noget klemt inde og kun med besvær kunne komme ud. Føreren af den lastbil, jeg var kørt ind i fik mig lagt ned og senere forsigtigt flyttet til et af forsæderne i hans bil. En ung pige og hendes kæreste havde set næsten hele forløbet og ville uden opfordring gerne vidne herom. Midt i det hele var de to voldsmænd stået ud af deres bil og råbte af fuld

> hals: Vi så godt, hvor hurtigt og hasarderet han kørte - sørg for, at han får sin straf herfor - og så stak de af fra 'gerningsstedet'. Heldigt var det, at pigens kæreste havde skrevet firmanavnet ned som stod på bilen.
>
> Ambulancen kom lynhurtigt, og de undersøgte min puls og blodtryk. Selvom ulykken var sket 3 minutter før, var mit blodtryk stadigt højt (205/200). Politiet ville ikke komme og optage rapport, fordi det ikke efter deres opfattelse var nødvendigt, selvom jeg var psykisk helt ude af balancen."

I forbindelse med klagerens anmeldelse af trafikchikane noterede politiet følgende om hændelsen:

> "Anm. forklarede, at da han idag 'I sin store BMW (anm.s eget udtryk) kørte fra sin bopæl i ... ad ... Da han kørte omkring ... i 1. vognbane var der en forhindring længere fremme og han ville skifte til 2. vognbane. I 2. vognbane kørte der en Mercedes Vito, metalblå med påskriften '...s', der prøvede at forhindre anm. i at skilte vognbane. Dette lykkedes dog med en rimelig afstandsmargin og han kørte igen ind i 1. vognbane. Mercedes'en kørte derefter bag efter anm. i en meget lille afstand. Anm. sikker på de var ude efter hans BMW. Personerne i Mercedes'en beskrives som 2 store, bredskuldrede, rå mandspersoner, så anm. blev lidt bange for dem. Han prøvede at aktivere stoplygterne uden at bremse, men det fik kun Mercedes'en til at komme endnu nærmere. På et tidspunkt, da de holdt for rødt, rullede passageren i Mercedes'en vinduet ned og sagde: 'Vi skal nok få fat på dig' Anm. ville nu prøve at køre stærkt for at slippe af med. Da han kørte frem mod .../... var der rødt lys, og der holdt en lastbil for rødt i 2. vognbane med en anden bil bagved. Anm kørte derfor ind i 1. vognbane - han kørte ca. 90 km/t - men da han kom frem til selve krydset - mente der da var blevet grønt - var der en langsomkørende lastbil/varevogn der fra modsat retning var ved at dreje til venstre ad ..., og denne bil var endnu ikke kommet væk fra vejkrydset. Anm. bremsede kraftigt ned - til 15 km/t - men uagtet dette kørte han ind i lastbilens højre baghjørne. Ved sammenstødet punkterede begge fordæk på BMW'en og airbags blev udløst og der skete større materiel skade på begge køretøjer. Der blev tilkaldt ambulance, men anm. ville ikke med. Mercedes Vito'en standsede også op og de to mænd kiggede på, men kort efter kørte de igen. Føreren af lastbilen der blev ramt er identisk med ..., ... tlf. ... og bilens reg.nr. er ... Et vidne oplyste anm. om, at mændene i Mercedes'en havde kørt uforsvarligt."

Efter telefonisk samtale med selskabets taksator underskrev klageren den 19/3 2013 en erstatningsopgørelse hvoraf bl.a. fremgår:

> "UNDERTEGNEDE ACCEPTERER KR. ****97.000,00 INCL. MOMS I ERSTATNING TIL FULD OG ENDELIG AFGØRELSE.
> ...
> ERSTATNINGSBELØBET ER FASTSAT MED FORBEHOLD AF FORSIKRINGSSELSKABETS ERSTATNINGSPLIGT."

Selskabet afviste herefter at yde dækning og henviste til, at føreren af en skraldebil havde oplyst, at klageren kørte over for rødt lys, hvilket efter selskabets opfattelse var groft uagtsomt. Klageren var utilfreds med selskabets afgørelse og gjorde i mail af 10/4

2013 gældende, at han af selskabets taksator havde fået tilsagn om udbetaling af erstatning. Af mailen fremgår bl.a.:

> "Jeg har modtaget en mail fra dig kl. 12.58 den 9. april 2013, hvori du meddeler, at uheldet med min bil, ..., efter jeres opfattelse henhører under kategorien grov uagtsomhed - uanset omstændighederne i form af yderst grov form for trafikchikane og voldelig forfølgelse, hvad mine 2 vidner vil kunne bekræfte, hvis de var blevet hørt.
>
> Efter afsendelsen af min skadesanmeldelse til jer den 14. marts blev min kone, ... den 18.3. kontaktet telefonisk angående erstatningssummen af jeres taksator, mens jeg var til møde i ... Taksatoren oplyste, at det ikke kunne betale sig at reparere bilen. Han spurgte hende derpå, om hun havde et bud på en erstatningssum, men hun spurgte i stedet om, hvad der var Codans bud. Taksatoren oplyste fra 70.000 kr. og lidt op efter, men det mente hun ikke var tilfredsstillende, så hun opfordrede taksatoren til at ringe til mig, hvilket han gjorde lidt over frokost samme dag. Resultatet endte på 97.000 kr. minus min selvrisiko og der blev ikke taget nogen form for forbehold og efter mit ønske kunne jeg udskifte den monterede radio med en billigere fabriksny. Den angivne sum var således et aftaleresultat, og pengene ville blive udbetalt, når jeg havde underskrevet et dokument, som ville blive fremsendt den følgende dag. De 4 mødedeltagere overhørte delvis telefonsamtalen og dennes resultat, hvilket jeg efterfølgende omtalte detaljeret for dem.
>
> Straks efter mødets afslutning tog jeg til BMW-værkstedet for at tilse bilen samt at udtage radioen som aftalt, da jeg gik ud fra, at vor mundtlige aftale var lige så gyldig, som en tilsvarende skriftlig, hvorefter jeg disponerede i tiltro hertil over den aftalte sum ved køb af en brugt bil.
>
> Den erstatningsopgørelse jeg fik til underskrift den følgende dag og den deri anførte erstatningssum svarede til det aftalte, og jeg anså derfor brevet blot som en bekræftelse og tillagde den passus om Codans endelige erstatningsforpligtelse som nærmest formalia i forhold til det mundtligt aftalte, især da Codan jo pr. mail 4 dage før taksators henvendelse havde fået en detaljeret beskrivelse af hændelsesforløbet fra min side. Jeg anede derfor ikke uråd, selvom det trak mere ud end forventet med anvisningen af beløbet."

Selskabet indhentede taksatorens kommentarer til det af klageren anførte og fastholdt på denne baggrund, at klageren ikke havde fået tilsagn om dækning. I mail af 10/4 2013 har taksatoren anført følgende:

> "Forløbet er som skrevet.
>
> Første tilbud er ud fra værkstedets vurdering, og var mindste buddet som udgangspunkt.
>
> Køretøjet bliver dog handlet til aftalte pris ud fra stand, km, udstyr m.m.
>
> Kunden og jeg er enige på dette punkt.
>
> Iflg aftale fremsendes erstatningsopgørelse som også er underskrevet både af kunden og jeg.
>
> Kunden sendte ikke registreringsattesten direkte til mig men afleverede den til værkstedet (Følgebrev vedhæftet)

Der er efter min mening intet usædvanligt sket i denne sag.

Hele sagens omfang er først kommet til min viden efter aftalen er indgået

Til sidst skal det nævnes at kunden kontaktede mig i min ferie (uge13) hvor jeg fortalte ham at sagen ville blive afvist og henviste til ham at kontakt kunne tages til ... for yderligere kommentarer.
(... er adviseret)"

Over for nævnet gør klageren gældende, at selskabet skal udbetale 97.000 kr. i erstatning for hans bil. I et bilag til klageskemaet, som er modtaget af nævnet den 11/5 2013, har han til støtte herfor anført følgende:

"Den 11. marts 2013 kl. 13.12 var jeg som bilens fører udsat for meget grov bil-chikane på ... fra ... til ... Som følge af den pressede situation endte det med min påkørsel af bagenden af en modsatkørende lastbil, der langsomt var ved at afslutte et venstresving i et vejkryds. Jeg har mundtlig anmeldt det 11. marts og elektronisk anmeldt det 14. marts, se bilag ... (Denne anmeldelse er senere uddybet ved breve dateret 31. marts, se bilag ... og ...). Selskabets tilsagn om behandling af skaden er modtaget 15. marts se bilag ... Påkørslen gav skade på bagenden af lastbilen og betydelig skade på min bil, der straks efter uheldet bliver kørt til mit værksted, som jeg overdrog nøgler og registreringsattest dagen efter. Ved henvendelse til politiet 11. marts lovede de at udfærdige notat om trafik-chikanen. Den 18. marts bliver jeg kontaktet telefonisk af selskabets taksator. Da han hører min forklaring, udtrykker han stor empati vedr. grovheden af trafikchikanen Da jeg påpeger, at det er presserende at erhverve en anden bil, aftaler vi uden forbehold fra taksatorens side en erstatningssum på 97.000 kr for min bil. Han lover, at beløbet udbetales, så snart jeg har underskrevet en blanket, han sender, så jeg har den næste dag. Jeg disponerer samme eftermiddag på grundlag af den mundtlige aftale og køber en erstatningsbil, da værkstedet giver mig et favorabelt tilbud. På den tilsendte blanket (bilag ... og ...) bekræftes, at det indgår i aftalen, at jeg straks kan udskifte min dyre bilradio med en billigere. Den 19. marts underskriver og returnerer jeg blanketten. Trods talrige telefoniske rykkere sker ingen udbetaling. Først 4. april får jeg en mail som skriftlig respons, hvori der spørges, om 'jeg var klar over, at der var rødt lys, da jeg kørte ind i krydset?' - hvilket er i modstrid med min anmeldelse (spørgsmål bilag ... og svar bilag ...). Herefter er der en del mails om dette emne, der fra selskabets side afsluttes med mail dateret 9. april (se bilag ..., side 3), hvori det anføres, at jeg ikke er erstatningsberettiget, da jeg er kørt over for rødt, og at det forhold, at jeg var udsat for grov chikanekørsel ikke ændrer ved dette standpunkt. Selskabet er af den opfattelse, at det 'ikke anser, at vor taksator har givet dig dækningstilsagn, men alene har forhandlet en erstatning med dig', hvilket er i strid med den mundtlige erstatningsaftale, jeg indgik med taksatoren som eneste af selskabets medarbejdere, jeg havde talt med om sagen, om erstatningen, dennes udbetaling og størrelse - som anført i mit brev dateret 10. april (bilag ...). Det er uacceptabelt, jf. mit brev dateret 13. april (bilag ...), at selskabet i dets stillingtagen bortforklarer den mundtlige aftales validitet ved at henvise til interne arbejdsgange og kompetenceforhold."

I brev af 30/5 2013 til nævnet har selskabet bl.a. anført:

"Klager anmelder telefonisk den 11.03.2013, at han var forfulgt af bøller, og han under sin kørsel i bil overser et lyskryds.
Modpart er modkørende og svinger til venstre i krydset og for grøn pil med kollision til følge.

Ifølge klagers egen forklaring kører han bevidst over for rødt for at undgå nogle forfølgere, der chikanerer ham.

Der underskrives en erstatningsopgørelse, og i henhold til formularen tages der forbehold for selskabets erstatningspligt

Til støtte for Codans afvisning gøres det gældende:

At klager har kørt over for rødt trafiklys.

At føreren af en involveret skraldebil telefonisk har oplyst Codan, at klager direkte kører over for rødt lys.

At klager selv har erkendt at være kørt over for rødt lys.

At handlingen ikke er undskyldelig, så der dermed opnås forsikringsdækning

At kørsel over for rødt lys er groft uagtsomt, og forsikringsbetingelserne undtager at dække skader, der er forvoldt ved grov uagtsomhed."

Hertil bemærker klageren i brev af 7/6 2013 til nævnet bl.a.:

"Jeg finder ikke, at de oplysninger, der anføres i svaret er retvisende i forhold til ulykken, idet jeg har oplyst

- At jeg er af den opfattelse, at handlingen er undskyldelig på baggrunden af grovheden af trafik-chikanen, således som dette formodes at fremgå af et politi-notat om sagen.
- At jeg ved min adfærd, der var fremprovokeret af den grove trafik-chikane, gik ud fra, at krydset var frit, da jeg en smule for tidligt kørte over for gult.
- At modparten ved grøn pil satte i gang meget langsomt.
- At jeg ikke på noget tidspunkt har skrevet, at jeg bevidst kørte over for rødt endsige har erkendt en sådan adfærd, og
- At jeg derfor alt i alt måske har handlet uagtsomt, men ikke har kørt groft uagtsomt.
- At jeg har disponeret i henhold til den erstatningssum, der blev aftalt mundtligt den 18. marts og hvor der ikke blev taget noget forbehold. Forbeholdet blev først præsenteret for mig den 19. marts, da jeg skulle underskrive formularen."

Selskabet har over for nævnet oplyst, at der ikke i forbindelse med hændelsen den 11/3 2013 er optaget politirapport, og at klageren hverken er frakendt førerkortet eller har fået et klip i kørekortet. Der er alene udfærdiget det notat, som er omtalt ovenfor.

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**1.3 Kaskodækningen omfatter ikke**

...

5. skader, som forvoldes med vilje, eller som skyldes grov uagtsomhed"

7. 84.428

Nævnet udtaler:
Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen at måtte lægge til grund, at klageren kørte ud i lyskrydset, hvor han påkørte en modsatkørende lastvogn, som for grøn pil var ved at foretage et venstresving. Nævnet lægger endvidere til grund, at klageren havde sin opmærksomhed rettet mod en bil, som i et stykke tid havde forfulgt og chikaneret ham.

Under disse særlige omstændigheder finder nævnet det betænkeligt at fastslå, at klageren har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved en uagtsomhed, der kan betegnes som grov.

Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at klageren ikke har fået frakendt førerretten eller fået et klip i kørekortet som følge af det passerede.

På denne baggrund

b e s t e m m e s :

Selskabet, Codan Forsikring A/S, skal anerkende, at klageren ikke har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed og skal i henhold til erstatningsopgørelsen udbetale 97.000 kr. til klageren som erstatning for hans bil med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Poul Sørensen