Ankenævnet for Forsikring

928/13

Den 2. december 2013 blev i sag nr. 84.429:

xxxxxx xxxxxxx
xxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

SEB Pension
Postboks 100
0900 København C

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren er omfattet af en pensionsordning i SEB Pension. Han kræver, at selskabet genoptager hans dækninger, herunder præmiefritagelse og tab af erhvervsevne.

Selskabet har annulleret de i 2009 udstedte risikodækninger mod at opskrive klagerens opsparing med den præmie, der er betalt for risikodækningerne med henvisning til, at selskabet ikke finder, at det ikke er forpligtet til at videreføre risikodækningerne, som blev oprettet ved en administrativ fejl.

Klageren har i klageskema af 2/5 2013 til nævnet anført:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.
I forbindelse med skift af arbejde overføres min arbejdsgiverbetalte pensionsordning i SEB Pension til ny arbejdsgiver ordning også i SEB Pension pr. 01.08.2012. I den forbindelse er der krav om højere dækninger, hvorfor jeg afgiver helbredsoplysninger i forbindelse med ændringen.
Den 08. april får jeg så brev om at man ikke kan tilbyde mig hverken præmiefritagelse eller tab af erhvervsevne fra begyndelsesdatoen 01.08.2012. Jeg ringer derfor til SEB Pension og får oplyst at dækningerne jeg havde fra tidligere arbejdsgiver ej heller kunne genoptages, da jeg aldrig havde afgivet helbredsoplysninger, og at dækningerne var blevet oprettet ved en fejl.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
Have genoptaget mine dækninger som jeg havde ved jobskiftet."

Selskabet har i svarbrev af 8/7 2013 til nævnet anført:

"Klagen drejer sig om, hvorvidt SEB Pension er forpligtet til at videreføre personforsikringsrisikodækninger, som er oprettet ved en administrativ fejl i 2009.

Klageren, der er født i 1961, er uddannet …, og blev ansat i … den 1. oktober 2005. Som led i ansættelsen skulle klageren optages i [arbejdsgiverens] obligatoriske pensionsaftale med SEB Pension.

Efter en længere antagelsesproces, indledt med helbredsattest af 21. september 2005, **Bilag …,** blev der den 19. juni 2006 meddelt klageren afslag på risikodækninger. Forinden havde klageren den 13. november 2005 udfyldt og afleveret spørgeskemaer for nakke- og ryglidelser og for mave- og tarmsygdomme, **Bilag …** og **Bilag …** samt den 28. november 2005 medvirket til en blodundersøgelse, **Bilag ...** Sagen blev forelagt HEFO, der den 31. maj 2006, **Bilag …,** meddelte 'Afslag' for tegning af såvel døds- som invaliditetsdækning uden mulighed for efterfølgende lempelse. Når selskabets afslagsbrev af 19. juni 2006, **Bilag …,** kun omtaler invaliditetsdækning, skyldtes det, at klageren ikke havde ønsket at tegne dødsfaldsdækning (udover reservesikring).

I 2009 blev der mellem [arbejdsgiveren] og SEB Pension aftalt en række ændringer i pensionsaftalen, der skulle træde i kraft 1. juli 2009. Der blev orienteret grundigt herom i [arbejdsgiveren], hvor bl.a. **Bilag …** blev optrykt på [arbejdsgiverens] intranet. Det fremgår bl.a. af informationen under 'Helbredsoplysninger' i **Bilag …**, at

Hvis den enkelte medarbejder ønsker en stigning i forsikringsdækningerne skal der som udgangspunkt afgives en personlig medarbejdererklæring... ...For medarbejdere der i dag har en særlig helbredsvurdering som har ført til, at de enten har skærpelser i deres pensionsordning, eller slet ikke har pensionsordning i SEB, så er de fortsat omfattet af de skærpelser og afvisninger de tidligere har modtaget.

Der blev endvidere afholdt en række informationsmøder for samtlige medarbejdere i [arbejdsgiveren], hvor der blev orienteret om ændringerne i pensionsaftalen. Som **Bilag …** fremlægges en mindre del af de powerpoint-plancher, der blev anvendt på de i alt 12 informationsmøder.

Som det fremgår af Bilag … kunne … medarbejderne fra 16. september 2009 booke et møde med en rådgiver fra SEB Pension, og denne mulighed benyttede klageren sig af. Der foreligger således en begæring underskrevet af klageren den 24. september 2009, **Bilag ...**

Her begik antagelsesmedarbejderen i SEB Pension en fejl. Med klagerens valg af forholdsvis lave risikodækninger (40 % TAE og 150 % død), var den i Bilag … indeholdte medarbejdererklæring om arbejdsdygtighed normalt tilstrækkelig til antagelse. Antagelsesmedarbejderen burde imidlertid have indset, at klageren tidligere var meddelt afslag, hvorfor der selvfølgelig ikke burde være udstedt en aftale med risikodækninger, **Bilag ...**

Det er min opfattelse, at klageren indså eller burde have indset, at SEB Pension befandt sig i den beskrevne vildfarelse. Klageren er en erfaren …, han havde for relativt nylig (2005-2006) været gennem en langstrakt helbredsvurdering der endte op med afslag, og han var med Bilag G-informationen og via medarbejderinformationsmøderne bekendt med, at SEB Pension ikke ville slette tidligere skærpelser/afvisninger.

Når fejlen er opdaget, skyldes det, at klageren i forbindelse med sin fratræden fra [arbejdsgiveren] den 1. august 2012 skulle tiltræde en stilling hos …, der tilfældigvis også har firmapensionsordning med SEB Pension. Der skal i den ordning afgives flere helbredsoplysninger end en medarbejdererklæring om arbejdsdygtighed, og da de indhentede oplysninger, der selvfølgelig var meget lig Bilag …, skulle vurderes af antagelsesafdelingen, blev fejlen opdaget.

Det gøres gældende, at SEB Pension har været berettiget til at annullere de i 2009 udstedte risikodækninger mod at opskrive klagerens opsparing med den præmie, der er betalt for risikodækningerne frem til 1. august 2012. Risikodækningerne fremgår af det pr. 1. juli 2009 udskrevne dækningsbevis inkl. forsikringsbetingelser (Bilag …). Ud over 40 % TAE og 150 % død har klageren ikke krav på præmiefritagelse ved TAE. Ved udstedelse af privat fortsættelsesforsikring for klageren pr. 1. august 2012 er SEB Pension således ikke forpligtet til at tilknytte disse dækninger, men kun til at tilbyde en reservesikret opsparing uden ret til præmiefritagelse."

Selskabets brev har givet klageren anledning til i brev af 19/7 2013 at anføre:

"Kommentar til Selskabets kommentar.

3. sidste afsnit:

Her forsøger man tilsyneladende at give den opfattelse, at jeg som erfaren … burde vide bedre end den pensionskonsulent (også en erfaren dame) som jeg havde møde med, og åbenbart efterfølgende en antagelsesmedarbejder hos SEB.

Jeg har aldrig i mit virke som … haft noget med firmapension at gøre, og i begrænset omfang privat pension, og har ikke holdt mig opdateret.

Da jeg på mødet blev præsenteret for en arbejdsdygtighedserklæring, og fik at vide at det var tilstrækkeligt for at opnå de valgte dækninger, har jeg ikke lagt mere i det. Da jeg tidligere har afgivet helbredserklæringer til SEB, så anså jeg alt som i den skønneste orden (kan ikke beskyldes for urigtige oplysninger eller fortielse).

Det er i øvrigt ikke tilfældigt at … har en firmapensionsordning med SEB, da vi alle har en fortid i …, og således kunne videreføre vores dækninger."

På sekretariatets forespørgsel har selskabet i brev af 10/9 2013 oplyst, at klageren kan videreføre ordningen privat eller kan videreføre ordningen ved at overføre den til sin nye firmapension.

Af det omtalte afvisningsbrev dateret den 19/6 2006 fremgår:

"**Din pensionsordning i SEB Pension**
Vi har nu vurderet dine helbredsoplysninger. Desværre må vi meddele dig, at vi ikke kan tilbyde en pensionsordning, der dækker ved invaliditet og ret til præmiefritagelse."

I forbindelse med en række ændringer i pensionsaftalen blev selskabets informationsmateriale optrykt på klagerens arbejdsplads' intranet. Af materialet fremgår bl.a.:

"**Helbredsoplysninger**
Ved den generelle ændring pr. 1. juli 2009 skal der ikke afgives helbredsoplysninger, såfremt de enkelte medarbejderes dækning ved tab af erhvervsevne og død ikke ændres. Hvis den enkelte medarbejder ønsker en stigning i forsikringsdækningerne skal der som udgangspunkt afgives en personlig medarbejdererklæring, og hvis der i øvrigt er særlige ønsker til højere forsikringsdækninger, skal der afgives supplerende helbredsoplysninger.

For medarbejdere der i dag har en særlig helbredsvurdering som har ført til, at de enten har skærpelser i deres pensionsordning, eller slet ikke har pensionsordning i SEB, så er de fortsat omfattet af de skærpelser og afvisninger de tidligere har modtaget. De medarbejdere der har skærpelser i deres pensionsordning i SEB har fået fastsat et tidspunkt for eventuel revision af vurderingen - og normalt, så vil der så først blive foretaget en ny vurdering på det anførte tidspunkt. I forbindelse med de nye pensionsordninger kan disse medarbejdere indtil den 31. december 2009 bede om, at få foretaget en ny helbredsvurdering. Denne nye vurdering vil blive foretaget på baggrund af en ny personlig helbredserklæring. Eventuelle skærpelser kan blive slettet, hvis den personlige helbredserklæring, giver grundlag for, at SEB ændrer de tidligere vurderinger."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 7. Fortsættelsesforsikring**
Udtræder et gruppemedlem af gruppen, er den pågældende, uden at afgive helbredsoplysninger, berettiget til at tegne fortsættelsesforsikring med længst den varighed og højst den risiko, som var gældende under gruppeaftalen.

Fortsættelsesforsikringen vil blive etableret med de præmier og vilkår med videre, der gælder for individuelle forsikringer i SEB Pension.

Retten til fortsættelsesforsikring skal gøres gældende inden 3 måneder efter udtrædelse.

Hvis gruppemedlemmet genindtræder i den pågældende gruppeaftale, skal fortsættelsesforsikringen bortfalde.

Når en gruppeaftale er opsagt, bortfalder retten til at tegne fortsættelsesforsikring."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af sagen, at selskabet i 2006 meddelte klageren afslag på risikodækninger på hans pensionsordning. I forbindelse med en række ændringer i pensionsordningen i 2009 accepterede selskabet imidlertid klagerens begæring om risikodækninger. Nævnet finder ikke grundlag for at betvivle, at selskabet ikke ville have indgået denne aftale, hvis selskabet havde været opmærksom på, at selskabet tidligere havde meddelt klageren afslag på risikodækningerne. Nævnet finder imidlertid, at klageren må anses for at

have været i god tro med hensyn til, at selskabet i 2009 ville dække ham ud fra de (lavere) dækninger, han havde valgt. Selskabet må endvidere være nærmest til at bære risikoen for fejlen i en situation som den foreliggende, hvor fejlen først blev opdaget i 2012 i forbindelse med, at klageren fratrådte sin pensionsgivende stilling den 1/8 2012 og tiltrådte en ny pensionsgivende stilling med indbetaling til samme selskab. Klageren har derfor krav på at få genoptaget sine risikodækninger, som han havde før jobskiftet i 2012.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at klageren har ret til at videreføre dækningerne via den gamle ordning privat. Selskabet har desuden bekræftet, at klageren også kan videreføre sine risikodækningerne ved at overføre pensionsordningen via jobskifteaftalen til den nye firmapensionsordning. Det for nævnet forelagte materiale indeholder ikke oplysninger om, hvorvidt klageren ønsker ordningen videreført privat eller overført til ny ordning. Nævnet kan derfor ikke træffe afgørelse herom.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, SEB Pension, skal genoptage risikodækningerne, som klageren havde inden jobskifte og herefter afklare, hvorvidt klageren ønsker ordningen videreført privat eller overført til den nye firmapensionsordning.

Marianne Højgaard Pedersen
formand