930/13

Den 30. december 2013 blev i sag nr. 84.431:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har haft auto- og ulykkesforsikring i If Skadeforsikring. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har ophævet forsikringerne fra tegningstidspunktet og som konsekvens heraf afvist at dække de skader, han har anmeldt i forbindelse med et færdselsuheld. Han er endvidere utilfreds med, at bilens motor er blevet solgt.

Selskabet har med undtagelse af autoansvarsforsikringen ophævet forsikringerne med henvisning til, at klageren ved tegningen afgav urigtige risikooplysninger, og at selskabet ikke ville have antaget forsikringerne, hvis det havde modtaget korrekte oplysninger, jf. forsikringsaftalelovens § 6.

Klageren underskrev den 9/11 2010 selskabets tilbud om tegning af bilforsikring. Heraf fremgår bl.a.:

"**Supplerende oplysninger**

Har du/I tidligere fået afslag eller blevet opsagt af et andet forsikringsselskab?	Nej
Har du/I tidligere fået tvungen højere præmie/selvrisiko i et andet forsikringsselskab indenfor de sidste 3 år?	Nej
Er du/I i restance i tidligere selskab?	Nej
Hvor mange skader har du/I haft de sidste 3 år?	0

…
Jeg/vi erklærer hermed at have besvaret alle spørgsmål på ovenstående bilag i overensstemmelse med sandheden. Jeg/vi er bekendt med, at afgivelse af urigtige risikooplysninger kan medføre, at retten til erstatning bortfalder helt eller delvist i henhold til Forsikringsaftale-

loven. Ved ændring af risikoforholdene skal If underrettes omgående og det kan medføre en ændring af præmien i op- eller nedadgående retning."

Den 18/11 2010 underskrev klageren selskabets tilbud om tegning af ulykkesforsikring, hvoraf fremgår de samme oplysninger som ovenfor nævnt vedrørende bilforsikring.

Klageren anmeldte, at han den 15/12 2011 havde været involveret i et færdselsuheld, hvor der var sket kasko- og personskade. Selskabet opgjorde med forbehold for sin erstatningspligt erstatningen for klagerens totalskadede bil til 78.200 kr. I forbindelse med behandlingen af skaden modtog selskabet oplysning fra klagerens tidligere forsikringsselskab, Alka Forsikring, om, at hans familieforsikring var opsagt fra den 15/5 2010, da han ikke havde medvirket til undersøgelsen af en skadesag, herunder ved at afgive samtykkeerklæring til at indhente oplysninger.

Ved brev af 9/3 2012 opsagde det indklagede selskab klagerens forsikringer fra tegningstidspunktet med henvisning til, at han havde afgivet urigtige risikooplysninger.

Over for nævnet har klagerens advokat i brev af 20/6 2013 bl.a. anført:

Sagsfremstilling

Den 15. december 2011 er min klient … [klageren] udsat for et trafikuheld ved … på … i …[by], (bilag …), i den forbindelse bliver hans bil totalt skadet, IF Skadeforsikring opgøre den 23. december 2012 erstatningsbeløbet til kr. 78.200 (bilag …). Uden varsel modtager [klageren] per brev af 9. marts 2012 pludseligt en opsigelse af forsikringsaftalen, med tilbagevirkende kraft (bilag …). Ved brev af 24. april 2012 beder Advokat [klagerens advokat] om dokumentation for IF Forsikrings ubegrundede opsigelse af [klagerens] kaskoforsikring (bilag …). Dette svarer IF Forsikring på ved brev af 3. maj 2012, hvortil de også vedlægger kopi af opsigelsen af [klagerens] indboforsikring hos ALKA, godt *2* år tidligere (bilag …)

Ved brev af 29. juni 2012 beder IF Forsikring om tilladelse til at ophugge bilen, hvilket bliver afslået ved brev af 10. august 2012 fra Advokat [klagerens tidligere advokat] (bilag … og …), IF Forsikring afmelder derefter først bilen for afgiftsbetaling uden at rådfører sig med [klageren] (bilag …) og derefter udtager de og sælger motoren, igen uden nogen form for accept fra [klageren] (bilag …). Da dette bliver påklaget, er IF Forsikrings svar at meddele at de, hvis kravet om erstatning for den bortsolgte motor opretholdes, vil IF Forsikring gøre et modkrav på pladsleje gældende (bilag …), dette har ikke været nævnt i tidligere korrespondance.

Ved brev af 3. oktober 2012 påklager jeg dette, og gør samtidigt en række klagepunkter over forløbet gældende overfor IF Forsikring (bilag …) bl.a. (i) at en uoverensstemmelse med ALKA ang. en indboforsikring ikke bør have konsekvenser for en kaskoforsikring på en bil 2 år senere, (ii) at min klient ikke på noget tidspunkt har handlet på en måde der retfærdiggøre, at IF Forsikring fratager ham forsikringsdækning med tilbagevirkende kraft, (iii) at IF Forsik-

ring defacto agere som [klagerens] forsikringsselskab, ved bl.a. at sælge motoren uden at sikre samtykke fra [klageren] først.

Afslutningsvis påklages, med samme argumentation som ovenfor, opsigelsen af ulykkesforsikringen, som, ligesom kaskoforsikringen blev opsagt med tilbagevirkende kraft.

Da jeg trods talrige rykkere til IF Forsikring ikke modtager svar på min henvendelse, bliver denne klage desværre nødvendig (bilag …)

Hvad ønsker de konkret at opnå

At IF Forsikring genetablerer [klagerens] kaskodækning.

At IF Forsikring anerkender ansvaret for [klagerens] ulykke.

At IF Forsikring erstatter hans rimelige tab i forbindelse med ulykken.

At IF Forsikring erstatter [klagerens] tab i forbindelse med den manglende erstatning for bilen og derved manglende mulighed for at købe en ny bil."

I brev af 3/7 2013 til nævnet har selskabet bl.a. anført:

"If har på grundlag af urigtige oplysninger opsagt klager …'s forsikringer med tilbagevirkende kraft til ikrafttrædelsesdato:
Autoforsikring, police nr. … pr. 8.11.2010
Ulykkesforsikring, police nr. … pr. 1.2.2011.

Skaderne af 15.12.2011 er derfor blevet afvist med undtagelse af ansvarsdelen på autoskaden.

Klager … har på købsaftalerne til If skrevet under på, at han ikke er blevet opsagt af tidligere selskab.
If har i forbindelse med behandling af skade sket den 15. december 2011 fået kendskab til, at klager er blevet opsagt af Alka Forsikring.
Dette er i modstrid med If acceptregler, idet vi ikke ønsker at tilbyde forsikringer til kunder, der er blevet opsagt af tidligere selskab.
Vi refererer i den forbindelse til FAL § 6 stk. 1, som foreskriver, at når en forsikringstager har afgivet urigtige oplysninger ved indtegningen, er selskabet fri for ansvar, hvis det kan antages, at det ikke ville have overtaget forsikringen, om det rette forhold havde været oplyst.

Vedrørende skaden på [klagerens bil] (skadenummer …, police nr. …), kan vi oplyse, at klageren kontaktede If pr. telefon den 16. december 2011 og anmeldte uheldet, som skete den 15. december 2011. På det tidspunkt var If ikke bekendt med de forhold som senere førte til, at forsikringen for køretøjet blev ændret til alene at omfatte lovpligtig ansvarsforsikring.

Køretøjet blev derfor indsat på et aftaleværksted med henblik på at opgøre skaden på køretøjet. Denne blev opgjort af vores taksator, og da skadesudgifterne oversteg grænsen for reparation blev der, *med forbehold for selskabets erstatningspligt,* aftalt en kontakterstatning på 78.200 kr. mod at selskabet overtager rudera til ophugning.

Skaden blev overdraget vores undersøgelsesafdeling, der finder frem til, at der i forbindelsen med tegningen af forsikringerne, blev afgivet urigtige oplysninger. Som følge heraf opsiges

police nr. … (reg. nr. [klagerens bil]) med tilbagevirkende kraft, hvorfor skaden på køretøjet den 15. december 2011 ikke er dækket, idet kaskoforsikringen er ophørt/annulleret med tilbagevirkende kraft.

Dette blev meddelt klageren ved brev fra If den 13. marts 2012.

I perioden fra den 2. januar 2012 til den 13. marts 2012 rykker klageren for erstatningsudbetalingen, men da vi har fået underretning om, at politiet har optaget en rapport, vil vi have lejlighed til at se den, før vi tager endelig stilling til en eventuel udbetaling.

Klager kontakter så advokatfirma …, som vi den 29. juni 2012 ved brev meddeler, at skaden på [klagerens bil] ikke er omfattet, idet kaskoforsikringen er opsagt. Samtidig oplyses det, at klageren skal give accept på, om ophugning kan foretages, idet disse nu tilhører klageren.

Efter opgørelsen af skaden på køretøjet blev dette fjernet fra værkstedet og indsat hos … Aps, …, …[by] for at sikre køretøjet.

Desværre sælger ophuggeren motoren ved en fejl, så da klageren vil hente køretøjet mangler motoren.

Ophuggeren har solgt motoren for 4.000 kr., som tilbydes klageren af ophuggeren, men samtidig har ophuggeren et krav for opbevaring af køretøjet, som først afhentes den 22. december 2012.

Vi mener at forholdet omkring salget af motoren og modkravet for opbevaring, er et forhold mellem klageren og ophuggeren, idet klageren kunne have afhentet sit køretøj tidligere i forløbet.

Samtidig fastholder vi at vi ikke kan tilbyde at betale erstatning for køretøjet idet kaskoforsikringen er opsagt med tilbagevirkende kraft.

If fastholder jf. ovenstående opsigelsen af [klagerens] Auto- og Ulykkesforsikringer."

Nævnet har fået forelagt de bilag, parterne har fremlagt, herunder korrespondancen forud for sagens indbringelse for nævnet. Det fremgår heraf, at klagerens advokat i brev af 10/8 2012 bad selskabet oplyse, hvor bilen kunne afhentes, hvilket selskabet i første omgang ikke var i stand til. Bilens motor blev herefter solgt uden klagerens samtykke, og klagerens advokat gjorde i brev af 29/8 2012 gældende, at selskabet skulle erstatte klageren værdien af motoren samt udlevere resterne af bilen. I brev af 19/9 2012 oplyste selskabet adressen på den autoophugger, hvor bilen stod opbevaret, og gjorde gældende, at såfremt kravet om erstatning for motoren opretholdtes, ville selskabet kræve betaling for pladsleje hos autoophuggeren fra den 22/12 2011 indtil afhentning med et beløb på 50 kr. pr. dag.

5. 84.431

På opfordring af nævnets sekretariat har selskabet fremlagt de acceptregler, der gjaldt, da klageren tegnede forsikringerne. Heraf fremgår bl.a.:

"**Opsagt før**
Der må ikke tegnes forsikring på kunder som tidligere er opsagt af If eller af andre selskabet **(= NEJ-risiko**)."

Af forsikringsbetingelserne for autoforsikringen fremgår:

"

Kasko- og Delkaskoforsikring	**Dækker/omfatter**
…	…
16.1 Kaskoforsikringen	Kaskoforsikringen dækker skade, der påføres det forsikrede køretøj, samt tab af køretøj ved tyveri og røveri.

"

Nævnet udtaler:
Klageren svarede ved tegningen af både auto- og ulykkesforsikringen benægtende på spørgsmålet, om han var blevet opsagt af et andet forsikringsselskab. Da hans familieforsikring omkring et halvt år forinden var opsagt af hans tidligere forsikringsselskab, må klageren herved anses for at have afgivet urigtige oplysninger, hvilket efter nævnets opfattelse kan tilregnes ham som i det mindste uagtsomt. Nævnet finder det endvidere godtgjort, at selskabet ikke ville have antaget forsikringen, såfremt det i forbindelse med forsikringens tegning havde modtaget korrekte oplysninger om klagerens tidligere forsikringsforhold.

Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har ophævet forsikringerne med tilbagevirkende kraft fra ikrafttrædelsestidspunktet, og at selskabet som konsekvens heraf har afvist at udbetale erstatning, jf. forsikringsaftalelovens § 6.

Nævnet må lægge til grund, at bilens motor blev solgt uden klagerens samtykke, mens bilen stod opbevaret hos den autoophugger, hvor selskabet havde anbragt den, og at klageren først ved selskabets brev af 19/9 2012 fik oplyst, hvor han kunne afhente bilen.

På denne baggrund finder nævnet, at selskabet skal erstatte klageren værdien af motoren, og at selskabet til gengæld er berettiget til at modregne sin udgift til pladsleje hos ophuggeren fra 14 dage efter, at klageren modtog oplysning om, hvor han kunne afhente bilen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, If Skadeforsikring, skal erstatte klageren værdien af motoren og er berettiget til at foretage fradrag i erstatningen for pladsleje fra 14 dage efter, at klageren modtog oplysning om, hvor bilen stod opbevaret.

Klageren får ikke i øvrigt medhold.

Poul Sørensen