Ankenævnet for Forsikring

925/13

Den 9. oktober 2013 blev i sag nr. 84.433:

xxxxx xx xxxxx
xxxxxxxx xxxxx
xxxx xxxxxx xx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husforsikring i Codan Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet med kort varsel har opsagt bygningskaskodækningen og hævet præmien for bygningsbrandforsikringen.

Selskabet henviser til, at ændringen af forsikringen er korrekt varslet i henhold til forsikringsbetingelserne, og gør gældende, at præmiestigningen bygger på en vurdering af de risici, der knytter sig til den type ejendom, som klageren bor i.

Over for nævnet gør klageren gældende, at han ønsker en normal præmie og et ordentligt varsel. I brev af 9/5 2013 til nævnet har han til støtte herfor anført:

> "Ved nærværende indbringes på egne vegne klage over Forsikringsselskabet Codans ændring på ejendomsforsikring f.s.v. angår præmien.
>
> Det forhold at Codan ønsker at opsige forsikringen anfægtes principielt ikke endskønt jeg stiller mig uforstående, henset til minimalt forudgående skadesomfang. Opsigelse bør dog ikke ske med så kort et varsel og under en præmiestigning som sket og som måtte opfattes som en fejl.
>
> Forsikringen tegnedes i Codan i forbindelse med erhvervelse af ejendommen i 1997. Codan's taksator besigtigede ejendommen forud for tegning, hvilket tillige fandt sted i 2004 i forbindelse med ændret varmeinstallation fra el-varme til centralvarme fra stokerfyr. Efter instruks fra taksator installeredes da særlig brandhæmmende beklædning i fyrrum.
>
> Jeg er bekendt med afgørelse fra Ankenævnet i sag 83.330 af 5/12 2012 (præmiestigning).

2. 84.433

Min ejendom er **ikke** et nedlagt landbrug men udgøres af et vinkelbygget stuehus - delvis udnyttet med 1. sal i alt ca. 240 kvm. samt en vinkelbygget fritliggende udhusbygning/lade på ca. 130 kvm.

Begge bygninger med stråtag (ej bindingsværk). Den vinkelbyggede udbygning er sumforsikret.

Det gøres gældende at ændringen er **vilkårlig** og **usagligt begrundet** og **udtryk for optrækkeri præmiemæssigt** og **stavnsbindende for de som er trukket ud i Codans lotterispil.** Forsikringen er tegnet med særlig DJØF rabat - som jeg umiddelbart husker det 10-15%. Den reelle præmie vil ud fra Codans angivelse af præmie efter den satte takst og med den hidtidige dækning i dag udgør kr. 53.444. Uden præmierabat via DJØF medlemskab ville præmien reelt være omkring kr. 60.000 (som Codan ser på det).

Kalkuleret ud fra en ejendomsværdi på omkring 2 - 2,2 mill. kroner og den reelle præmie ville en gennemsnitlig ejendom skulle gå helt til grunde (totalskade) for hver 35.- 40. forsikrede ejendom. Det er der ikke basis for!

Det er forståeligt at selskaberne søger at fastsætte præmie og risiko således at der er harmoni.

Har man en stormfuldt år, har man et særligt vådt år med pludselige voldsomme regnskyl, vil forsikringsselskaberne på ejendomsforsikringsområdet kunne tabe penge - i gode år tjenes der til gengæld.

Konsekvenserne af at acceptere vilkårlighed på forsikringsområdet (hvilke forsikringer et selskab vil bevare og præmiefastsættelse efter forgodtbefindende) er svære at overskue og bør ikke tillades i den udstrækning som Codan konkret lægger for dagen. De må skulle dokumentere grundlaget.

Præmien bør ned."

Selskabet har i brev af 25/6 2013 til nævnet anført følgende:

"Som anført i klagen har forsikringstageren ved overtagelsen af den forsikrede ejendom i 1997 tegnet en kombineret bygningskasko- og brandforsikring i Codan.

Der er tale om en ejendom opført i 1857 bestående af et stuehus på 261 kvm og udbygninger på 103 kvm. Ejendommen har stråtag.

Vi har i brev af 08.08.12 dels opsagt kaskodækningen, dels varslet præmieforhøjelse for bygningsbranddækningen - begge med virkning fra hovedforfald 1. oktober 2012.

Opsigelsen af kaskodækningen beror på, at vi - for at fortsætte dækningen - ville være nødsaget til at foretage en præmieforhøjelse, der ville bringe den samlede præmie op på 53.444 kr. årligt. Idet vi ikke vurderer, at denne præmie vil være attraktiv, ønsker vi ikke længere at kaskoforsikre ejendomme af den pågældende type.

For så vidt angår bygningsbranddækningen har vi varslet en præmieforhøjelse fra 14.999 kr. til 40.617 kr. årligt.

Som følge af opsigelsen og præmieforhøjelsen har vi opfordret forsikringstageren til at kontakte andre selskaber, der muligvis kan tilbyde forsikring på andre vilkår.

Forsikringstageren har d. 22.03.13 gjort indsigelse over præmieforhøjelsen, og ved en fejl herfra har vi desværre først besvaret henvendelsen d. 17.04. Dette skal vi beklage.

Vi har gjort opmærksom på, at forhøjelsen ikke beror på en fejl, men er udtryk for den omlægning af præmier, vi har været nødsaget til at foretage på grund af den generelle skadeudvikling især hvad stråtækte ejendomme angår. Vi har orienteret forsikringstageren om, at denne omlægning især rammer ældre ejendomme, nedlagte landbrug og som anført, stråtækte ejendomme.

Baggrunden for vores præmieforhøjelse på netop disse ejendomme er, at vi alene i 2010 og 2011 har tabt 100 millioner kroner på disse ejendomstyper. Varslingen er således ikke begrundet i det konkrete kundeforhold, men i den generelle risiko forbundet med ejendomme som den aktuelle.

Forhøjelsen bygger på en meget nøje vurdering af de risici, der knytter sig til forsikringer for disse ejendomme. Idet den præmieomlægning, vi har foretaget gennem det sidste år, for visse ejendomme - herunder den aktuelle - vil medføre ganske store stigninger, har vi valgt at indhente en udtalelse fra … Advokatfirma. Dette udtaler, at det er et forsikringsselskabs prærogativ at fastsætte den præmie, der skønnes at svare til den forsikrede risiko. Vi kan endvidere henvise til Ankenævnets bemærkninger i AK 81.224, AK 83.330, AK 83.417.

Forsikringstagerens klage er ligeledes rettet mod måden, varslingen er foregået på. Hertil skal vi bemærke, at varslingsbrevet som anført er sendt ud d. 08.08.12, og at opsigelsen og forhøjelsen havde virkning fra 10.10.12. Varslingen er således sket med respekt af punkt 33 i forsikringsbetingelsernes Fællesbestemmelser."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**Forsikringens ophør**

33. Forsikringens varighed og dens opsigelse

Forsikringen er tegnet for en et-årig periode og løber, indtil den af en af parterne opsiges skriftligt med mindst 1 måneds varsel til en forsikringsperiodes udløb. Hvis Codans forsikringsbetingelser eller tarif ændres gælder dog særlige regler, se pkt. 36.

…

34. Særligt vedr. bygningsbranddækning

Forsikringstageren kan kun opsige bygningsbranddækningen hvis:

- De berettigede ifølge samtlige adkomster og hæftelser, der er tinglyst på ejendommen, har givet deres skriftlige godkendelse.
- Ejendommen forsikres i et andet selskab, der har ret til at tegne bygningsbrandforsikring, uden at de berettigedes retsstilling forringes herved.

…

Ændring af forsikringsbetingelser og tarif

36. Andre vilkår

4. 84.433

Hvis Codans forsikringsbetingelser eller tarif ændres, kan Codan fra enhver forfaldsdato gennemføre tilsvarende ændringer for denne forsikring med en måneds varsel.

Indeksregulering er ikke ændring af tarif.

I tilfælde af væsentlige indskrænkninger i dækningen vil forsikringstageren blive frit stillet, således at en fortsættelse af forsikringen kræver forsikringstagerens accept.

Ved ikke-væsentlige indskrænkninger og præmieændringer fortsætter forsikringen med de ændrede vilkår/præmie, hvis forsikringstageren betaler præmien for en ny betalingsperiode. Hvis præmien ikke betales bortfalder forsikringen.

Ændringer af forsikringsbetingelser for bygningsbranddækning skal ske i overensstemmelse med de af Finanstilsynet fastsatte minimumskrav for bygningsbrandforsikring."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder at måtte lægge til grund, at selskabet ved brev af 8/8 2012 har opsagt bygningskaskodækningen og varslet præmieforhøjelse for bygningsbranddækningen med virkning fra hovedforfald den 1/10 2012, og at selskabet herved har overholdt de frister, der fremgår af de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser.

Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet som sket har opsagt bygningskaskodækningen.

Da selskabet er berettiget til at opkræve den præmie, som det finder rigtig for en given risikodækning, kan nævnet heller ikke kritisere selskabets forhøjelse af præmien for bygningsbranddækningen.

Det, som klageren i øvrigt har anført, findes ikke at kunne føre til et andet resultat.

5. 84.433

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund