Ankenævnet for Forsikring

924/13

Den 25. september 2013 blev i sag nr. 84.437:

xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Bankpension
Dirch Passers Allé 27, 4.
2000 Frederiksberg

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har arbejdsmarkedspensionsordning i Bankpension. Hun klager over, at selskabet har afvist at forhøje gruppelivssummen.

Selskabet har afvist at forhøje gruppelivssummen med henvisning til, at klageren ikke har afgivet tilfredsstillende helbredsoplysninger.

Af klageskemaet, der er modtaget af nævnet den 15/5 2013, fremgår bl.a.:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.
> …
> Bankpension ønsker ikke at ændre min dødsfaldsdækning til 2020[o] (jeg har selv lavet opsparingen). Min læge siger jeg skal skifte forsikringsselskab men det kan jeg jo ikke!! Og det ved Bankpension godt!!
>
> Min læge udtaler, at så er der 'ingen' der kan lave en livsforsikring - jeg har et fint helbred.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
> Ændring, at min dødsfaldsdækning til kr. 2.020.000 (sikring af min egen opsparing).
> Jeg har forsøgt at lave en livsforsikring i PFA Letsikring og her kan det gøres uden problemer."

Selskabet har i brev af 4/6 2013 til nævnet redegjort for sagen og begrundet afgørelsen. Af brevet fremgår bl.a.:

"Sagen drejer sig om afslag på forhøjelse af Gruppelivssum. Bankpension har givet afslag på anmodning om forhøjelse af Gruppelivssum, idet de afgivne helbredsoplysninger ikke var tilfredsstillende.

Som Bilag … fremlægges gældende Gruppelivsaftale fra 2010 og som Bilag … gældende pensionsregulativ fra april 2013.

Sagsfremstilling
[Klageren] anmodede om forhøjelse af Gruppelivssum ved indsendelse af underskrevet tilbud af 15. juli 2012 sammen med udfyldt helbredserklæring ved ændring af Gruppelivssum (Bilag …).

Af helbredserklæringen fremgik, at [klageren] havde forhøjet blodtryk og var under medicinsk behandling herfor.

Bankpension indhentede herefter blodtryks- og lipidattest af 16. august 2012 (Bilag …). Af attesten fremgik resultaterne af undersøgelserne, herunder at [klageren] havde forhøjet blodtryk og var under medicinsk behandling herfor samt havde forhøjet kolesterol. Derudover var det oplyst, at [klageren] er ryger (5-7 stk. daglig).

Bankpension forelagde oplysningerne for lægerne i Helbred & Forsikring, der på baggrund af helbredsoplysningerne vurderede forsikringsrisikoen til:

'Dødelighed: D4 Invaliditet: 14'

Lægerne i Helbred & Forsikring lagde vægt på de foreliggende oplysninger om, at [klageren] havde forhøjet blodtryk og forhøjet kolesterol, set i kombination med oplysningen om, at [klageren] er ryger. Vurderingen af 20. september 2012 fremlægges som Bilag …

På baggrund af risikobedømmelsen gav Bankpension herefter afslag på forhøjelse af Gruppelivssummen. Afslaget af 28. september 2012 fremlægges som Bilag ...

[Klageren] anmodede om fornyet vurdering ved mail af 2. oktober 2012 (Bilag …) med henvisning til at hendes læge havde oplyst, at hendes usædvanligt høje indhold af gode fedtstoffer kompenserede for det forhøjede kolesterol.

Bankpension anmodede herefter lægerne i Helbred & Forsikring om en revurdering. Helbred & Forsikring vurderede nu forsikringsrisikoen til:

'Dødelighed: D3 Invaliditet: 13'

på baggrund af oplysningerne om, at [klageren] havde behandlingskrævende forhøjet blodtryk og ryger. Oplysningen om forhøjet kolesterol indgik ikke længere i vurderingen. Vurderingen af 25. oktober 2012 fremlægges som Bilag ...

Bankpension gav herefter på ny afslag på forhøjelse af 5. november 2012 med samme begrundelse, som givet af lægerne i Helbred & Forsikring (Bilag …).

[Klageren] anmodede ved mail af 11. december 2012 om fornyet vurdering på baggrund af nye blodtryksmålinger. Anmodningen og resultaterne fremlægges som Bilag ...

Bankpension anmodede herefter lægerne i Helbred & Forsikring om en revurdering på baggrund af de nye målinger. Helbred & Forsikring vurderede fortsat forsikringsrisikoen til:

'Dødelighed: D3 Invaliditet: 13'

på baggrund af de nye målinger. Oplysningen om forhøjet kolesterol indgik fortsat ikke længere i vurderingen. Vurderingen af 9. januar 2013 fremlægges som Bilag ...

Bankpension gav herefter på ny afslag på forhøjelse af 10. januar 2013 med samme begrundelse, som givet af lægerne i Helbred & Forsikring og oplyste samtidig, at sagen kan vurderes igen to år efter eventuelt rygestop (Bilag …).

[Klageren] har herefter indbragt sagen for Ankenævnet.

Fastholdelse af afslag og begrundelse herfor

Bankpension fastholder sit afslag på [klageren]s anmodning om forhøjelse af Gruppelivssummen.

Bankpension gør principalt gældende, at selskabet har kontraktsfrihed, og at Ankenævnet derfor allerede af den grund ikke kan pålægge Bankpension at acceptere forhøjelse af Gruppelivssummen. Jeg henviser til Ankenævnets kendelser i sagerne 63.146 og 63.955.

Bankpension gør subsidiært gældende, at Bankpension ikke har pligt til at acceptere en forhøjelse, hvis ikke risikooplysningerne findes tilfredsstillende, jf. Ankenævnets kendelse i sag 71.564.

Forhøjelse af gruppelivssummen kræver afgivelse af tilfredsstillende helbredsoplysninger. Det fremgår af Gruppelivsaftalen, § 3, pkt. 3.2., første pkt. (Bilag …).

Det er bestyrelsen i Bankpension, der fastsætter de nærmere regler for afgivelse af helbredsoplysninger, jf. Pensionsregulativet, § 5, stk. 1 (Bilag …).

For at imødekomme anmodningen om forhøjelsen må risikoen ved død og invaliditet ikke overstige tavlerne D2 og I12. Det følger af Bankpension interne regler for afgivelse af helbredsoplysninger, s. 4 **(Bilag …).** Det fremgår samme sted, at øvrige risici giver afslag, og at der ikke tilbydes tegning med klausuler eller til forhøjet præmie.

De afgivne helbredsoplysninger har været forelagt lægerne i Helbred & Forsikring, der har vurderet forsikringsrisikoen til tavle D3 og 113, og risikoen overstiger derfor, den risiko Bankpension efter fast sædvane accepterer.

Det gøres derfor gældende, at risikobedømmelsen er foretaget på et individuelt og sagligt grundlag, og at afslaget er i overensstemmelse med Bankpension faste retningslinjer, hvorfor Bankpension med rette har givet afslag på forhøjelsen. Bankpension fastholder derfor sit afslag."

Af gruppelivsaftalen fremgår bl.a.:

"**§ 3 Gruppelivssummens størrelse**

Pkt. 3.1. Medlemmet bliver ved optagelsen i Bankpension automatisk omfattet af en gruppelivssum på 1.286.463 kr.(januar 2010). Medlemmet kan nedsætte størrelsen af gruppelivssummen, dog ikke til mindre end 385.938 kr. (januar 2010).

Pkt. 3.2. Et medlem kan indtil det 55. år vælge at forhøje gruppelivssummen indtil 1.286.463 kr. (januar 2010) ved afgivelse af tilfredsstillende helbredsoplysninger."

Af pensionsregulativet fremgår bl.a.:

"**§ 5. Helbredsoplysninger**
Medlemmets valg der medfører en øget risiko for pensionskassen - herunder også afledt af højere løn og bidrag - kan medføre klausulering eller krav om afgivelse af helbredsoplysninger.

De nærmere regler for anvendelse af klausulering og/eller afgivelse af helbredsoplysninger fastsættes af bestyrelsen."

Af selskabets interne regler for afgivelse af helbredsoplysningerne fremgår bl.a.:

"**Helbredsoplysninger ved omvalg**
Når et medlem begærer ændring af risikodækningerne, så skal det vurderes, om der skal afgives helbredsoplysninger og i givet fald hvilke. Hvis pensionskassens risiko stiger, så skal der afgives helbredsoplysninger.
…
Forhøjet risiko der accepteres
Pensionskassen accepterer på normale vilkår en forhøjelse af risikoen ved død og invaliditet på tavlerne D2 og I2. Øvrige risici giver afslag.

Der tilbydes ikke tegning af pensionsordninger med klausuler eller til forhøjet præmie."

Nævnet udtaler:

Der er ikke kontraheringspligt på området for livs- og pensionsforsikringer, og nævnet kan derfor normalt ikke pålægge selskabet at tegne en konkret forsikring.

I henhold til gruppelivsaftalens § 3, punkt 3.2, kan et medlem indtil sit 55. år vælge at forhøje gruppelivssummen indtil 1.286.463 kr. (januar 2010) ved afgivelse af tilfredsstillende helbredsoplysninger.

Selskabet har på baggrund af klagerens helbredsoplysninger og udtalelser fra Videncenter for Helbred & Forsikring vurderet, at de afgivne oplysninger ikke er tilfredsstillende, og selskabet har derfor afvist at imødekomme klagerens anmodning om forhøjelse af gruppelivssummen.

Nævnet har ikke mulighed for at pålægge selskabet at foretage en anden risikobedømmelse end den, selskabet selv har foretaget.

Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet som sket har afvist at forhøje klagerens gruppelivssum.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund