Ankenævnet for Forsikring

924/13

Den 25. september 2013 blev i sag nr. 84.438:

xxxxxxxxx xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx xxxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husforsikring i If Skadeforsikring. Hun klager over, at selskabet har afvist at dække en anmeldt råd- og svampeskade.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at forsikringen ikke dækker rådskader i bindingsværkskonstruktioner.

Det fremgår af sagen, at klageren den 1/6 2012 anmeldte en rådskade i husets gavl. Selskabets bygningskonsulent besigtigede forholdet og konstaterede, at huset var opbygget i bindingsværkskonstruktioner, og at der var råd i bindingsværket, hvorfor selskabet afviste at yde dækning.

Klageren var utilfreds med afgørelsen og anførte følgende i et udateret brev til selskabet:

> "Jeg vil gerne opponere stærkt imod den behandling jeg har fået vedr. sag nr.:
>
> Jeg har tegnet denne forsikring hos jer Nov. 2010 i samråd med sælger ... I god tro har jeg efter hans rådgivning tegnet denne husforsikring, og havde med tiltro til IF Forsikring regnet med samme dækning som i mit forrige Alm. Brand Forsikring, og ville bestemt ikke havde flyttet samtlige af mine forsikringer over til IF Forsikring, hvis ikke jeg var dækket på samme vis med samme vilkår.
>
> Jeg har nu modtaget brev om, at i opsiger min forsikring, efter jeg har bedt om hjælp?

Jeg har da jeg tegnede forsikringen vist alle de papir som har fulgt huset inkl. det hvor der står at huset ikke er et bindingsværkshus til sælger.

Godkendelsen af forsikringen er gennemført selv om i ikke sendte en bygningssagkyndig ud, for at besigtige huset?

Nu påstår i at huset er bindingsværk og vil ikke imødekomme mig?

Jeg står nu som kunde, i hvert fald foreløbig, for jeg har også en række andre forsikringer hos jer, og jeg har ikke i sinde at beholde nogle af dem, hvis ikke jeg kan være sikker på, at i dækker når der er behov, og ikke rådgiver med hensigt på den bedste behandling til kunden.
...
Da jeg tegnede forsikringer hos IF gjorde jeg sælger ... opmærksom på at der var skjult træværk mellem yder og indervæg i gavlen (det er ikke bindingsværk) som forsikringen skulle dække mod råd og svamp for det gjorde mit daværende forsikringsselskab. Det godtog sælger ... ved flere forespørgsler under forløbet vedr. flytning til IF, da det var afgørende for mig at IF havde samme dækning som mit daværende ellers så jeg ingen grund til at skifte."

Af brev af 27/5 2013 fra selskabets kundeombud fremgår bl.a.:

"I forbindelse med sagens behandling i Kundeombudet, har sagen været forelagt If, som påpeger, at If generelt ikke ønsker at tegne svamp-, insekt- og råddækning samt Hus Super for huse med bindingsværk. De henviser samtidig til, at If ikke besigtiger alle huse ved indtegningen, men at der kun foretages stikprøvebesigtigelser. Det er en forretningsmæssig beslutning, som Kundeombudet ikke har indflydelse på.

Du henviser til, at du viser alle papirerne til Ifs sælger, da du købte forsikringen, og at du derfor forventer, at du har samme dækning som i dit tidligere forsikringsselskab. Jeg har forelagt sagen for Ifs sælger ..., men det er ikke nemt for ham at huske de enkelte kundemøder ud fra hinanden, når det er et par år siden. Han henviser imidlertid til, at når der, som i dit tilfælde er tale om et ældre hus, spørger han altid ind til om huset har bindingsværk. Og er det tilfældet, fortæller han altid, at If ikke kan tilbyde forsikring for svamp, insekt og råd.

Jeg har gennemgået tilbuddet på Ejerskifteforsikring og Husforsikring fra Alm. Brand og jeg kan se, at der står nej ud for træbindingsværk. Jeg har desuden kigget på BBR-meddelelsen fra kommunen, og her fremgår det, at materialerne i ydervæg er mursten, og at dette er oplyst af ejer. Så spørgsmålet er om Alm. Brand, lige som If, ikke har været bekendt med, at dit hus faktisk er et bindingsværkshus. Ved henvendelse til Alm. Brand oplyser de, at de som udgangspunkt heller ikke tilbyder dækningerne svamp, insekt og råd for huse med bindingsværk. Min vurdering er derfor, at forsikringen hos If, hvad angår disse dækninger, er i overensstemmelse med din tidligere forsikring."

Over for nævnet gør klageren gældende, at selskabet skal dække skaden i form af råd og svamp i skjult træ mellem yder- og indervæg i gavlen.

Selskabet har i brev af 6/6 2013 til nævnet bl.a. anført:

"I**fs påstand**
If fastholder, afvisningen af rådskaden og mener også at vi med hensyn til opsigelse af dele af forsikringen har handlet i overensstemmelse med forsikringsvilkårene.

3. 84.438

Sagen
Den 16. november 2010 købte kunden en Husforsikring hos os. Kunden ønskede samme dækning, som hun havde i det forsikringsselskab hun indtil da havde været forsikret i. Både over for tidligere selskab og over for os, har kunden svaret nej til, at huset er opført med bindingsværk.

Den 1. juni 2012 anmeldte kunden telefonisk en rådskade i bindingsværk i gavl på huset. Det er kundens murer der opdager skaden bag murværket. Dvs. bindingsværket har været skjult.

Den 13. juni 2012 besigtigede vores bygningskonsulent skaden. Konsulenten konstaterede, at huset var opbygget med bindingsværkskonstruktioner og der var råd i bindingsværket. Skadekonsulenten afviser skaden samme dag og sender afvisningsbrev til kunden (A), hvor der henvises til Husforsikringens vilkår 41-05 kolonne **J** i dækningsskemaet side 15. Heraf fremgår følgende: '*Forsikringen dækker ikke skade i bindingsværkskonstruktioner'.*

Den 20. juni 2012 opsagde vi så dækningen for råd, svamp og insekt samt Hussuper, da vi ikke kan tilbyde disse dækninger for huse netop med bindingsværkkonstruktioner.
...
Sagen har været behandlet Ifs kundeombud, som har svaret kunden den 27. maj 2012 (B), at de ikke kan give kunden medhold.

Samme resultat er Kundepanelet efterfølgende kommet frem til (C).

I forbindelse med Kundepanelets behandling af sagen, bliver Husets tilstandsrapport indhentet, som vi vedlægger uddrag af (D).
Af tilstandsrapporten fremgår det, at yder- og indervægge er med bindingsværk.

Vi skal gøre opmærksom på, at vores sælger, som har solgt forsikringen, ikke har fået fremvist tilstandsrapporten ved salget. I forbindelse med salget stiller sælgeren flere spørgsmål, som skal danne grundlag for købsaftalen. Der bliver blandt andet direkte spurgt om, hvorvidt huset er opført med bindingsværk. Dette er svaret benægtende og det fremgår også af den Købsaftale (E), som kunden har skrevet under på."

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt, herunder uddrag af tilstandsrapporten, hvoraf fremgår, at yder- og indervægge i beboelsen er i bindingsværk, samt tilbud på ejerskifte- og husforsikring fra klagerens tidligere forsikringsselskab, som er afgivet på baggrund af oplysninger, om at huset ikke har træbindingsværk. Nævnet har endvidere fået forelagt selskabets tilbud af 16/11 2010 på tegning af husforsikringen, hvoraf fremgår, at der er svaret benægtende på spørgsmålet om, hvorvidt huset er et bindingsværkshus.

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**1.8.2** Efter enhver anmeldt skade kan såvel du som If i indtil 14 dage efter skaderegulering eller afvisning af skade opsige eller ændre forsikringen med 14 dages varsel. I stedet for op-

sigelse af forsikringen, kan If - indenfor samme periode - vælge at foretage begrænsninger i dækningen, forhøje eller indføre særlig selvrisiko samt forhøje prisen.
...
1. Hvilke skader er dækket?
Forsikringen dækker direkte skade opstået i forsikringstiden ved:
...
I. Svamp* og Insekt
...
J. Råd*
...
2. Forsikringen dækker ikke:
...
Skade i bindingsværkskonstruktioner."

Nævnet udtaler:
Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen ikke dækker svampe-, insekt- eller rådskader i bindingsværkskonstruktioner.

Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen at måtte lægge til grund, at selskabets sælger ikke ved forsikringens tegning havde oplysninger om, at huset var opført i bindingsværk, hvilket heller ikke ses at have været kendt for klagerens tidligere forsikringsselskab.

Nævnet finder herefter, at det ikke på det foreliggende grundlag er bevist, at selskabets sælger ved tegningen af forsikringen har givet klageren en berettiget forventning om, at forsikringen dækker i videre omfang, end hvad der følger af forsikringsbetingelserne.

Da nævnet må lægge til grund, at der er tale om en rådskade i bindingsværk, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser.

5. 84.438

Som følge heraf, og idet opsigelsen af råd- og svampedækningerne findes at være sket i overensstemmelse med forsikringsbetingelsernes punkt 1.8.2,

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund