Ankenævnet for Forsikring

930/13

Den 30. december 2013 blev i sag nr. 84.440:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S

Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at det ikke er bevist, at der er årsagssammenhæng mellem klagerens gener i hovedet og det anmeldte ulykkestilfælde.

I klageskema af 13/5 2013 har klageren bl.a. anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.
>
> Jeg kørte galt med min mor i 2002 og der blev kaldt på politiet og de lavede en sag og forsikringen nægtede at betale erstatning da jeg lider af kroniske spændinger og smerter i hovedet.
> Det blev meldt til forsikringen i 2007 og der sagde forsikringen at sagen er forældet, men det var i 2007 vi har vist at det var fra ulykken og at forsikringen dækkede det i 2007 ellers havde vi ikke ventet med at melde til forsikringen. Har haft et stort forløb med alle mulige sygehuse rundt i sjælland samt jylland. Er blevet opereret i 2010, men så tog forsikringen sagen op og afviste fordi der manglede ambulance journal. Forsikringen sagde at de ikke ville betale da de ikke kunne finde en ambulance journal på mig, og sygehuset siger der er gået for lang tid så de kan ikke finde dem. Men så fandt vi ambulance journalen hos politiet da det var dem der ringede til ambulancen for mig. Så fik vi sagen taget op igen, men nu er jeg blevet afvist af forsikringen igen da de ikke mener jeg har smerter nok, men jeg er tit til psykolog og er i hovedpine centeret hver måned 1-2 gange mindst tager smertestillende morfin medicin har haft et stort fravær i folkeskolen. Så de kan ikke sige jeg ikke har smerter nok da man aldrig kan sammenligne sine smerter med andres.

2. 84.440

Jeg har hovedpine dagligt og det kan bekræftes fra sygehuset i ... hovedpine center. At det er fra bilskaden og at jeg har det dagligt, det går ud over min koncentrationsevne og forstyrrelser i fritiden og arbejdstiden. Det er for dårligt de nu siger jeg ikke har smerter nok. Jeg har haft hovedpine siden 2002 ca 2 måneder efter ulykken max.
Neurologen ... fra ... (...) siger det fra ulykken og jeg har smerter og forsikringen ikke skal sige jeg ikke har smerter nok. Alle læger jeg har været til siger jeg skal skrive til jer, da hver læge fra mindst 8 sygehuse siger det er fra ulykken. Så håber jeg i vil hjælpe mig.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

Erstatning."

Dertil har selskabet i brev af 10/6 2013 til nævnet bl.a. bemærket:

"**Indledning**
Den 15. juni 2010 modtog vi anmeldelse vedrørende færdselsuheld fra den 2. januar 2002. Kunden har siden anført, at han brækkede næsen ved den lejlighed. Dette har dog ikke kunnet bekræftes i de lægelige akter. Efter flere år begyndte en tiltagende hovedpine, som nu er meldt til ulykkesforsikringen i Alm. Brand.

Fremstilling
Efter modtagelse af anmeldelse har vi indhentet supplerende oplysninger fra egen læge og andre behandlere. På baggrund af disse oplysninger afviser vi skaden, fordi den er forældet.

Herefter får vi en henvendelse via advokat, hvor efterfølgende korrespondance munder ud i, at vi rekvirerer en speciallægeerklæring. Det fremgår af erklæringen, at der ikke vurderes at være årsagssammenhæng, hvorfor vi fastholder vores tidligere afgørelse.

Dette er kunden ikke tilfreds med, og han vil have lavet en ny erklæring. Dette ønske kan vi ikke imødekomme, men vi tilbyder kunden at sende sagen i Arbejdsskadestyrelsen.

Styrelsen vurderer, at der ikke er årsagssammenhæng. Kunden er ikke tilfreds med vurderingen og beder Styrelsen revurdere den, og Styrelsen ender med at fastholde deres vurdering.

Herefter er sagen indbragt for Nævnet.

Begrundelse
Skaden sker i januar 2002, og uspecifikke klager over hovedpine fremgår første gang af egen læges journal i juli måned 2002. I den forbindelse er det oplyst, at hovedpinen har stået på i nogle dage, uden der i øvrigt nævnes en årsag til smerterne.

Næste henvendelse til egen læge vedrørende hovedpinegener er juni 2005. Først fra marts 2007 er der regelmæssig kontakt til egen læge vedrørende hovedpine, og her står der i journalen fra den 24. april 2007, at hovedpinen har stået på i et års tid.

Det fremgår af speciallæge ...s konklusion, at kunden ikke i umiddelbar tilknytning til ulykken har haft hovedpine. Det anføres videre, at der ikke er påvist nogen sammenhæng mellem ulykken og de skader den medførte (blødte fra næsen) og den nuværende hovedpine.

Endelig har Arbejdsskadestyrelsen, af to omgange, vurderet, at der ikke er årsagssammenhæng.

3. 84.440

Konklusion
Der foreligger både speciallægeerklæring og vurdering fra Arbejdsskadestyrelsen, som i lighed med vores egne lægers afgørelse påpeger, at der ikke er årsagssammenhæng mellem kundens hovedpine og færdselsuheldet den 2. januar 2002. Derfor fastholder vi vores afvisning af kundens anmeldelse."

Med henvisning til selskabets bemærkninger har klageren i brev modtaget i nævnet den 27/6 2013 bl.a. påpeget:

"Jeg skriver fordi Alm. Brand skriver følgende, at jeg har brækket næsen og min læge ikke kunne bekræfte det, men jeg blev opereret i '... Privat Hospital' 2010 som de os sagde det var fra tilbage til ulykken. Forsikringen sender mig til en læge som ikke er speciel i Hovedpine, og det synes jeg er forkert, fordi ... som er speciel Neurolog i ... Fastholder at jeg har kronisk hovedpine, og at det stammer fra bil ulykken. Jeg har haft hovedpine siden 2002, der står næste hovedpinegener opstår i 2005 og igen marts 2007 hvor der står jeg har haft hovedpine i et års tid. Jeg har talt med min læge ... som og skældte ham ud hvorfor han ikke skriver de 2003 og 2004 på og hvorfor han skriver et års tid, så siger han at han troede jeg var provokerende og fortalte ham at man bliver provokerende når man har hovedpine hver dag, og han ikke gør meget ved det, jeg har også været hos egen læge i 2003 2004 for hovedpine men min læge havde ikke lyst til at fylde hele min Journal op med hovedpine gener åbenbart, men jeg har fået ham til at skrive til ArbejdsskadeStyrelsen ang.. at jeg har været hos ham ang. 2003 2004.

Arbejdsskadestyrelsen har kun vurderet mig en gang og blev afvist af jeg ikke har gener nok har ikke været hos lægen nok, men min læge har skrevet til dem at jeg virkede provokerende og han kan dokumentere at jeg har været der i alle år fra 2002 til d.d. han skriver også at han ikke skrev det oftest fordi jeg ikke holdt mine tider at jeg kom for sent. Arbejdsskadestyrelsen ville gerne vurdere mig om, da jeg har fået min læge til at dokumentere at jeg har været der i alle de år som ikke står i min lægejournal men de ville have ca. 5200 kr. For at se på min sag og vurdere den, jeg har også fortalt arbejdsskadestyrelsen at jeg har brev fra min folkeskole, at de var bekymret for min skolegang at jeg ikke var så tit i skole, og de dage jeg var i skole blev jeg sendt hjem, pga. jeg har kraftig hovedpine.(Bliver vedlagt med brevet)
... som jeg har været til som er læge fra forsikringen ikke er en speciel Neurolog.

Jeg har været til så mange læger Rundt i Landet, og de siger alle det stammer fra ulykken, jeg tager 2-3 gange om måneden til ... sygehus hovedpine center ang. mit hovedpine, min læge hedder ...

Min læge fra ... er Specialist i hovedpinegener og ulykker han mener det er fra ulykken og han ville gerne Bekræfte det til både nævnet og forsikringen, men kun hvis nævnet eller forsikringen skriver til ham.

... Som er min læge på ... siger det fra ulykken og ... som er speciel Neurolog Læge i ... siger også det er fra ulykken også lægerne i ... Selvom der står fra 2002 til 2005 har jeg også været på alle mulige undersøgelser som også viser det er tegn fra ulykken. Jeg har været til læge mange gange både i 2003 og 2004, det kan i også skrive til lægens sekretær om, det siger også de kan huske jeg kom hver dag både i 2003 og 2004 og endte med jeg blev smidt ud af lægen og måtte finde en ny da den gamle læge (...) blev træt af jeg kom hver dag ang. mit hovedpine.!
...

> ... har undervist ... sygehus som jeg har været hos og blive undersøgt de siger også de gener jeg har, er fra ulykken. Jeg har ikke råd til at betale Arbejdsskadestyrelsen 5200 kr. for at blive vurderet med de nye oplysninger fra tidligere skole ang. jeg har haft meget fravær og blev sendt hjem jeg er også blevet fritaget for idræt i folkeskolen ang. mit hovedpine, det har lægen heller ikke skrevet i min journal t jeg kom og han udleveret en fritagelsesattest til skolen, jeg har været med ... kommune, ang. min tidligere skole var nervøs ang. mit hovedpine og sendte mig med kommunen til lægen og det har lægen heller ikke skrevet der har jeg bevis på at min læge ikke skriver alt ned. Arbejdsskadestyrelsen afviser fordi der går langt mellem mine læge at besøge, og ikke mener jeg har gener nok, men både min læge har skrevet et brev til arbejdsskadestyrelsen og min skole har dokumenteret at jeg havde et stort fravær for min hovedpine. Jeg kan med Tro og Love sige, at jeg har hovedpine fra ulykken og at jeg har været til læge selvom min læge ikke skrev det ned, og derfor har jeg også skiftet læge.
> ...
> Alm. Brand Burde sende mig og mine papirer til en ny læge, da jeg har været på mindst 8 sygehuse i Danmark og alle siger det fra ulykken, synes det dårligt, de først siger den er forældede, men så er den det ikke alligevel men så er det ambulance rapport så finder jeg dem, så er det pludselig fordi lægen siger noget andet så tager vi den op igen men så det fordi jeg ikke har gener nok, ingen kan vide hvor ondt jeg har Dagligt.!
>
> Arbejdsskadestyrelsen sagde det fordi jeg ikke har gener nok, ifølge min lægeerklæring, men de ville ikke kigge på sagen før jeg har betalt, og har fået min læge til at dokumentere og har papir fra skolen, så er der vel ikke noget galt nu når jeg kan dokumentere det."

Efterfølgende er klageren fremkommet med yderligere kommentarer i brev modtaget i nævnet den 3/9 2013, mails af 2/9, 20/9, 24/9, 25/9, 1/10 samt brev modtaget i nævnet den 2/10 2013.

Nævnet har modtaget en række bilag, herunder diverse lægelige akter. Nogle af de modtagne bilag gengives i uddrag nedenfor. Af erklæring af 26/10 2011 fra en neurokirurg fremgår bl.a.:

> "**Aktuelle uheld og behandlingsforløb**
>
> Skadelidte er passager i bil under ulykke i glat føre den 2/1 2002. Skadelidte er på ulykkestidspunktet knap 9 år gammel. Skadelidte sidder i venstre side af bilen på bagsædet med sele på. Der er i alt 5 personer i bilen og fører af bilen er skadelidtes mor. Bilen glider og rammer ind i et hus. Så vidt skadelidte husker rammes huset frontalt, men ikke med stor fart. Skadelidte er eneste tilskadekomne. Han har næseblødning og køres til lokalsygehuset. Jeg kan ikke i det fremsendte materiale se skaderapporten fra ... Sygehus. Skadelidte behandles angiveligt ikke, men hjemsendes til observation i hjemmet.
>
> Skadelidtes første kontakt til egen læge angående hovedpine er den 11/7 2002, hvor der har været nogle dage med hovedpine. Der er i de følgende år få kontakter til egen læge, men i 2007 ses han igen pga. pandehovedpine. Herefter har skadelidte en del kontakter til egen læge. Egen læge anfører mulige problemer med kost og livsstil.
>
> Skadelidte henvises til speciallæge i børnesygdomme der får foretaget øjenlægeundersøgelse i oktober 2007. Den er normal. Skadelidte viderehenvises til pædiatrisk ambulatorium

(børneafdeling) i ..., ... Sygehus. Der ses han den 11/1 2008. der er ud over hovedpine problemer med tics. Det anføres at der næppe er plads til at være en almindelig dreng på 14 år, da moderen ofte tager sig af syg broder og da skadelidte må hjælpe sin far i en burgerbar.

Der henvises til MR skanning af hjernen, der er normal. EEG (undersøgelse af hjernens elektriske aktivitet). Begge undersøgelser er normale. Der forsøges fysioterapi og skadelidte henvises til praktiserende neurolog, der henviser til CT skanning af bihulerne. Denne viser kroniske sinuitis (billedmæssige forandringer forenelig med kronisk bihulebetændelse). Der henvises til ØNH - læge. Henvises til ... Sygehus. I notatet den 20/4 2010 står der at skadelidte i forbindelse med cykelulykke har haft brud på næsen 6 år tidligere. Der findes pga. skæv næseskillevæg indikation for septumplastik (opretning af næseskillevæggen) og FESS (endoskop vejledt operation med åbning af bihuler pga. betændelse).

Skadelidte viderehenvises til privathospital. Der foretages den 5/6 2010 endoskopisk åbning af sibenscellerne (etmoidektomi) og kæbehulerne (sinus maxillaris). Operationen har ingen effekt på skadelidtes hovedpine.

Henvises til vurdering på neurologisk ambulatorium på ... Sygehus, der foreslår henvisning til hovedpineklinik i hovedstadsområdet.

Det er anført i forløbet at skadelidte har nedsat lugtesans, men han mener godt at kunne lugte. Finder dog lugtesansen til tider 'lukker af'. Kan godt smage normalt ifølge det beskrevne.

Der har ikke været behandlet med antibiotika for eventuel sinuitis. Skadelidte har ikke haft feberperioder han kan huske i forbindelse med smerterne.

Nuværende gener

Skadelidte har daglig trykkende hovedpine i panden. Der kan være tidvis forværring, og til tider kan han næsten ikke komme ud af sengen. Skadelidte tager mange smertestillende piller mod hovedpinen. Til tider er hovedpinen også dunkende.
...
Resume
Nu 18-årig ung mand der som knap 9-årig var involveret i trafikulykke som bagsædepassager i bil. Var eneste tilskadekomne med blødning fra næsen efter at have slået den ind i sideruden. Var på ... Sygehus. Papirer haves ikke derfra. Angiver hovedpine 4-5 måneder efter dette. Har enkelt kontakt til egen læge ca. 7 måneder efter ulykken pga. hovedpine. Først i 2007 egentlig udredning for hovedpine. Der er foretaget MR skanning af hjernen og EEG undersøgelse, der er beskrevet som normale. Der er på baggrund af CT skanning foretaget endoskopisk åbning af bihuler og opretning af næseskillevæg. Dette har ikke haft effekt på skadelidtes hovedpine. Ved enkelt konsultation er skadelidtes ulykkestraume omtalt som et cykeluheld.

Skadelidte spiser meget smertestillende medicin.

Ved objektiv undersøgelse findes der normale forhold fraset bankeømhed over pandehulerne.

Konklusion
Skadelidte har ikke haft hovedpine i umiddelbar tilknytning til bilulykken. Der var blødning fra næsen, men det er uvist om den var brækket. Skadelidte er opereret for skæv næseskille-

væg, og har fået foretaget endoskopisk åbning af kæbehulerne og sibenscellerne med forbindelse til pandehulerne, men det har ikke afhjulpet symptomerne.

Der er efter min opfattelse ingen god årsagssammenhæng mellem skadesmekanismen og skadelidtes symptomer. Symptomerne er ikke opstået i forbindelse med traumet, men egentlig udredning for hovedpine ligger 5 år senere.

Hvis skadelidte havde brækket sin næse, så ville det normalt være næsebenet der brækker og ikke umiddelbart næseskillevæggen (med forbehold for at undertegnede ikke er ØNH specialist). Brud på næsebenet vil dog nok kunne føre til en skæv næseskillevæg, men jeg finder ikke nogen beviselig sammenhæng mellem traumet og den nuværende tilstand med kronisk hovedpine.

Diagnoser
Cephalalgia chronica causa ignota (kronisk hovedpine af ukendt årsag.)"

Af patientjournal af 30/1 2013 fra et hospital fremgår bl.a.:

"Det drejer sig om en 19-årig mand, som er blevet henv. fra ... Sygehus, Neurologisk afd. mhp. videre udredning og beh. for kronisk hovedpine.
...
Aktuelle
Pt. var i 9 års alderen involveret i trafikuheld, hvor det var snevejr, og moren kørte bilen og kørte galt, idet hun kørte ind i et hus med høj hastighed. Pt. slog ve. s. af hovedet ind i bilruden og fik skadet næsen. Pt. fortæller, at han ikke kan huske noget fra ulykkestidspunktet til, han vågnede i ambulancen på vej til hospitalet. Pt. fortæller, at han var frisk, da han kom på hospitalet, havde ikke nogen hovedpine, og han blev sendt hjem, blev ikke set af en læge pga. travlhed og pga., at han havde det godt. 2 dage efter uheldet udvikler pt. hovedpine. Karakteren af hovedpine har ikke ændret sig igennem årene, men intensiteten og hyppigheden har ændret sig markant. Pt. fortæller, at aktuelt har han hovedpine hver dag. Der kommer noget, der kunne ligne anfald, men har ca. 6-7 af disse anfald dgl., og hver anfald varer omkr. 6-7 timer, men hvis man regner sammen, så er der faktisk ikke nogen anfaldsfri perioder i døgnet, men blot at hovedpinen bliver mindre. VAS plejer at ligge ml. 8-9, og når den er værst 10. Hovedpinen sidder i panden el. i hø. - el. ve. s. el. bilat. lige over øjnene. Der er ingen ledsagende, provokerende el. lindrende faktorer. Pt. benægter kvalme, opkastninger, syns-, tale- el. føleforstyrrelser el. kraftnedsættelse i forb. m. hovedpine. Ingen fono- el. fotofobi, ingen forværring el. bedring ved fysisk aktivitet, ingen stillingsændring. Pt. fortæller også, at han har store hukommelsesproblemer, og han kommer med flere eksempler, hvor han bør huske nogle ting, men som han ikke husker. Pt. ledsages af kæreste, som også bekræfter, at pt. glemmer rigtig meget. Pt. har også. problemer med personlighedsforandringer, som jeg har forstået, er især, når han har slem hovedpine, hvor han bliver aggressiv. Pt. har prøvet medicinsk behandling med bl.a. Mandolgin og Tradolan og Ibuprofen uden effekt. Aktuelt får han ingen medicin.
...
Konklusion og plan
19-årig mand som i en alder af 9 år var involveret i en trafikulykke med bevidsthedstab. 2 dage efter uheldet tiltagende hovedpine, som igennem årene er blevet en dgl. konstant hovedpine lokaliseret frontalt på panden vekslende fra hø. til ve. s. men også bilat. Hovedpine VAS 8-10 dgl. og konstant uden ledsagende symptomer og uden provokerende el. lindrende faktorer. Pt. har udover dette store hukommelsesproblemer og personlighedsforandringer. Pt. har tidl. været udredt hos pædiater med CT-skanning og MR-skanning af cerebrum, som begge var i.a. Har prøvet fysioterapi, og han går stadig til fysioterapeut x 2 og kiropraktor

uden særlig effekt. Er også set på ... Sygehus' Hovedpinecenter uden, at man kunne afhjælpe symptomerne. Ved den objektive neurologiske undersøgelse findes ingen neurologiske udfald d.d."

Af Arbejdsskadestyrelsens vurdering af 12/2 2013 fremgår bl.a.:

" **Sagsfremstilling**

Det fremgår af sagens akter, at [klageren] den 2. januar 2002 var bagsædepassager i en bil, der gled af vejen og ramte ind i et hus.

Det er beskrevet, at [klageren] slog næsen mod ruden, og at han blev kørt til ... Sygehus. Der er forsøgt indhentet journal fra ... Sygehus, men sygehuset har oplyst, at de ikke har journalnotater fra den pågældende dag.

Første klage over hovedpine ses således beskrevet i egen læges journal den 11. juli 2002. Der angives i den forbindelse, at der har været tale om hovedpine i nogle dage.

Herefter er næste lægekontakt vedrørende hovedpine den 8. juni 2005, hvor der beskrives periodevis dunkende hovedpine samt opkast gennem de sidste to dage.

Fra marts 2007 er der jævnlige kontakter til egen læge vedrørende hovedpinegener, og i journalen fra 24. april 2007 er beskrevet, at hovedpinegenerne har stået på et år.

Begrundelse for méngraden

Vi har lagt vægt på sagens lægelige oplysninger, herunder især:

- egen læges journal
- speciallægeerklæring af 26. oktober 2011 fra neurokirurg ...
- skadesanmeldelse til Almindelig Brand

Vi har lagt vægt på, at der er beskrevet daglig pandehovedpine af varierende karakter og intensitet. Det er angivet, at [klageren] må tage mange smertestillende piller.

Det er imidlertid vores vurdering, at de beskrevne hovedpinegener ikke kan tilskrives den aktuelle ulykke den 2. januar 2002.

Vi har ved denne vurdering lagt vægt på, at første kontakt til egen læge vedrørende hovedpine er den 11. juli 2002 og således mere end ½ år efter ulykken. I journalen er samtidig anført, at hovedpinegener alene havde været til stede i nogle dage.

Herefter er der kontakter til egen læge, hvor hovedpinegener ikke nævnes. I juni 2005 angives atter hovedpinegener og opkast gennem 2 dage.

Ved henvendelse til egen læge i april 2007 - og således 5 år efter ulykken - er det oplyst, at [klageren] har lidt af hovedpine gennem et år.

Trods begyndende udredning for hovedpine i 2007 er skadesanmeldelse først indsendt til Almindelig Brand i juni 2010.

Det er således vores vurdering, at der ikke i tilstrækkeligt omfang er sandsynliggjort den fornødne tidsmæssige sammenhæng mellem ulykken og hovedpinegenernes opståen.

Vi finder således ikke, at hovedpinegenerne kan tilskrives den beskrevne ulykke.

Vi har på den baggrund vurderet det varige mén som følge af ulykken til mindre end 5 procent."

I brev af 21/2 2013 fra Arbejdsskadestyrelsen fremgår bl.a.:

"Vi afgav udtalelse i sagen den 12. februar 2013.

Vi har herefter modtaget din mail af 12. februar 2013, hvor du anmoder om en genvurdering af méngraden.

Du anfører, at du adskillige gange har kontaktet lægevagten og egen læge vedrørende hovedpinegenerne.

Vedrørende méngrad:
Efter fornyet gennemgang af sagen er det fortsat vores vurdering, at der på det foreliggende grundlag ikke er sandsynliggjort den fornødne tidsmæssige sammenhæng mellem den aktuelle ulykke og de nuværende hovedpinegener.

Du anfører, at du har kontaktet lægevagten og egen læge adskillige gange, også i årene 2002, 2003 og 2004.

Egen læges journal indgår i sagsmaterialet. Som oplyst i udtalelsen er klager over hovedpine første gang beskrevet i egen læges journal i juli 2002, og det beskrives på det tidspunkt, at hovedpinen har varet i nogle dage. Vi bemærker os endvidere, at der ikke i den forbindelse er henvist til den aktuelle ulykke.

Der er herefter ikke beskrevet kontakt til egen læge vedrørende hovedpinegener før 3 år efter, nemlig i juni 2005.

Ved gennemgang af egen læges journal ses første anførte kontakt til lægevagten i juni 2007, og da af anden årsag end hovedpine.

Vi fastholder og henviser således til vores udtalelse af 12. februar 2013.

Vedrørende nye oplysninger:
Du har endvidere telefonisk oplyst, at du er blevet opmærksom på, at ulykken ikke skete den 2. januar 2002, men den 27. december 2001.

Vi har i forbindelse med vores behandling af sagen lagt til grund, at ulykken skete den 2. januar 2002. Vi har forsøgt at indhente journal fra ... Sygehus fra denne dato, hvilket ikke lykkedes.

At datoen for ulykken retteligt er 27. december 2001, må vi derfor betragte som væsentlige nye oplysninger."

Af patientjournal af 25/9 2013 fra et hospital fremgår bl.a.:

9. 84.440

"Har fået mail fra Hovedpinecentrets fællespostkasse fra pt. om, at han gerne vil have en udtalelse, som han kan give til forsikring og ankenævn fra en speciallæge mhp. om hovedpinen skyldes ulykken fra 2002 samt om hovedpinen er kronisk, og der ikke er yderligere behandlingsmuligheder. Det fremgår i mine øjne fuldstændig klart i journalen. Samtidig er der et brev fra Almindelig Brand om en anmodning om forsikringserklæring, hvor de udbeder sig kopi af pt.s jr. og afslutningsnotat hvilket vi sender til dem."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Nr. 2. Invaliditetserstatning**
(ménerstatning)

2.1
Såfremt ulykkestilfælde har medført varig og ikke ubetydelig skade af medicinsk art, har forsikrede ret til erstatning. Den medicinske invaliditet skal fastsættes til mindst 5% mén.

Erstatning for invaliditet betales ikke, såfremt méngraden fastsættes til mindre end 5%, se dog punkt 2.4."

Nævnet udtaler:

Som sagen foreligger oplyst, finder nævnet at måtte lægge til grund, at den anmeldte hændelse skete den 2/1 2002.

Efter sin gennemgang af sagen – herunder de lægelige oplysninger og Arbejdsskadestyrelsens vurdering – finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at der er årsagssammenhæng mellem hans gener i hovedet og den anmeldte hændelse. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at yde forsikringsdækning.

På det foreliggende grundlag finder nævnet, at indholdet af patientjournalen af 25/9 2013 ikke kan føre til et andet resultat.

10. 84.440

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen